



# NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de agosto 2025, No. 32

## GOBIERNO DE UN IMPERIO FALLIDO



LA GUERRA SIGUE





## CONTENIDO

### EDITORIAL

03 QUÉ EXPLICA EL VUELCO AL SIONISMO DE TRUMP

### PRINCIPAL

04 TRUMP RESPONDE A LA AGENDA DE LOS AMOS: CONTINUAR LA GUERRA CONTRA RUSIA, CHINA Y LOS BRICS

### TEMA CENTRAL

06 BUENO, AHORA ENTIENDO LA OBSESIÓN DE NORMIE MAGA CON EPSTEIN

08 TRUMP MANIPULA A SU BASE MAGA: ¿SE SUPONE QUE ESTO ES “GANAR”?

11 TRUMP SE ESTÁ DESMORONANDO POR LOS “ARCHIVOS EPSTEIN”

17 EL PRINCIPAL HISTORIADOR DE EPSTEIN DENUNCIA EL ESCÁNDALO

20 LOS GRUPOS DE INTERÉS SON MÁS FUERTES QUE EL PRESIDENTE TRUMP

21 TULSI REMITE A OBAMA A CARGOS CRIMINALES, TRAS DESMENTIR LAS MENTIRAS DEL ENGAÑO RUSO

## SIONISMO

24 EL 7 DE OCTUBRE Y LA MENTIRA COMO ESTRATEGIA DE GUERRA: EL CASO QUE DESENMASCARA AL SIONISMO

26 GOOGLE AYUDÓ A ISRAEL A DIFUNDIR PROPAGANDA DE GUERRA A 45 MILLONES DE EUROS

29 LA PUNTA DEL ICEBERG: ISRAEL, EL PAPEL HISTÓRICO DE LOS ROTHSCHILD

30 EL FASCISMO Y LAS GUERRAS ATRIBUIDAS A LA BRECHA DEFLACIONARIA NO SON INEVITABLES, PERO...

## ESPECIAL

38 POR QUÉ TODOS DEBERÍAMOS NEGAR EL HOLOCAUSTO

## SUPLEMENTO

### EDITORIAL

49 POSIBLE, SUPERAR EL COLONIAJE FINANCIERO

50 CÓMO LA MAYORÍA GLOBAL PUEDE LIBERARSE DEL COLONIALISMO FINANCIERO ESTADOUNIDENSE

## GEOPOLÍTICA

57 EL REALISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES

61 ¿SE UNIRÁ RUSIA A OCCIDENTE CONTRA CHINA?

## EURASIA

63 TRUMP LUCHA POR LIDIAR CON EL ASCENSO DE CHINA EN ASIA-PACÍFICO

64 ES CHINA UNA POTENCIA IMPERIALISTA?

72 TRUMP-VON DER LEYEN, ACEURDO Y PROPAGANDA EN TURNBERRY

## ESPIONAJE E IA

84 ¿GRIETAS EN LA OTAN?

85 ¿AUSTRALIA Y JAPÓN SE REPLANTEAN LA OTAN ASIÁTICA DE FASCTO, ¿ESTÁ TRUMP VOLVIENDO AL ESTE?

88 CÓMO TE VIGILA EL GOBIERNO Y QUÉ PUEDES HACER PARA PROTEGER TU PRIVACIDAD

## MÉXICO-EE.UU.

97 TRES GRANDES SAQUEOS A MÉXICO: RENTA PETROLERA, VENTA DE EMPRESAS PARAESTATALES Y BANCA

99 DRONES DEL NARCO: EL NUEVO PRETEXTO DE PRESION DE EE.UU. SOBRE MÉXICO

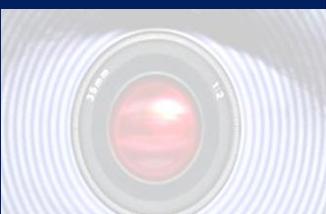
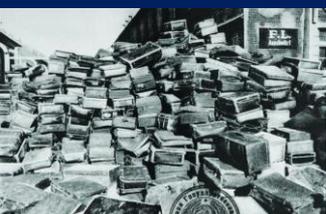
## GEOCULTURA

104 EUROPA ESTÁ APRENDIENDO A AMAR AL “GRAN HERMANO”



"EE.UU. ODI A CHINA, PORQUE ES GRANDE Y TIENE ÉXITO. PEKÍN ES UN RIVAL, UN COMPETIDOR. EN UNA GUERRA COMERCIAL, CHINA GANA; NO DEPENDE EN GRAN MEDIDA DEL MERCADO ESTADOUNIDENSE. LE IRÁ BIEN".

Jeffrey Sachs  
Académico estadounidense



## QUÉ EXPLICA EL VUELCO AL SIONISMO DE TRUMP

Donald Trump está atado de manos. Lo menos, se le ve contradictorio. Por no decir que simplemente ha abandonado sus metas iniciales de gobierno, como, entre otras cosas, someter al mundo con aranceles porque los países se aprovechan de Estados Unidos y es tiempo de que paguen y con dinero contante y sonante. Un tema que no hace grande a EE.UU. Lo mismo con parar la guerra contra Rusia en Ucrania, propuesta clara inicialmente para él cuando había declarado que “de ser presidente” en 2020 eso no hubiera ocurrido, avalando las tesis del presidente ruso sobre la amenazante expansión de la OTAN al este y el orquestado golpe de Estado en Ucrania.

Pasado el tiempo, seis meses apenas de su gobierno, ahora resulta que su propuesta inicial ya feneció. De las 24 horas para resolver la guerra pasó a los seis meses, y de eso a los 10 o 12 días “obligando” a Putin a sentarse a negociar con Zelenski una paz que, así de botepronto, no tiene ni pies ni cabeza. En otras palabras, no resulta difícil comprender que a Trump se le terminó el plazo de sus amos, los que mueven los hilos de la presidencia imperial. ¿Qué más? Que si incumple —exigencias tanto el Estado profundo estadounidense como israelí—, se enfrenta a graves consecuencias.

Y, asumen, hay mucha tela de dónde cortar en contra de las políticas trumpistas. Por no decir que lo tienen de los pies, con asuntos como el más escandaloso caso Epstein que le están sacando a flote en estos momentos y no sabe cómo contener. Por algo será, pero los orquestadores de esto fueron los propios judeosionistas de Israel y quienes viven en Estados Unidos, mediante su principal agencia de espionaje: el Mossad. Y Epstein era israelí.

Para sobornar al prójimo. Y éste es ahora el mismo Trump. Las pruebas están en las sucesivas notas de analistas ocupados y preocupados por las secuelas de tamaña confrontación. Ni más ni menos porque se trata de un asunto de poder: entre el poder presidencial y el poder sionista de Israel, instalado en los propios Estados Unidos y que tienen tal control que pueden decidir, en gran medida, directrices importantes de la política interna y externa del imperio estadounidense. La imputación parece irreversible, tanta como la dificultad para meter bajo alfombra las evidencias. Por mucho humo que se pretenda. Al menos esa parece ser la determinación de los “enemigos” de Trump, a juzgar por las reacciones de éste.

Baste citar, por ahora, las palabras del analista Paul Craig Roberts, recién publicada, en el siguiente sentido: “la probable historia de Epstein es que Israel, consciente de la perversión sexual que imperaba entre la clase dirigente estadounidense, lo engañó para atrapar a quienes pudieran ser chantajeados, para que adaptaran las políticas estadounidenses a los intereses de Israel. ¿De qué otra manera se explica que Estados Unidos se pase el siglo XXI librando guerras por Israel, protegiendo y permitiendo el genocidio israelí de los palestinos, aprobando leyes que protegen a Israel de protestas y boicots, e impidiendo que los estadounidenses digan la verdad sobre Israel?”.

Como, resultado de igual contexto, ¿cómo explicarse que de tolerante, Trump pase a la tesis en la guerra con la OTAN, exigiendo resultados ya; avances en las negociaciones de una paz para la que se carece de las mínimas condiciones y, a cambio, amenaza con más guerra? Vuelco a la derecha sin sentido. O para salvar la presidencia imperial. 

# TRUMP RESPONDE A LA AGENDA DE LOS AMOS: CONTINUAR LA GUERRA CONTRA RUSIA, CHINA Y LOS BRICS

Por Salvador González Briceño

\*Luego entonces, como Biden, Trump ha reulado por la pacificación y se inclina por la continuidad del conflicto con Rusia. Como Europa, que también rechaza la paz. Van por la guerra. La OTAN así lo ha declarado. Para eso se preparan.

**A** tono con los requerimientos del Estado profundo, el presidente estadounidense Donald Trump ya se arropó con la piel de Biden. Porque cada vez, su gobierno se parece más aquél. Primero porque no puede imponer su MAGA, el “América primero”. Segundo, ha entrado claramente al aro del control desde arriba del sistema dominante y no pasa de las peroratas como justificante.

Darían resultados. Pero siguen las guerras que prometió detener, de la OTAN contra Rusia; no detiene a Netanyahu en su genocidio contra los palestinos, a cambio del paraíso que pretenden ambos en Gaza. Avanza, Trump, lo mismo que Biden, en la contención hasta la sumisión de Europa —claro que ese es un tema para los propios europeos, pero va en perjuicio del “occidente colectivo” en general— y pretende, de todas todas impedir los avances de China.

Sin admitir para sí mismo, como lo fue para Biden que no pudo contener a Rusia con todo el peso de la OTAN, él mismo Trump no conseguirá atajar a los chinos en el mundo. Es decir, los planes mismos de los “señores de la guerra” del Estado profundo, con todo y que la OTAN está volteando para el este asiático, están perdidos con China. Pero el tema es continuar la guerra. Lo era Biden, lo es Trump ahora.

Sin asumir que, hacia adentro, ambos no mudaron de políticas internas: la fragilidad de su economía industrial, bajo el yugo del sistema financiero. Y pese a las promesas, los augurios de la guerra siguen adelante. Trump no consigue sus promesas de “terminar la guerra de Rusia en Ucrania en 24 horas”, meter al aro a Irán para el “control de su plan nuclear. Menos arremeter contra el principal “enemigo de Estados Unidos”: China.

Frustrantes resultados, de su principal promesa: “hacer grande otra vez a Estados Unidos”. Lo dicho, bajo sus dos ejes fundamentales: imponer una “guerra comercial” contra el mundo, que no le está funcionando más allá de ganar enemistades y rechazo; y una política agresiva contra los inmigrantes latinos —mexicanos en primer lugar—, siendo él mismo y su familia de origen extranjero, como su principal asidero de que cumple sus promesas de campaña. Pero nada más.

Luego entonces, es claro que como Biden, Trump no termina con la guerra porque es el negocio de sus amos del Estado profundo —por lo mismo actúa como si no entendiera la naturaleza del conflicto, y lo primero es que Rusia no comenzó la broma—, y en esa tesitura, avanza como los

---

*Se trata, ni más in menos, de la imposición como política de Estado desde la Casa Blanca, pero sobre todo imperial, que procede al puro estilo Guerra Fría del siglo XX.*

---

anteriores presidentes del imperio: obedecer al poder tras el trono. No hay otra explicación.

Se trata, ni más in menos, de la imposición como política de Estado desde la Casa Blanca, pero sobre todo imperial —de un imperio en decadencia; lo que no asumen es que procede al puro estilo Guerra Fría del siglo XX; ¡craso error!—, de los intereses oligárquicos que se imponen desde las componendas del financiamiento de las campañas político-electorales.

Y más allá, tratándose de amenazas. Lo advertíamos en estos espacios desde nuestro Centro de Geopolítica en México, al correr de la campaña electoral del republicano contra la maquinaria de la dupla Biden-Harris: las amenazas de asesinato contra el candidato Trump son únicamente por dos motivos:

quitarlo del camino y seguir soportando la presidencia demócrata —así fuera con la inepta de Kamala—, o imponerle los lineamientos desde el poder profundo, llámese negociación u obligación. Por supuesto que ganó lo segundo.

Así que ahí está ahora, no únicamente Estados Unidos, el mundo tiene a un títere en la presidencia imperial —decadente, claro— incumpliendo sus promesas de campaña, recabando desatinos, pero tan peligroso como su antecesor.

De ahí los índices de aceptación (según encuesta del mes de julio anterior) presidencial de Trump que vienen en picada: de una aprobación del 52% cae a otra del 44%, o una desaprobación en correspondencia, del 44 al 52%. El saldo negativo de su propia agenda lo ha vuelto impopular: el caso Jeffrey Epstein lo tiene en picada, como su política de deportación de inmigrantes indocumentados. (Los datos comparativos con otros presidentes están en The New York Times: <https://surl.li/mwruwr>).

Por tanto, el caso Epstein va en serio (que legalmente debía merecer la atención para barrer parejo sin encubrir pederastas, violadores y criminales). No sólo para obligar a Trump, una vez más, a someterse; es decir, o se alinea o le juzgan. Son las mismas andanzas del tema de la repatriación de su esposa Melania desde el poder judicial, por ser inmigrante (bulo, pero...). Sólo por mencionar asuntos de presión para Trump, impidiendo su avance “por la libre” arremetiendo contra sus planes del Estado profundo. De poder a poder, ¿quién tiene los hilos del mismo? Al menos resulta claro que no los tiene Trump.

En referencia al poder tras el trono, como al cartel sionista que radica y tiene los hilos del control presidencial en Estados Unidos. El que mayormente —además de los señores de la guerra, entre ellos los “neocon” que rondan los pasillos de la Casa Blanca y el Congreso todavía— presiona. Avanza en sus intereses de imponer el proyecto del “Gran Israel”, incluso más allá de lo que pretenda Estados Unidos o el propio Trump.

Por lo dicho, es que avanza el plan Biden-Trump: la guerra debe continuar. No hay esperanza de pacificación del conflicto en Ucrania. Los sumisos y perdidos líderes europeos, así sea en favor del propio “occidente colectivo”, carecen de posturas propias. Siguen apoyando a Ucrania para “su” guerra contra Rusia comandados por la OTAN. No sólo en cuanto a los presupuestos bajo la amenaza de un Estados Unidos que les cuestiona para ello, que cada cual invierta en su “seguridad”, para comprar armas a Estados Unidos.

Un Estados Unidos que se ha metido en la cabeza que China es el principal enemigo. Pero no solo China sino la propia Rusia. Rusia sigue siendo temible amenaza para Europa. Pero, además, como lo dijo en su perorata última el belicista de la OTAN, Mark Rutte, junto con Rusia y China están Corea del Norte e Irán. Ellos son el peligro para la seguridad mundial. Los que amenazan al “mundo basado en reglas” del decadente imperio que se resiste a perderlo todo.

De eso, claro, Trump no dice ni jota. Salvo que, por un lado, les humilla imponiendo aranceles y obligando a Von der Leyen a suscribir un acuerdo totalmente en favor estadounidense, en tanto los integrantes otanistas tienen que aumentar sus aportaciones para enfrentar a las “nuevas amenazas” en que han puesto al nuevo cuarteto de los “intereses occidentales”: China, Rusia, Corea del Norte e Irán.

Es por ello que Trump se justifica en que 50 días son muchos para que Rusia detenga las agresiones en Ucrania. Y reduce el plazo a los 10 o 12 días como máximo para Putin. Es el caso que la alianza Trump-Netanyahu sigue avanzando en Gaza contra la población civil y recientemente en Siria. Dicha alianza, perversa y sionista, quiere la consolidación del “Gran Israel” para dominar la zona geoestratégica de Oriente Medio y Medio Oriente energético. Como también imponer la política del miedo en el mundo, como el amenazante proceder sionista en Gaza.

Pero principalmente para controlar y cerrar los pasos a la Nueva Ruta de la Seda china. En otras palabras, porque todo tiene fines geopolíticos y para la protección de los intereses occidentales. Lo ha dicho también Trump, su guerra es contra los BRICS. Por ahora Rutte ha mentado sólo al cuarteto. Pero amenazan ir contra todos. Lo que a la postre, pero desde ahora ya es claro, contra el resto del mundo no pueden ni podrán.

¿Acaso la ofensiva conformada por Trump-Rutte, junto al resto de “grandes dirigentes” —¡casi estadistas!—, como el alemán Friedrich Merz, Emmanuel Macrón el francés y sobre todo el británico Keir Starmer, asumen que pueden contener el avance de los BRICS? ¿Cómo? ¿Acosando con una guerra permanente o continua a Rusia desde Ucrania, pero cómo sostendrán eso, como si los ucranianos que ya están protestando contra el ilegítimo Zelenski en las calles no cuenta?

¿Cómo tratando de ocultar a los medios las protestas que tienen todos en sus propios países contra una guerra inútil que los conduce al caos como países y la pobreza como ciudadanos? ¿A cuenta de quién o quiénes —porque de algún lado tendrán que salir los presupuestos para convertirlo en adquisición de armas para la OTAN—, sino del gasto público destinado ahora al bienestar social de los pueblos?

---

*En tanto la prensa dominante seguirá haciendo el trabajo sucio para socializar las pérdidas. Para los pueblos, que sin deberla ni temerla la pagan. Pero la responsabilidad es de los señores de la guerra, donde los gobiernos son meros títeres.*

---

Es claro que, bajo la zalea de Biden ahora Trump condiciona las negociaciones para la paz; es porque ya no la quiere, en línea con sus amos de la guerra, el Estado profundo y particularmente el sionismo nazi-fascista. Se niegan a buscar una pacificación como la propone Putin: de seguridad europea que incluya Rusia, no sólo a Ucrania. Pero eso es precisamente lo que no aceptarán los renegados europeos aliados de Trump, Merz, Starmer, Macrón, entre otros.

Por tanto, es claro que, como los que mandan en Estados Unidos, los de Europa también rechazan la paz. Eso no es negocio, y por ello no habrá negociaciones; meros cabildeos. Vueltas y vueltas espaciadas sin consensos para retrasarlo todo. Por tanto, Rusia tiene que estar preparada para la “guerra permanente” que le está orquestando el “occidente colectivo” desde Ucrania. ¿Cómo la sostendrán?, ni ellos los saben. Pero será aplicando todas las trampas en el deseo de desestabilizar a Rusia, con atentados terroristas, acciones de falsa bandera incluso más ataques con drones y hasta misiles de largo alcance. Todo desde Ucrania, porque, lo dicho, son cobardes y no se atreverán, incluso como OTAN, a una confrontación directa.

Es la guerra proxy, como lo ha sido desde que comenzaron las agresiones contra la población civil del Donbás, o antes, con el golpe de Estado orquestado por la CIA y el Pentágono contra Víctor Yanukovich en 2014, el presidente legítimo de Ucrania entonces.

Luego, como Biden, Trump ha reulado en la pacificación y se inclina por la continuidad del conflicto con Rusia. Como Europa, que también rechaza la paz. Van por la guerra. La OTAN así lo ha declarado. Para eso se preparan. Trump apoya el envío de 2 submarinos nucleares a las colindancias, so pretexto las declaraciones de Dimitri Medvédev. Pero, ¿acaso apuestan a ganar? Intimidar. Sobre el filo de la navaja, Occidente apunta a desestabilizarlo todo primero, para que a río revuelto... quizá obtenga resultados.

En tanto la prensa dominante seguirá haciendo el trabajo sucio para socializar las pérdidas. Para los pueblos, que sin deberla ni temerla terminan pagando. Pero la responsabilidad es de los señores de la guerra, donde los gobiernos son meros títeres. Unos más que otros. Como ahora Trump, antes Biden. Presidentes con caminos bifurcados, del mismo tronco. Con la salvedad que la salida la tienen clara ya los BRICS, bajo la amenaza del 100% arancelario. Al tiempo. 

# BUENO, AHORA ENTIENDO LA OBSESIÓN DE NORMIE MAGA CON EPSTEIN

Por Andrew Anglin

*\*Se desviaron por completo del asunto del chantaje del Mossad, y lo están haciendo de nuevo al convertirlo en un asunto de Trump. Se trata de Trump porque Trump es el presidente de Estados Unidos y está totalmente obsesionado con servir a Israel.*

**D**onald Trump, fotografiado con el número normal de dedos mostrando un nuevo tipo de arma a sus partidarios que no se callan sobre Epstein.

Ayer escribí algo demasiado largo sobre el drama Trump-Epstein. La gente dijo que era demasiado largo, y yo pensé que era demasiado largo. Antes, lo habría escrito en varios artículos. Pero ayer no me apetecía hacerlo.

En fin, en el artículo mencioné que no entendía bien la obsesión de MAGA con el escándalo de Jeffrey Epstein, porque la mayoría no habla de Israel ni del Mossad. Esa es la razón por la que estoy obsesionado con Epstein, porque estoy obsesionado con los judíos, así que no me quedaba claro por qué quienes, al menos hasta hace unos seis meses, evitaban el tema judío, estarían obsesionados con Epstein.

Mencioné que parte de esto probablemente estaba relacionado con QAnon, y esa es la explicación definitiva. Recibí muchas respuestas a ese artículo que me explicaban que la obsesión con MAGA está relacionada con el Templo de la Isla Epstein y la creencia de que se usaba para sacrificios humanos. Todo esto forma parte de una conspiración de la élite satánica relacionada con Pizzagate y demás. Esa es la afirmación y la razón por la que quienes apoyan MAGA y no hablan de los judíos están obsesionados con Epstein.

Bueno. Bueno, déjame comentar eso.

En primer lugar, atacé a Michael Tracey por hablar de la "mitología de Epstein", y creo que este "sacrificio de niños en el templo de Moloch" es lo que Tracey tenía en mente al hacer esa afirmación. Así que parece que estas afirmaciones disuaden a algunas personas de analizar el asunto del Mossad, mucho más documentado y evidente.

¿Pero qué hay de las acusaciones de sacrificio de niños? ¿Qué hay de los 100.000 dólares en cemento que el Daily Mail (la fuente principal) afirma que Epstein envió a su isla semanas antes de la publicación de un artículo revelador sobre él en 2018? Si solo se trataba de chantaje del Mossad, ¿por qué la gente seguía volviendo a la isla?

En primer lugar, no hay pruebas sólidas de este asunto de los sacrificios humanos. La mejor evidencia proviene del escándalo de Pizzagate. Todo el asunto de Pizzagate se descontroló, pero algunas de esas publicaciones de Instagram, lo de los Podestas, el extraño lenguaje codificado en los correos electrónicos de Hillary... sin duda plantean muchas preguntas. No voy a entrar en detalles ahora, pero pueden consultarlo. Lo cubrí en su momento bastante extensamente.

---

*Si estás en video realizando algún tipo de sacrificio humano satánico en un templo subterráneo, bueno, nunca puedes admitirlo, ¿verdad?*

---

Por otro lado, obviamente suena fantástico, y cualquiera podría descartar todo esto como si fueran un grupo de bichos raros. Supongo. Es decir, no hay ninguna "prueba" de estas acusaciones, solo muchísima evidencia.

Apuntándome a la cabeza, probablemente diría que en la élite se están llevando a cabo sacrificios satánicos de niños por pederastia, al estilo de "True Detective". Aunque debo aclarar que eso, entre otras cosas, sería un chantaje más agresivo que tener sexo con chicas ligeramente menores de la edad de consentimiento.

Como dije la última vez, si Trump aceptó ser chantajeado teniendo sexo con una joven de 15 años en video para que lo rescataran cuando estaba en bancarrota, en teoría podría admitirlo sin más, porque habría sido hace décadas y sería muy difícil de procesar. Si estás en video realizando algún tipo de sacrificio humano satánico en un templo subterráneo, bueno, nunca puedes admitirlo, ¿verdad?

En fin, no estoy en contra de que la gente piense esto. Creo que QAnon se volvió estúpido y se descontroló, pero claramente fue manipulado para que se descontrolara, presumiblemente para que la gente desestimara lo que fuera que estuviera pasando con Pizzagate. Probablemente me pierdas con lo del adrenocromo. Pero luego esto se metió en túneles bajo Walmart, literalmente todos en el gobierno y el entretenimiento eran satanistas, y luego el más extremista del grupo afirmaba que Trump seguía siendo el presidente secreto mientras Biden era presidente y que en cualquier momento iba a salir de detrás de una cortina y hacer que los militares ejecutaran a todos en el gobierno, Oprah, Bill Gates y muchos otros. Se volvió realmente disparatado.

No podemos probar nada sobre sectas satánicas, y si pensabas que Trump iba a publicar documentos sobre una secta satánica de élite dedicada a sacrificios humanos, eres un imbécil. Eso no va a ocurrir. Tampoco va a publicar nada sobre una red de espionaje del Mossad, esté o no en los archivos.

En definitiva, el asunto del Mossad es mucho más obvio y está mucho más documentado que cualquier cosa sobre una secta satánica de sacrificios humanos. Es mucho más fácil hablar del Mossad que decir que «la primera temporada de True Detective se basó en una historia real». Además, es evidente que el tema de la «secta satánica» se ha utilizado para distraer la atención del asunto del Mossad. Si hubiera un templo satánico de sacrificios humanos en la isla Epstein, seguía estando dirigido por el Mossad, ¿no?

O sea, el sacrificio humano es una parte fundamental de la religión judía. El judaísmo es una secta satánica que ha documentado secuestros y sacrificios humanos de niños durante siglos. Así que todo sería cosa del judaísmo. En mi opinión, el judaísmo es en lo que la gente debería centrarse, ya que está a punto de abrirse paso en la conciencia general. Para creer que la élite está involucrada en sacrificios humanos satánicos, se necesitan pruebas muy sólidas. E incluso si las hubiera, no sé si la mayoría de la gente sería capaz de procesar algo así, ya que es demasiado extraño. Tucker Carlson acaba de decir en Turning Point USA que Epstein estaba trabajando para el Mossad y que su chantaje es la razón por la que el gobierno de Estados Unidos está siendo dirigido por Israel. Esto es muy duro y está sucediendo. Tucker es la figura más importante de la derecha y del mundo entero. Quizás Joe Rogan reciba más clics cada semana, pero Tucker ha hecho todas las entrevistas más vistas y, sin duda, es mucho más querido que Rogan, y lo dice todo, ahí mismo, en voz alta, en el foro más convencional. Está sucediendo. Lo que tanto he trabajado y por lo que he sacrificado mi vida finalmente está sucediendo. El bulo del "antisemitismo" se ha desmoronado; estamos hablando de judíos que gobiernan Estados Unidos en la sociedad, y es solo cuestión de tiempo antes de que la gente se pregunte lo más importante: "Si estos judíos hicieron todo esto y mienten sobre todo, ¿qué hay de lo que dicen que ocurrió en Alemania en la década de 1940? Promulgaron leyes que prohibían preguntar al respecto; tal vez deberíamos investigarlo".

Entonces no. No voy a promover la idea de que la gente debería estar hablando de sacrificios satánicos de niños ahora mismo. Hagan que Estados Unidos acepte que estamos bajo un gobierno de ocupación sionista gestionado mediante acuerdos secretos, incluyendo chantaje sexual. Hagan que vean a los judíos como una potencia extranjera que controla toda nuestra sociedad. Concéntrense en eso. Luego, si hay algo parecido a un detective real con el caso Pizzagate, podremos empezar a investigarlo. Una vez que la gente acepte el problema judío, ya habremos ganado, y todo lo demás será limpieza. Cuando los judíos salgan a la luz, podrán obtener los documentos, podrán conseguir una investigación completa de la Isla Epstein, podrán investigar Comet Pizza, podrán hacer lo que quieran.

Permítanme resumir y enfatizar la conclusión: sí, estoy de acuerdo, parece que, con mucha probabilidad, al menos algunas de las cosas realmente oscuras son reales. Estoy de acuerdo. Pero si es real, es un asunto judío, y definitivamente no se va a conseguir que el gobierno investigue las sectas satánicas de sacrificios humanos sin exponer primero a los judíos. Y es imposible que se pueda exponer algo como una secta satánica de sacrificios humanos sin que el gobierno investigue. ¿Verdad? Así que centrémonos en lo que tenemos ahora mismo: un desmantelamiento total del estatus privilegiado de los judíos, que llevará a exigir que los judíos renuncien a su control del país, que conducirá a un gobierno dirigido por estadounidenses cristianos comunes, y ese gobierno podría investigar a qué se refería exactamente el lenguaje codificado sobre

---

*Fíjense en cómo los medios de izquierda, CNN, New York Times, todo el establishment mediático, están hablando actualmente de Trump-Epstein. Eso también es una gran distracción.*

---

pizza y perritos calientes en esos correos electrónicos de Clinton y WikiLeaks. ¿Tiene eso sentido? Lo que no quiero ver ahora mismo es que se desvíe de lo que Tucker Carlson acaba de decir en Turning Point hacia una charla interminable sobre sacrificios humanos rituales pedófilos que nadie puede probar. Nadie tiene que demostrar que los judíos controlan Estados Unidos; simplemente se les puede señalar. Esto es muy fácil y la gente debe estar atenta.

No se desvíen. Lo primero que quieren los judíos ahora mismo, les aseguro, es que la derecha en internet use este asunto de Epstein y empiece a hablar de sectas satánicas secretas de la élite, porque saben que, incluso si existieran, la mayoría de la gente no lo creería y desacreditaría a quienes hablan de la dominación judía, lo que podría resultar en el descarrilamiento del proyecto de denuncia judía.

Fíjense en cómo los medios de izquierda, CNN, New York Times, todo el establishment mediático, están hablando actualmente de Trump-Epstein. Eso también es una gran distracción. Lo están convirtiendo en un asunto sexual escabroso, lo cual es totalmente irrelevante, porque todo este drama sexual es pura bazofia para los gentiles. Es lo mismo que hicieron cuando hicieron del tema de Epstein algo como: «Oh, estas pobres prostitutas inocentes, solo tenían 16 años y eran prostitutas profesionales tan puras e inocentes».

Se desviaron por completo del asunto del chantaje del Mossad, y lo están haciendo de nuevo al convertirlo en un asunto de Trump. Se trata de Trump porque Trump es el presidente de Estados Unidos y está totalmente obsesionado con servir a Israel. Pero, ya sea que aparezca en los archivos como un delincuente sexual en prisión o no, se trata de Israel.

¡Ojo al balón, muchachos! (19 de julio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/aanglin/okay-i-understand-the-maga-normie-obsession-with-epstein-now/>]. 

# TRUMP MANIPULA A SU BASE MAGA: ¿SE SUPONE QUE ESTO ES “GANAR”?

Por Ambrose Kane

*\*Lamentablemente, este será el legado de Trump. Aunque se suponía que nos salvaría del Estado Profundo, ha optado por unirse a él.*

**T**rump expresó recientemente su desinterés en examinar el caso de Jeffrey Epstein después de que el Departamento de Justicia publicara el 7 de julio un memorando que detallaba cómo murió Epstein en el Centro Correccional Metropolitano (NYC) en 2019. No solo se descartó un crimen con Epstein suicidándose en su celda (en lugar de ser asesinado por otra persona como la mayoría de la gente probablemente piensa), sino que, según se informa, no se utilizó ninguna "lista" de clientes de chantaje para incriminar a los involucrados en algún delito sexual en su isla.

Esto es precisamente lo que la fiscal general de Trump, Pam Bondi, ha dicho públicamente añadiendo que "ninguna divulgación adicional" sobre el material relacionado con Epstein "sería apropiada o justificada". El anuncio de Bondi, por supuesto, contradujo directamente sus declaraciones públicas en febrero cuando dijo que la "lista" estaba literalmente sobre su escritorio: "Está sobre mi escritorio ahora mismo para revisarla", le dijo al presentador de 'America Reports' John Roberts (FOX News). "Esa ha sido una directiva del presidente Trump". ¿Y qué hay de todas esas carpetas de "Los Archivos Epstein: Fase 1" que se entregaron en la Casa Blanca a los influencers de las redes sociales solo unos meses antes? ¿De qué se trataba todo eso, si para empezar no había una lista de clientes?

Los intentos de explicar esta evidente contradicción no han tenido éxito y sólo han conseguido suscitar más críticas de la propia base política de Trump.

Trump finge desconcierto sobre por qué los estadounidenses siguen interesados en el caso Epstein cuando su administración ha logrado tantos beneficios para el pueblo estadounidense y cuando hay asuntos más urgentes que abordar (por ejemplo, sus esfuerzos por lograr un acuerdo de paz entre Rusia y Ucrania, su bombardeo de Irán, la reconstrucción de la economía, las recientes inundaciones en Texas, etc.). Ha calificado todo el caso Epstein de "sórdido y aburrido" e incluso ha llegado a acusar a Obama, al exdirector del FBI, a James Comey y a la administración Biden de "inventar" los archivos Epstein.

En Truth Social, Trump instó a sus seguidores a no "perder tiempo ni energía con Jeffrey Epstein" (12 de julio), y eso es precisamente lo que varios destacados comentaristas conservadores han hecho obedientemente al instar a sus seguidores a "pasar página" del asunto Epstein. Charlie Kirk, el 14 de julio, declaró que "había terminado de hablar de Epstein por el momento" y que "confiaría" en que sus "amigos en el gobierno harían lo necesario". Dinesh D'Souza dijo básicamente lo mismo, afirmando que "es hora de pasar página" y que "parece bastante claro que no vamos a obtener más información del gobierno".

Además de que el propio Trump declaró durante su campaña de 2024 que publicaría los archivos de Epstein, existen numerosas buenas razones para preocuparse por los delitos sexuales que

---

*¿En qué clase de país se ha transformado Estados Unidos al haber permitido que una red de violaciones pederastas a gran escala saliera indemne?*

---

Jeffrey Epstein cometió contra cientos de menores de edad, incluyendo a las numerosas personas importantes e influyentes que fueron víctimas de lo que parecía ser una evidente trama de engaño, posiblemente orquestada y financiada por el Mossad. También está la cuestión de la justicia: ¿en qué clase de país se ha transformado Estados Unidos al haber permitido que una red de violaciones pederastas a gran escala saliera indemne?

Cabe preguntarse también por qué la cómplice de Epstein, Ghislane Maxwell, sigue en prisión cumpliendo una condena de 20 años si nunca existió una lista de clientes ni existían pruebas de que se cometieran delitos sexuales contra menores. Se han propuesto varias teorías sobre por qué Trump quiere dejar atrás el asunto de Epstein y pasar a cosas mejores. Una opinión es que, tras bambalinas, Trump tuvo que prometer que abandonaría por

completo el caso Epstein a cambio de los votos estratégicos que necesitaba para la aprobación de su "Gran y Hermosa Ley". También se cree que el cambio de postura de Trump sobre la lista de Epstein podría apaciguar algunas hostilidades entre demócratas y republicanos, y que podría surgir una cooperación entre ambos partidos sobre futuras leyes. Supongo que esto es posible, pero no estoy tan seguro de que esta fuera la base del cambio de postura de Trump sobre el asunto Epstein. No conozco ninguna prueba que lo respalde.

Otra perspectiva es que Trump figura en la lista de chantaje de Epstein y no solo en el registro de vuelo de "Lolita Express" a la Isla de Epstein. Esto es lo que Elon Musk había mantenido desde que rompió con Trump unos meses antes, cuando escribió en X: "Es hora de lanzar la bomba: (Donald Trump) está en los archivos de Epstein. Esa es la verdadera razón por la que no se han hecho públicos. Que tengas un buen día, DJT. Guarda esta publicación para el futuro. La verdad saldrá a la luz" (5 de junio).

El juez Andrew Napolitano, en una entrevista reciente en YouTube, también opinó que el cambio de opinión de Trump sobre la lista de clientes de Epstein se debe a su figura: «Creo que el nombre de Trump está en la lista. Creo que el Mossad lo sabe. Creo que el Mossad se lo contó a su taquígrafo estadounidense, que resulta ser el director de la CIA, quien anota y regurgita todo lo que el Mossad le dijo, y creo que ese taquígrafo se lo susurró al presidente, y él está aterrizado de que esto salga a la luz porque sabe que será el principio del fin» (canal de YouTube de George Galloway, 9 de julio de 2025).

Si bien es cierto que el nombre de Trump aparece en la bitácora de vuelo (¡siete veces!), esto por sí solo no constituye prueba alguna de que haya tenido relaciones sexuales con menores. Estos vuelos parecen estar relacionados únicamente con viajes de negocios o vacaciones. También había otras figuras importantes en la bitácora de vuelo, pero eso por sí solo no constituiría prueba alguna de participación en una red de tráfico sexual.

No me inclino a creer que Trump sea culpable de cometer delitos sexuales contra menores, aunque no lo descartaría en un sentido absoluto porque se rumoreaba que había tenido múltiples amoríos y supuestamente había retozado con prostitutas de alto nivel. El único vicio real de Trump parece ser su debilidad sexual por las mujeres porque no bebe, fuma ni consume narcóticos ilegales. También se alega que hizo algunos comentarios sexuales inapropiados sobre su hija de 16 años, Ivanka, en 1997 mientras veía el concurso Miss Teen USA: "¿No crees que mi hija es sexy? Es sexy, ¿verdad?". Más tarde se refirió a Ivanka como "voluptuosa" y supuestamente la describió como "un pedazo de culo", incluso afirmando, según un informe, que si no fuera su hija, "quizás [él] estaría saliendo con ella". En 2004 estuvo de acuerdo con Howard Stern en que Ivanka era, en efecto, "un pedazo de idiota" (véase el artículo en The Independent, "El inquietante historial de comentarios de Donald Trump sobre su hija Ivanka", de Adam Withnall, 10/10/2016).

Creo que solo una persona con fuertes impulsos sexuales pensaría eso de su propia hija y se atrevería a hacer tales declaraciones en público. Es absolutamente espeluznante y perverso, como mínimo. A pesar de su hedonismo, dudo que el nombre de Trump esté en la lista de clientes de Epstein, ya que parecía preferir mujeres adultas a menores de edad. Lo que me parece interesante, sin embargo, es cómo muchos seguidores de MAGA descartan automáticamente incluso la remota posibilidad de que Trump esté en esa infame lista.

Esto se debe a que, en su mente, han convertido a Trump en una especie de "Dios Emperador" mesiánico que no puede hacer nada malo. Parecen tener poca conciencia de lo sexualmente impulsado que Trump parece haber sido durante gran parte de su vida adulta, y de los personajes sórdidos con los que se juntaba. Trump se refirió a Epstein como un "perverso" en una conferencia de prensa reciente, ¡pero la mayoría de la gente desconoce que se juntaba con él durante más de 15 años!

En un artículo de 2002 en la revista New York, Trump admitió durante una entrevista telefónica: «Conozco a Jeff desde hace quince años. Es un tipo estupendo». Es muy divertido estar con él. Incluso se dice que le gustan las mujeres hermosas tanto como a mí, y muchas de ellas son jóvenes. Sin duda, Jeffrey disfruta de su vida social. Si la amabilidad con la que te relacionas dice algo sobre tu carácter, especialmente cuando una amistad así dura quince años, ¿qué sugiere esto sobre la moral de Trump? Pero como dice el viejo refrán: «Los mejores hombres son, en el mejor de los casos, hombres». Un argumento sostiene que Trump no podía estar en la lista de clientes porque, de ser así, los demócratas ya lo habrían revelado. Quizás, pero no estoy tan seguro. Si se hubiera revelado que Trump era cliente de Jeffrey Epstein, seguramente también se habría revelado a muchos otros (o, al menos, la posibilidad de que lo fueran). Si los demócratas hubieran revelado el nombre de Trump en esa lista, se habría abierto una caja de Pandora de complejidades y revelaciones legales que habrían puesto en peligro la reputación y el sustento de muchas personas importantes.

Sabiendo lo vengativo que es Trump, incluyendo la guerra legal y propagandística que habría librado si alguien revelara que su nombre figuraba en la lista de chantaje, habría sido una empresa extremadamente peligrosa intentarlo sin exponer también las vidas de tantas otras

---

*A la mayoría de estadounidenses les da igual y están demasiado preocupados por los placeres de este mundo como para armar un escándalo por una lista de chantaje que ni siquiera han visto sobre un grupo de perversos ricos que abusaron de menores en alguna isla desconocida.*

---

personas importantes, incluyendo líderes mundiales, artistas populares, dignatarios, jueces de alto rango y otras élites. Este, por lo tanto, podría haber sido un caso excepcional en el que el Estado Profundo se dio cuenta de que sería mejor mantener la boca cerrada, ya que de lo contrario se habrían generado innumerables investigaciones legales o descubrimientos sobre quién más figura en la lista, lo que habría ocasionado enormes daños inconmensurables. Revelar la lista también revelaría el grado de participación de Israel, posiblemente en cooperación con la CIA, en el chantaje a ciudadanos estadounidenses. Por lo tanto, hacer pública la lista de Epstein es un problema mucho mayor que simplemente desacreditar a Donald Trump.

Algunos han supuesto que Trump fue amenazado por el Estado Profundo. ¿Quizás incluso amenazaron a su familia? Sin duda, es una posibilidad. No me extrañaría que el Estado Profundo hiciera algo así. Después de todo, Trump no habría sido el primer presidente estadounidense asesinado por agentes de nuestro propio gobierno. En este momento, simplemente no lo sé. Puede que nunca lo sepamos.

Otro escenario que explica el cambio de postura de Trump en el caso Epstein argumenta que publicar la "lista" (independientemente de su forma) perturbaría o desestabilizaría nuestra sociedad. No lo creo ni por un instante. La mayoría de la gente simplemente volvería a sus vidas y haría lo de siempre. Dudo mucho que se produjeran disturbios a gran escala o una revolución nacional.

A la mayoría de los estadounidenses les da igual y están demasiado preocupados por los placeres pasajeros de este mundo como para armar un escándalo por una lista de chantaje que ni siquiera han visto sobre un grupo de perversos ricos que abusaron de menores en alguna isla desconocida.

Nada de lo relacionado con los archivos de Epstein "conmocionaría la conciencia" de una nación que consiente la muerte de millones de bebés abortados y parcialmente abortados cada año, incluido el flujo constante de pornografía que los estadounidenses consumen regularmente y el entretenimiento vulgar y obsceno que se ha convertido en la norma entre nosotros.

Las únicas personas que se desestabilizarían si se revelara públicamente la lista serían los perpetradores y quienes los ayudaron. Al parecer, ya no tienen de qué preocuparse.

Quizás exista una razón aún más importante y probable por la que Trump no publicará los archivos de Epstein: la huella del Mossad parece estar por todas partes. Muchos en Washington creen (aunque prácticamente nadie lo dirá abiertamente) que el Mossad reclutó y financió tanto a Jeffrey Epstein como a Ghislane Maxwell para crear un esquema de engaños que documentaría e implicaría a personas importantes que mantenían relaciones sexuales con menores de edad como forma de chantaje. Si dichas personas se negaban a apoyar los intereses políticos o militares israelíes o a financiar al Estado de Israel, siempre podrían ser amenazadas con revelar fotografías o vídeos de ellas participando en delitos sexuales con menores.

También es importante comprender que Israel se considera un fuerte aliado de Estados Unidos. Estados Unidos aporta miles de millones de dólares a Israel anualmente, y la mayoría de nuestro Congreso no solo apoya a Israel, sino que la mayoría de los republicanos del Congreso cuentan con un representante del AIPAC que los orienta en cualquier legislación que afecte al Estado de Israel. En 2024, el representante Thomas Massie (republicano por Kentucky) lo expuso todo durante una entrevista en The Tucker Carlson Show. Describió a estos representantes del AIPAC como "niñeras" que se aseguran de que un congresista vote "de la manera correcta" (es decir, que sus votos respalden los intereses nacionales de Israel y no necesariamente los de los estadounidenses).

Por lo tanto, la falta de voluntad de Trump de seguir adelante con el caso Epstein podría ser un esfuerzo por proteger a Israel, incluido al menos un ex primer ministro israelí que presuntamente participó en actos sexuales delictivos con niñas menores de edad, lo cual él ha negado (ver "Ehud Barak se reunió con Jeffrey Epstein docenas de veces, voló en avión privado – Informe", The Times of Israel, por el personal de TOI, 4/5/2023).

Si, en realidad, el objetivo principal es proteger a Israel como nuestro aliado, entonces piensen en las implicaciones de tal encubrimiento. Significaría que funcionarios estadounidenses permitieron, a sabiendas, durante casi veinte años que se desarrollara una operación israelí de engaño en suelo estadounidense. ¡El gobierno federal, entonces, permitió que un gobierno extranjero atrapara y chantajeara a ciudadanos estadounidenses para su propio beneficio!

Esto es una traición hasta la médula.

Y, en todo caso, demuestra cuánto poder e influencia tiene el Estado de Israel sobre Estados Unidos.

Algunos expertos han conjeturado que las recientes declaraciones públicas de Trump sobre los archivos de Epstein podrían haber sido una señal para quienes figuran en la lista de que su administración los protegerá y no revelará su contenido. Esto bien podría ser el caso. Imagino que muchos de los perversos criminales que volaron a la mágica isla sexual de Epstein se consolaron bastante con sus palabras. Sin embargo, al final, Trump ha traicionado a su base, incluyendo a todo el pueblo estadounidense que merece ver el vil y perverso gobierno federal que hemos heredado. Pero no culpen a los federales por mucho tiempo porque el pueblo estadounidense permitió y toleró que esta monstruosa burocracia mentirosa no solo existiera, sino que prosperara, sin hacer nada al respecto. Los estadounidenses, entonces, tenemos el tipo de gobierno que merecemos.

También es importante recordar que durante los cuatro años de la administración Biden, no hubo ningún esfuerzo significativo por revelar públicamente la lista de Epstein. Por mucho que a los demócratas les guste hablar de los derechos de las mujeres, guardaron silencio y nunca exigieron colectivamente respuestas de la administración Biden en nombre de las numerosas víctimas. Al igual que oponerse a la guerra, negar el complejo militar-industrial y defender los derechos de las mujeres, los demócratas solo se expresan abiertamente cuando un republicano ocupa el Despacho Oval.

¿Qué hay del futuro de MAGA? No creo que tenga mucho que ver, al menos no bajo el liderazgo de Donald Trump. Si hay alguna esperanza, debe ser una visión estrictamente de "Estados Unidos Primero", una que no se doblegue ante Israel ni se apegue exclusivamente a los intereses judíos. Debe evitar el belicismo y el complejo militar-industrial. Debe rechazar a Estados Unidos como imperio y promoverlo como un país no intervencionista y pacífico hacia otras naciones. Debe ver a ambos partidos políticos como un único partido con diferencias relativamente pequeñas y más que los que los divide (por ejemplo, guerra perpetua, altos impuestos y bajos salarios, enredos extranjeros, apoyo incesante a Israel, ayuda exterior continua, inmigración descontrolada, discriminación contra su estirpe fundadora (los blancos), y la lista continúa).

Pero nada de esto ocurrirá bajo la presidencia de Trump, dadas las tendencias actuales: ha amenazado a Putin y ha prometido enviar miles de millones de dólares en armamento a Europa, que sabe que serán entregados a Ucrania para bombardear Rusia. Trump se ha aferrado más a los intereses israelíes y ha empleado más fuerza militar que en su anterior mandato

---

*Trump merece ser criticado con razón cuando incumple sus promesas de campaña, en particular cuando permite que Netanyahu lo controle y lo guíe para combatir conflictos militares israelíes que Estados Unidos claramente debería evitar.*

---

presidencial. Sería ingenuo, entonces, imaginar que Trump acabaría alguna vez con el infinitamente más fuerte y complejo Estado Profundo. El Estado Profundo ha llegado para quedarse mientras el gobierno federal mantenga sus mismas políticas exteriores destructivas, sus formas de gobierno excesivamente burocráticas y su naturaleza tiránica, que asume que todos los problemas deben resolverse mediante el poder militar y la incesante intromisión política entre naciones extranjeras.

Pero ¿qué más podemos esperar de Trump cuando gran parte de sus promesas nunca se cumple o queda incompleta? Pienso en el "Gran y Hermoso Muro" que, en el mejor de los casos, fue una medida a medias; la declaración de que habrá deportaciones masivas de inmigrantes ilegales que probablemente resultarán ser nada más que una amnistía nacional para los invasores del tercer mundo (similar a lo que Reagan hizo en la década de 1980); la promesa de que pondría fin al belicismo estadounidense solo para embarcarse en la misma trayectoria militar que los expresidentes estadounidenses; la promesa de campaña de exponer la lista de Epstein solo para retractarse y declarar que no existía y que no se debe perder el tiempo investigando al respecto; o la aprobación de su "Gran y Hermoso Proyecto de Ley" que tiene algunas cosas buenas, pero también mucho gasto innecesario que solo sirvió para aumentar la deuda nacional en billones más.

Lamentablemente, este será el legado de Trump. Aunque se suponía que nos salvaría del Estado Profundo, ha optado por unirse a él.

Esto no significa que Trump sea completamente malo. Merece ser elogiado cuando toma decisiones nacionales acertadas y apoya políticas que contribuyen a mejorar la vida del pueblo estadounidense. Pero también merece ser criticado con razón cuando incumple sus promesas de campaña, en particular cuando permite que Benjamin Netanyahu lo controle y lo guíe para combatir conflictos militares israelíes que Estados Unidos claramente debería evitar. (16 de julio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/article/trump-gaights-his-maga-base-is-this-supposed-to-be-winning/>].

# TRUMP SE ESTÁ DESMORONANDO POR LOS “ARCHIVOS EPSTEIN”

Por Andrew Anglin

*\*Supongo que lo que probablemente ocurrirá es que la gente simplemente creará que las cosas son reales si están de acuerdo con ellas y dirá que son falsas si no lo están. Eso parece lo más probable. Pero, en general, definitivamente habrá más videos falsos que reales.*

No me queda claro si el Sr. Trump se niega a publicar los archivos de Epstein porque Bibi Netanyahu se lo ordenó o porque está implicado en relaciones sexuales, posiblemente con supuestos "menores". Lo que sí está claro es que está "colapsando" por este asunto.

Ambos son de principios de esta semana.

¡Caramba!

Eso no pinta nada bien. Si solo hace lo que Bibi le dijo, parece que está implicado. Supongo que son ambas cosas, ya que la razón principal por la que Bibi tendría este tipo de control es que está implicado. El lobby judío tiene la capacidad de usar presión política para obligar a Trump a hacer cosas como bombardear varios países y enviar dinero y armas a los judíos gratis. Pero obligar a Trump a decir públicamente que Epstein no existió, que todos los que preguntan al respecto no son diferentes a los bromistas sobre Rusia, es algo de otro nivel, mucho más personal.

Recuerde que la primera vez que Trump le dijo a los medios que se callaran sobre Epstein, estaba sentado frente a Netanyahu.

No creo que sea una coincidencia.

Para que quede claro, existen los "archivos Epstein". No es una teoría conspirativa que existan. Vi algunas opiniones muy negativas de Michael Tracey sobre la "mitología de Epstein", y sugirió que no existía un grupo específico de "archivos". Epstein fue investigado y acusado por los federales, procesado y sentenciado a prisión federal. Posteriormente fue arrestado por la policía federal y murió en prisión. El gobierno, no les sorprenderá, conserva muchísimos registros. Habría decenas o cientos de miles de páginas de documentación registradas por el gobierno sobre este tal Epstein. Eso es lo que la gente quiere que se publique. Algunas se han publicado, pero muchas no.

No tengo ni idea de si existe o no una "lista de Epstein" oficial —una lista que Epstein guardaba de sus "clientes". Habría listas de vuelos. Algunas se han hecho públicas. Pero todos recordamos, o al menos yo recuerdo, que cuando arrestaron a Epstein, todos los medios informaron que encontraron una caja fuerte llena de CD-ROM etiquetados con los nombres de las personas, con el formato "Joven [nombre] con [nombre]". Esos nombres no se han hecho públicos. Había un montón de discos duros en la caja fuerte. Presumiblemente, se trataba de un montón de vídeos de personas poderosas teniendo

---

*La gente común, de la que estaríamos hablando, tendría sexo ilícito a sabiendas en vídeo para que el Mossad lo guardara, para que judíos poderosos supieran su lealtad y les ascendieran.*

---

sexo con menores de edad, y el gobierno tiene todo este material. El New York Times informó en 2019 que Epstein guardaba este material para chantajear a la gente.

Así que, definitivamente no es una teoría de la conspiración. Asegurémonos de no perdernos en este asunto. El gobierno tiene mucha información sobre lo que, con toda certeza, parece ser una red de chantaje del Mossad, que involucraba a personas que, presumiblemente de forma voluntaria, se dejaban grabar teniendo relaciones sexuales con menores de edad.

Ese es otro punto que hay que tener claro: habría que ser retrasado mental para hacerlo solo por placer. El príncipe Andrés parece haberlo hecho, pero también parece sufrir claramente de retraso mental. La gente común, de la que estaríamos hablando, tendría sexo ilícito a sabiendas en vídeo para que el Mossad lo guardara, para que judíos poderosos supieran su lealtad y les ascendieran.

Obviamente, no todo chantaje es voluntario. Por ejemplo, en 2004, el padre del yerno de Trump, Charles Kushner, envió a una prostituta a tener relaciones sexuales con su cuñado cuando este estaba borracho en un bar, lo filmó en secreto y luego amenazó con mostrárselo a la esposa del hombre (hermana de Kushner) si no participaba en un plan relacionado con una acusación federal contra Kushner. Así que sí existe chantaje secreto.

Sin embargo, cuando se habla de una "red de chantaje", se habla prácticamente exclusivamente de chantaje voluntario. Cualquier tipo de chantaje sistemático es necesariamente voluntario, ya que no se va a establecer un sistema para seducir a personas y engañarlas para que tengan sexo en vídeo. Desde siempre, las bandas criminales exigen que alguien cometa algún delito, como un asesinato, y luego guardan pruebas. Es de sentido común que, si se tienen pruebas de que alguien ha cometido un delito grave, o algo que de otro modo arruinaría su vida, se debe confiar en esa persona, porque nadie te va a traicionar.

La opinión de Michael Tracey, publicada en algún sitio web, es una completa basura. También lo escuché divagando sobre el tema durante una hora en un podcast de Twitter, y fue una tontería. Literalmente, solo está llevando la contraria por el simple hecho de serlo. Señalar que la cita de "él es inteligencia" del fiscal general de Florida proviene solo de Vicky Ward (me gusta Vicky Ward y no creo que mienta, pero sí, obviamente, no se puede construir un caso completo en torno a eso), o que Virginia Giuffre tenía algunos problemas y definitivamente intentaba conseguir dinero, o que estaba usando un testafierro con alguna tontería de QAnon, no sirve para ocultar el hecho de que el gobierno tiene un montón de archivos que la gente quiere que se publiquen y Trump anda diciendo que no los publicará porque "no son creíbles". El hecho de que se dijera cosas al estilo de QAnon sobre Epstein realizando sacrificios de niños en ese templo de su isla no significa que no hubiera una caja fuerte llena de discos duros y CD-ROM con nombres de personas, que el gobierno tenga esos materiales y se niegue a revelar los nombres. Seguimos teniendo en cuenta que quienesquiera que sean los nombres que figuraban allí no han sido procesados, a pesar de que el gobierno tiene un video de ellos teniendo relaciones sexuales con menores, extraído de la caja fuerte de Epstein.

¿Bueno?

Esta teoría de que todo es una teoría es absurda. Y la única razón concebible por la que solo Maxwell ha sido procesado, la única razón concebible por la que el gobierno se negaría a revelar esta información, es que al menos algunas de las personas muy poderosas con las que sabemos que Epstein se relacionaba aparecen en estos videos sexuales.

Pregúntale a Michael Tracey por qué el multimillonario judío Les Wexner le "regaló" a Epstein una casa de 80 millones de dólares en Nueva York. Supongo que eran amigos, ¿no? ¿Así que le dio una casa de ochenta millones de dólares? Descartó el hecho de que Maxwell fuera hija de un importante agente del Mossad como "una coincidencia". ¿La casa también fue una coincidencia? Si le preguntaras a Wexner por qué le dio esa casa, ¿diría "es solo una coincidencia"? ¿Por qué Epstein tenía todo este dinero? ¿De dónde venía? ¿Solo gente que le daba cosas? Esa parece ser literalmente la respuesta, ya que su fondo de cobertura fue un completo desastre y no hizo más que perder dinero. Leon Black, otro multimillonario judío obsesionado con Israel, le dio a Epstein 158 millones de dólares literalmente sin ninguna razón aparente. Literalmente, fue como "por los servicios prestados".

En fin, Virginia Giuffre, la acusadora más prominente de Epstein, famosa por la foto con el príncipe Andrés y Ghislaine Maxwell, sin duda buscaba dinero (¿encuéntrame a una mujer que no lo busque, eh?) con la serie de demandas, y puede que haya tenido algunos problemas, pero la atropella un autobús y la policía se niega a acudir al lugar, y luego se suicida unas semanas después. ¿Saben de esto? Ocurrió desde que dejé de escribir sobre el diario, e iba a escribir sobre ello, pero pensé: "No me apetece". Pero vivía en Australia Occidental (¿?), que para quienes no lo sepan es muy rural (todas las ciudades están en la parte este del continente/país). Casi como si se estuviera escondiendo. Y no encuentro el método de suicidio indicado en ninguna parte. Creo que las pistolas son casi imposibles de conseguir en Australia, sobre todo para un extranjero. Entonces, ¿cómo se suicidó? ¿Estrangulándose con una sábana suave pegada a una litera como Epstein?

---

*¿Por qué Trump está haciendo una gira de prensa mundial quejándose de que no publicará los archivos del gobierno y la gente debería dejar de hablar de ello inmediatamente?*

---

Contrariamente a la creencia popular, suicidarse con pastillas es realmente difícil. ¡Un 8% de los intentos de suicidio con drogas o veneno resultan en muerte! Resulta que suicidarse sin un arma es bastante difícil. ¿Sabías que el 60% de las muertes por arma de fuego en EE. UU. (sí, según las famosas estadísticas de "muertes por arma de fuego") no son de personas negras, sino suicidios? La única otra forma "fácil" de hacerlo es con opioides intravenosos, lo que requeriría saber cómo atarse el brazo para inyectarlos. Además, no se puede probar que sea un suicidio, y probablemente muchas muertes por opioides en EE. UU. son suicidios o suicidios de facto (administrarse inconscientemente una dosis mayor porque ya no se puede soportar). Pero ¿por qué estamos teniendo esta discusión? ¿Por qué la policía australiana no dijo cómo se suicidó? ¿Es un problema de privacidad? ¿Por qué no se publicaron la autopsia y el informe toxicológico? ¿Privacidad? ¿Para la persona pública más prominente en el caso criminal más grande del mundo en este momento?

Además, un dato curioso: el 80% de los suicidas son hombres.

Otro dato curioso: el padre de Giuffre dice que la asesinaron. Al principio dijo que podía creer el suicidio, pero luego dijo: «Alguien la atrapó».

Pero este caso no depende de ella, e incluso si crees que Maxwell es hijo de un importante agente del Mossad y el suicidio de Giuffre son coincidencias, tenemos todas estas otras preguntas, y si no hay preguntas, entonces ¿por qué Trump está haciendo una gira de prensa mundial quejándose de que no publicará los archivos del gobierno y la gente debería dejar de hablar de ello inmediatamente?

En fin. Ya basta. Quizás escriba una refutación completa a Tracey, pero su artículo actual no me da mucho con qué trabajar, ya que solo afirma que no hay ninguna prueba irrefutable de que Epstein fuera agente del Mossad, pero la prueba irrefutable es, literalmente, la negativa a publicar los archivos.

Otra prueba irrefutable es que en 2005 fue condenado en un tribunal federal por delitos sexuales, incluyendo "prostitución infantil" con niñas de tan solo 14 años (hubo un total de 36 parejas sexuales menores de edad confirmadas), y fue sentenciado a 13 meses de "prisión" con "libertad laboral", lo que significa que podía salir todo el día y solo tenía que dormir en la cárcel. (Entiendo que era rico, pero eso es ridículo, y la razón por la que incluso si Vicky Ward es la única fuente para que el Fiscal General diga "él es inteligencia", tiene mucho sentido. Lo busqué y encontré que por el mismo delito en el mismo estado, un tipo recibió 20 años por dos chicas y otro recibió 15 por una chica. En una prisión real. Sin "liberación laboral". De nuevo, en el caso de Epstein, había 36 chicas). También es una prueba irrefutable que fue arrestado por los mismos delitos por los que ya había sido procesado federalmente y por los que había cumplido su condena, y nunca se ha explicado cómo los federales planeaban juzgarlo de nuevo por los mismos delitos. La prueba irrefutable es que nadie en los videos está siendo procesado, que los federales no exigen por qué los multimillonarios judíos Les Wexner y Leon Black explican por qué le estaban dando a este tipo cientos de millones de dólares gratis. Aquí hay mucho humo y muchas armas.

Y lo de Tracey de "¿de qué archivos estamos hablando?" es una completa tontería. "Los archivos" son los registros del gobierno. Cuestionar la validez del concepto de "lista de clientes" no significa nada. El gobierno tiene un montón de videos de un grupo de hombres teniendo sexo con menores de edad, y tiene archivos que contienen los nombres de estos hombres. Queremos esos archivos, Michael. Los archivos que contienen los nombres de las personas que aparecen en los videos sexuales.

Obviamente, cualquier cosa que llegue a tal magnitud estará rodeada de mucha desinformación, y siempre habrá cosas que se puedan analizar. Es fácil criticar, y la gente se cree muy lista señalando pequeños errores o cosas cuestionables y luego diciendo que lo demás es coincidencia. Pero decir "no hay nada ahí" sobre Jeffrey Epstein es una locura, y Michael Tracey es una locura, y ahora veo que la gente lo repite. Por cierto, me gusta Michael Tracey, y no creo que lo haga con malicia ni porque sea un defensor obsesivo de Trump; creo que simplemente le gusta ser listo y se ha pasado de listo con esto. Parece una tontería. Pero es una narrativa que ya circula. Sólo quiero asegurarme de que todos sepamos de qué

estamos hablando aquí, que no haya ninguna confusión en torno al hecho de que el gobierno al menos tiene una "lista" de los hombres en los videos sexuales que confiscaron de la casa de Epstein en 2019 después de su arresto por delitos por los que ya había sido procesado.

Volviendo a Trump: conoció a Epstein cuando tenía unos cincuenta y tantos años y ya era muy rico. Vemos estas fotos de ellos juntos:

Cuando la gente publicaba esas fotos, pensaba: "Sí, da igual. Eran dos tipos ricos de Nueva York, claro que se conocían". Ahora, con su gira de prensa de "deja de hablar de eso o si no", uno se lo pregunta.

Pero los registros muestran que Trump probablemente conoció a Epstein a fines de la década de 1980 o principios de la de 1990. A fines de la década de 1980, Trump ya era multimillonario.

Entonces, ¿querría que el Mossad lo chantajeara? Bueno, no lo sé. Ha tenido muchos problemas financieros desde finales de los 80. Sus casinos quebraron. No se declaró en bancarrota personal, pero sí en seis negocios. Obviamente, quienes lo rescataron eran principalmente judíos. Y es muy posible que dijera: "Bueno, grabaré un video sexual con una quinceañera" en semejante situación. Esto, por supuesto, significaría que Trump había sido un agente de facto del Mossad durante todo este tiempo, lo cual... bueno... ¿no lo sé?

Parte del problema con toda esta situación es que si Bibi enviara cualquier video sexual supuestamente relacionado con Trump al

---

*Al hacer estas recientes entrevistas, claramente bajo el estrés de todo este asunto de Epstein, independientemente de si hizo algo o simplemente Bibi le ordenó sellarlo, es estresante para él; suena muy murmurante y enojado.*

---

New York Post o lo que sea, Trump podría simplemente decir: "Sí, lo hice para que el Mossad saliera bajo fianza". Como en este plazo, el plazo de prescripción para cualquier delito relacionado con Trump ya habría prescrito, parece que esto sería mucho más perjudicial para Israel que para Trump. Sería vergonzoso para Trump, pero ¿es realmente tan grave?

Espera. Acabo de buscarlo y, de hecho, dice "no hay plazo de prescripción para los delitos sexuales contra menores en el estado de Nueva York". Pero no sé qué significa eso en realidad. Hasta donde se sabe, Epstein nunca tuvo niñas menores de 14 años. Ni siquiera ha habido acusaciones de tener hijos reales en el sentido clásico de la palabra "niños". Entonces... ¿Trump va a morir en prisión por eso? ¿Podrían probar la edad de la niña? No lo sé, pero incluso si lo condenaran por esto, usar este chantaje, si existe, expondría el hecho de que el gobierno de EE. UU. está dirigido por el chantaje del Mossad, lo que creo que sería una revelación mucho mayor que que Trump tuviera relaciones sexuales con una niña un par de años menor de edad. Además, Trump no puede ser procesado mientras sea presidente, y podría simplemente huir a Rusia o algo así.

Lo que veo es que Trump ya es muy mayor. Me da la impresión de ser Joe Biden. Recuerden que a Joe Biden solo lo intimidaban, lo presionaban y le decían cosas. Por eso los hombres de 80 años no deberían gobernar países, sobre todo países grandes, y menos aún en tiempos de crisis. Si Trump tuviera más de sesenta años, como cuando lanzó su campaña, las cosas tendrían más sentido. Pero cuando alguien tiene 80 años, cualquier cosa que haga puede explicarse como "bueno, es muy viejo".

Las personas mayores pueden estar sanas. Si no fumas, bebes ni consumes drogas, y no estás gordo, tu mente se deteriorará mucho antes que tu cuerpo. Es triste, francamente. Estoy en contra de la eutanasia. Pero las facultades de todos empiezan a deteriorarse a los 75, sobre todo si no fumas (fumar no es saludable en sí mismo, pero sí frena la demencia en la vejez), y a veces, las personas están casi completamente desnutridas a finales de los 70, y luego viven entre 10 y 15 años más.

Al hacer estas recientes entrevistas, claramente bajo el estrés de todo este asunto de Epstein, independientemente de si hizo algo o simplemente Bibi le ordenó sellarlo, es estresante para él; suena muy murmurante y enojado.

Creo que este clip es IA. No lo sé, pero creo que es IA. Pero si no, ¡vaya!, qué gran ejemplo de lo que hablo.

Ataca a sus partidarios, llamándolos "mis partidarios", y dice que no olvidará a quienes hablan de Epstein.

Estoy bastante seguro de que es IA. Ya estamos en ese punto del que hablaba, que lleva varios años ocurriendo, donde no se puede distinguir si algo es IA o no.

¿Recuerdas cuando lo decía una y otra vez? ¿Que estábamos llegando a un punto en el que no se podría distinguir si algo es IA? Bueno, ya estamos ahí. Y yo también estoy en ello. No puedo ayudarte.

Esta bien, espera.

¿Aparentemente esto es un programa y una entrevista reales?

<https://americasvoice.news/video/qSpyIEOB0ecSp25/>

Ese video está incrustado de tal manera que no puedes adelantararlo, lo cual es una forma sucia de obligarte a ver anuncios. Además, no está en YouTube ni en Rumble. Además, todo ese sitio podría ser falso y todo lo que contiene está hecho por IA.

¿Cómo se supone que vas a confirmar algo ahora? La verdad es que no tengo ni idea, y estoy bastante seguro de que es lo que dije: tienes que haberlo visto tú mismo o hablar con alguien de confianza que lo haya visto.

Creo que, llegados a este punto, si Reuters o AP dicen "Trump dijo...", se puede considerar la cita real, pero no sé cuánto tiempo más lo será. Además, si trabajas en Reuters o AP y Trump concede una entrevista en un podcast desconocido y no logras determinar si se trata de IA, quizá simplemente no lo informes. Parece que no hay ningún informe al respecto.

Estoy escuchando esta supuesta entrevista ahora mismo, estoy en la parte de Trump. Está diciendo todas estas cosas. Parece que está a punto de llorar, diciendo que la gente debería dejar de hablar de Epstein. Lo mencionó inmediatamente al principio de la entrevista.

"Real America's Voice" tiene una página en Wikipedia.

[https://en.wikipedia.org/wiki/Real\\_America%27s\\_Voice](https://en.wikipedia.org/wiki/Real_America%27s_Voice)

Pero alguien podría haber vandalizado Wikipedia con esto. Nadie puede demostrar realmente que no existe. Tiene un sitio web. ¿Quién puede siquiera decir qué significa "real" en este momento? Supongo que, en

este caso específico, la pregunta es: "¿De verdad Trump llamó a este podcast y dijo todo esto en la grabación que estoy escuchando?"

Llevo unos diez minutos escribiendo esto. Después de empezar con Epstein, se mete en un montón de chorradas que no me interesan: aranceles, Jerome Powell y lo que sea. Eso lo hace parecer real. Quizás el vídeo de arriba sea falso. Te lo diré cuando llegue. Pero todo podría ser falso. Una IA no solo podría imitar su voz, sino escribir un guion donde divague sobre comercio internacional antes de decir la disparatada historia de Epstein.

### Quince Minutos Después

Bueno, terminé la entrevista.

Hablando en serio, la entrevista es real. Al principio pensé que el vídeo era falso, porque amenaza a sus propios seguidores diciendo literalmente:

Mis partidarios solo quieren hablar del bulo de Jeffrey Epstein. Es increíble... Es una vergüenza, y recuerdo, voy a recordar a cada

---

*Tenga en cuenta que las "conexiones" de inteligencia (todo esto es tras bambalinas e informal; los agentes de inteligencia que trabajan de forma encubierta reciben pagos en efectivo, o los judíos multimillonarios simplemente les dan dinero gratis sin ninguna razón específica) probablemente serían tanto nacionales como extranjeras, es decir, estaba trabajando para el Mossad.*

---

uno de estos tipos, son mis partidarios y les encanta, les encanta, y todo es inducido por los demócratas. Los demócratas son quienes los están incitando a decir estas cosas. Y los archivos fueron creados por quienes lo dirigieron durante los últimos cuatro años... pero voy a recordar a la gente que nos distrajo de esto, en lugar de hablar de este impecable ataque nuclear perpetrado en Irán... de eso es de lo que deberíamos estar hablando, no de tonterías.

Está al borde de la incoherencia y suena muy, muy viejo. De hecho, suena borracho, pero me creo su historia de que nunca bebió. No creo que esté bebiendo.

Recientemente he visto cosas muy buenas de IA hechas con aplicaciones muy baratas, y pensé que era tan malo que debía ser falso, pero no. Lo informaron los medios. Ese tipo que lo entrevista, John Solomon, supongo que trabaja para Steve Bannon o algo así, no lo sé. Pero sí, es una entrevista real y así es como habla ahora, y está completamente obsesionado con enojarse con quienes hablan de Epstein. Claramente, está herido porque sus seguidores lo están abandonando por esto. Pero vaya, la solución no es amenazar a tus propios seguidores, hombre. Eso no está bien.

Hablando de soluciones, Pam Bimbo acaba de anunciar que solicita la publicación de algunos de los archivos de Epstein. Bueno, ya tenemos algunos. Queremos específicamente:

- Los archivos que contienen los nombres de las personas que aparecen en los vídeos sexuales, y
- Cualquier información sobre conexiones de inteligencia, extranjeras y/o nacionales.

Tenga en cuenta que las "conexiones" de inteligencia (todo esto es tras bambalinas e informal; los agentes de inteligencia que trabajan de forma encubierta reciben pagos en efectivo, o los judíos multimillonarios simplemente les dan dinero gratis sin ninguna razón específica) probablemente serían tanto nacionales como extranjeras, es decir, estaba trabajando para el Mossad pero también se le dio algún tipo de estatus de informante confidencial por parte del FBI.

Además de esas dos cosas principales, y esas son las dos principales, sería bueno saber qué investigaciones se realizaron sobre Wexner y Black por haberle dado a este tipo decenas de millones. No creo que "ayudar a un amigo" lo explique. Quizás, si eres multimillonario, ayudas a un

amigo con unos cientos de miles o incluso un par de millones, pero entre Wexner y Black, Epstein recibió más de doscientos millones de dólares.

Además, quiero los archivos que expliquen por qué y cómo fue arrestado legalmente en 2019 por delitos por los que ya había sido condenado y por los que había cumplido condena. Recuerdo que, cuando falleció, algunos medios de comunicación hablaron de ello y afirmaron que se trataba de jurisdicciones separadas (Florida y luego Nueva York) y que esto significaba que podía ser juzgado dos veces por los mismos delitos. Eso no es cierto. No se puede acusar a alguien en diferentes tribunales federales por los mismos delitos. Existe algo llamado "soberanía dual", que en realidad viola la Quinta Enmienda, pero permite cargos estatales y federales por el mismo delito, pero dos tribunales federales no pueden acusarlo por el mismo delito, ya que el gobierno federal tiene una sola soberanía.

Francamente, no hay razón para no publicar todos los archivos. De hecho, es absurdo que esto sea un problema mientras nos dicen que "no hay nada ahí". Con los archivos de Kennedy, hay todo tipo de material potencialmente "clasificado" que, según ellos, es demasiado "sensible" para ser publicado, ya que podría "comprometer la seguridad nacional". Existen todo tipo de protocolos de seguridad en torno al presidente que son secretos y, por lo tanto, "sensibles", y si el gobierno hubiera investigado a Rusia, Cuba o lo que fuera, todo eso estaría relacionado con la "seguridad nacional". No digo que sea una razón válida para no publicar los archivos, especialmente sesenta años después, pero es al menos una razón teórica. Si Epstein es solo un tipo que tenía relaciones sexuales con chicas jóvenes y punto, no hay ninguna razón para que toda esta información no se publique, con la única excepción, quizás, de algunos datos sobre la investigación de su muerte, ya que al menos ocurrió en un edificio del gobierno federal, lo que significa "información clasificada". Todo lo demás debería ser público. Él ya está muerto, por lo que no puede quejarse de su privacidad, y es obvio que se trata de un asunto de interés público, así que ¿cuál es la razón potencial para mantener en secreto alguno de los archivos del gobierno?

Obviamente, todos entendemos la razón. Pero ¿por qué Trump no tiene una mejor excusa? Lo que dijo, incluso antes de las elecciones, es que Jeffrey Epstein conocía a mucha gente, así que los nombres de muchas personas están en los archivos, y eso no significa necesariamente que sean culpables de nada. Pero ya sabemos quiénes eran la mayoría, o quizás todas, estas personas. Bill Gates, Alan Dershowitz, Steven Pinker, el creador de Los Simpson, y muchos más, ya han sido señalados por tener algún tipo de conexión social con Epstein, y era de conocimiento público para la mayoría de estas personas. Epstein organizaba grandes eventos sociales en Nueva York y Florida con todo tipo de gente. Además de conseguir sexo con menores de edad, era un miembro de la alta sociedad, de ahí que todos estos famosos aparezcan fotografiados con él. Estoy seguro de que no todos tuvieron sexo con menores de edad, así que no es una excusa razonable que el nombre de un hombre inocente se manche porque documentos gubernamentales muestren que estuvieron en una de las fiestas de Epstein.

Bill Gates dio una entrevista diciendo que sabía que Epstein había estado en prisión por menores y que aun así eligió ser amigo suyo e ir a sus fiestas, sin consecuencias para él. No lo "cancelaron". Varias otras personas fueron interrogadas al respecto y simplemente dijeron "sí, lo siento" y no pasó nada. Dershowitz admitió haber recibido múltiples masajes de chicas que "parecían mayores de 18". Y es una persona que, de hecho, ha escrito sobre la edad de consentimiento como algo estúpido y fue uno de los abogados de Epstein en el caso de Florida. Y no lo "cancelaron". Sigue dando entrevistas importantes. Justo el otro día estuvo en el programa de esos tipos que le quitaron el turno a Rush Limbaugh, explicando que Epstein no estaba involucrado con el Mossad.

Así que, a menos que los archivos digan "un video muestra a esta persona teniendo relaciones sexuales con una chica que parece ser menor de edad", no pasará nada si aparece el nombre de alguien, incluido el de Trump, por cierto. Ya tenemos fotos de Trump con Epstein y entrevistas donde dice que son amigos. Incluso insinuó directamente que sabía que algunas de las chicas eran menores de edad.

En una cinta publicada como una sorpresa electoral el año pasado (que recibió muy poca cobertura mediática por alguna razón), Epstein, en una cinta de 2017, dice que fue el "mejor amigo de Trump durante diez años".

---

*En realidad, Trump está argumentando que, dado que Biden no publicó los archivos, no se debería esperar que lo hiciera.*

---

Dado que Epstein fue acusado por dos jurisdicciones federales diferentes, habría muchísimo papeleo, incluyendo un montón de entrevistas, por lo que sería prácticamente imposible que el nombre de Trump no apareciera en los documentos. No veo cómo la mención de su nombre en algún archivo podría ser más perjudicial para él que las fotografías y diversas declaraciones que ya son de dominio público. A menos que diga: «Trump, aparece en un video teniendo relaciones sexuales con una adolescente que podría ser menor de edad para el consentimiento...».

Sí, los izquierdistas están hablando de esto

Trump tiene razón cuando dice que los demócratas están hablando del asunto de Epstein. Está en todos los medios demócratas.

El problema es que eso no significa nada. Sería extraño que no hablaran de ello. Claro que lo hacen. Están obsesionados con los escándalos sexuales de Trump. Y, por supuesto, los judíos que hablan de ello saben con certeza que Trump no va a decir abiertamente que "Epstein era del Mossad", así que no hay razón para que no lo hagan.

De hecho, si yo fuera judío, querría hablar constantemente de cómo Trump impide la publicación de los archivos porque tuvo relaciones sexuales con una menor de edad, ya que eso evita que la gente señale que Trump primero les dijo a todos que "no hablen de Epstein" durante una reunión con Bibi Netanyahu, y que la implicación de todo esto es que Epstein era del Mossad. Vi un montón de videos de CNN y otros sitios hablando de Trump y Epstein, y ninguno mencionaba que Epstein fuera un posible agente del Mossad. Todo es un drama sexual sórdido, que no tiene relevancia.

En realidad, Trump está argumentando que, dado que Biden no publicó los archivos, no se debería esperar que lo hiciera.

Argumento extraño, pero bueno.

En última instancia, da igual si Trump tuvo relaciones sexuales con una prostituta menor de edad o si simplemente Bibi lo está acosando. El efecto es el mismo: los medios están encubriendo que el Mossad dirigía una red de chantaje en Estados Unidos.

Obviamente, esto no va a ninguna parte. Al parecer, va a poner a la gente de Trump en su contra mucho más que bombardear Irán. Al menos durante este lapso entre el bombardeo y la inevitable guerra. En general, estas guerras en Oriente Medio han sido una característica de Estados Unidos durante tanto tiempo que son solo ruido de fondo. Pero Epstein, por alguna razón, es algo que enfureció a la gente. Supongo que la razón probablemente sea que a la gente no le gusta la idea de que un grupo de élite esté por encima de la ley. No estoy seguro. Quizás parte de esto sea una especie de caballero blanco para prostitutas. Probablemente una parte significativa sea un razonamiento marginal al estilo de QAnon.

Sinceramente, desde la "base de Trump", no veo mucho sobre el Mosad. Cada vez hay más conversaciones sobre Israel. Hace poco vi un vídeo de Matt Gaetz diciendo que el Mossad mató a Epstein en prisión trabajando con sus agentes en el gobierno estadounidense. Pero las críticas de la derecha convencional a Israel y a los judíos son algo relativamente nuevo. No estoy muy seguro de la obsesión original con Epstein por parte de quienes no creen que sea del Mossad.

Independientemente de las razones, la gente está muy enfadada con Trump por esto, y con la forma en que lo está gestionando, las cosas claramente van a empeorar para él en cuanto a la reacción negativa de sus partidarios. Pero no importa. Estados Unidos va a la guerra con Irán y Alexandria Ocasio-Cortez será la próxima presidenta, y la gente recibirá lo que venga con ello.

Trump al menos intentará impulsar la economía.

O sea, ¿vieron Bitcoin? ¡Está volando!

Así que sí, está bien. Lo que sea.

Simplemente no esperen que pase nada, porque definitivamente no va a pasar. Ni siquiera la guerra con Irán se sentirá como si estuviera ocurriendo.

Supongo que la IA será algo así como algo que está sucediendo. Como ya se mencionó, ya estamos en el mundo de "no hay forma de saber si esto es real o no".

Hace un par de semanas me encontré con esta cuenta de Twitter y pensé por un segundo que el tipo estaba contratando actores para sus memes:

Me di cuenta de que era IA. Pero es solo una pequeña cuenta de Twitter que usa las indicaciones básicas de un software que, presumiblemente, cuesta 10 dólares al mes.

Acaba de publicar uno nuevo. Son realmente buenos.

Tenemos otro micrófono flotante, y no está corrigiendo el texto (que, por diversas razones, aún confunde a la IA en las imágenes). Si lo editara, literalmente no se notaría que es IA. Y en seis meses, las indicaciones sin procesar serán suficientes para que sea indistinguible de la realidad.

Es bastante hilarante pensar que, dentro de un año, algo como la película de Superman, en la que se gastaron 300 millones de dólares, será posible con un software de 10 dólares al mes. Aún más hilarante será la locura que se desatará en la época en que la gente no pueda distinguir la realidad y todos se confundan antes de que, finalmente, la mente humana empiece a comprender que el vídeo no refleja la vida real.

No estoy muy seguro de cuál será su impacto social, pero es un gran cambio. Nos hemos acostumbrado a que los videos representen la vida real. Pero la gente, de alguna manera, aceptará que no sea así. A la gente no le gusta sentirse estúpida, como si la hubieran engañado, así que todos serán engañados varias veces y descubrirán que lo fueron, y entonces empezarán a asumir que todo es IA. Si los judíos hubieran esperado un par de años para comenzar su genocidio, probablemente habrían convencido a la mayoría de la gente de que estos videos de genocidio demenciales que vemos son IA.

Supongo que lo que probablemente ocurrirá es que la gente simplemente creará que las cosas son reales si están de acuerdo con ellas y dirá que son falsas si no lo están. Eso parece lo más probable. Pero, en general, definitivamente habrá más videos falsos que reales.

Si la gente quiere empezar a hacer vídeos falsos, les recomiendo que se centren principalmente en hacer barbaridades que promuevan al otro bando. Por ejemplo, hagan vídeos que muestren a soldados de las FDI ayudando a palestinos de formas

---

*También puedes hacer cosas divertidas. Pero esto va a ser una locura total, y ya es una realidad, pero en seis meses empezarás a ver consecuencias graves. CNN y el resto de esta gente van a publicar reportajes diciendo "solo puedes confiar en nuestros videos", y la gente dirá "¡jajaja!"*

---

absurdas. Como: «El ejército israelí celebra un carnaval en Gaza para niños palestinos y ofrece a todos algodón de azúcar y pasteles de embudo gratis». O un informe de noticias sobre soldados rusos que arrojan a ucranianos a una jaula con un águila y un oso. «Se ve a soldados rusos obligando a ucranianos a quitarse los zapatos y a tirarlos en una gran pila». Cualquier barbaridad ridícula e increíble que se les ocurra que, en teoría, apoye a sus enemigos, pero que sea demasiado ridícula para creerla racionalmente. O propaganda enemiga falsa, o simplemente caos total. El caos total también es bueno. Simplemente inventen sucesos que no tengan ningún sentido o que sean escandalosos e incendiarios.

También puedes hacer cosas divertidas. Pero esto va a ser una locura total, y ya es una realidad, pero en seis meses empezarás a ver consecuencias graves. CNN y el resto de esta gente van a publicar reportajes diciendo "solo puedes confiar en nuestros videos", y la gente dirá "¡jajaja!"

Pero sí, las consecuencias del vídeo con IA, que incluirán el fin total de todos los medios de entretenimiento profesionales existentes, ya que cada uno podrá hacer lo que quiera, pero también una especie de crisis social masiva, el mayor colapso de la realidad que hemos visto, es lo único interesante que veo en el horizonte. Todo lo demás es muy predecible y aburrido.

Lo siento. (19 DE JULIO 2025). [FUENTE: [HTTPS://WWW.UNZ.COM/AANGLIN/TRUMP-IS-CRASHING-OUT-OVER-THE-EPSTEIN-FILES/](https://www.unz.com/aanglin/trump-is-crashing-out-over-the-epstein-files/)].

(Republicado de The Daily Stormer con permiso del autor o representante). 

# EL PRINCIPAL HISTORIADOR DE EPSTEIN DENUNCIA EL ESCÁNDALO

Por Donald Jeffries

*\*La buena noticia es que millones de estadounidenses están tomando conciencia de esta falacia fantasiosa.*

**B**ajo enorme presión de su base MAGA, el presidente Donald Trump ordenó a la fiscal general Pam Bondi que publicara el testimonio del gran jurado sobre el caso Epstein. Por muchas razones, no esperen que esta orden surja nada sustancial. Es una cortina de humo para intentar apaciguar el MAGA sin revelar la verdad. Dudo que la orden sea siquiera legal. Otro ejemplo del encubrimiento gubernamental del caso Epstein es que el presidente de la Cámara de Representantes, Mike Johnson, cerró la Cámara a principios de esta semana durante su receso de agosto para evitar la creciente presión dentro del Congreso (de ambos partidos) para publicar los archivos de Epstein.

De Axios:

Los republicanos de la Cámara de Representantes prácticamente han detenido el trabajo en toda la legislación importante antes de su receso de verano de seis semanas para evitar realizar votaciones sobre la posibilidad de forzar la publicación de los archivos de Jeffrey Epstein.

Además, se informa que Bondi le dijo a Trump esta primavera que él estaba nombrado en los archivos de Epstein junto con otras figuras de alto perfil.

Probablemente nadie haya investigado más el caso Epstein que el historiador Ryan Dawson. Recientemente se reunió con el juez Andrew Napolitano para una entrevista sobre el asunto. Creo que es muy importante que los lectores lean la transcripción de esta impactante entrevista.

A continuación, se presentan extractos de dicha entrevista:

**Juez Andrew Napolitano:** Denos una visión general antes de abordar la última y acalorada disputa en Estados Unidos sobre la absurda afirmación del Departamento de Justicia de que la lista de clientes no existe. Denos una visión general. ¿Quién era Epstein? ¿Cómo se enriqueció? ¿Y qué sucedió en esa isla?

**Ryan Dawson:** Bueno, en realidad, es "islas" en plural. Mucha gente conoce Little St. Jeffries. También compró Greater St. Jeffries. Así que, cada vez que oigo "la isla", la gente debe entender que la actividad que ocurría en esas islas también ocurría en Florida, Nueva York, Nuevo México, Ohio y París. Tenía propiedades por todas partes. Y la pederastia, otros actos y el tráfico de personas ocurrían en todos esos lugares. Y eso comenzó mucho antes de que tuviera sus islas. También ocurrió en St. Thomas. Tenía una oficina en St. Thomas, y la mitad del gobierno trabajaba para él.

---

*¡Vaya! ¿Cuál era su fuente de riqueza? ¿Cómo es que tenía una casa en París y Nueva York y era dueño, literalmente, dueño, de estas islas?*

---

**Juez Nap:** ¡Vaya! ¿Cuál era su fuente de riqueza? ¿Cómo es que tenía una casa en París y Nueva York y era dueño, literalmente, dueño, de estas islas?

**Dawson:** Al principio, era principalmente Les Wexner. También puedo darte información sobre él. Les Wexner. O sea, dejando de lado el trato preferencial, aún se puede boicotear Victoria's Secret. Se puede boicotear el licor Seagram's. Al menos se pueden evitar los productos de los involucrados en esto. Además, son sionistas prominentes que, de todas formas, apoyan el genocidio y matar bebés. Así que, razón suficiente, en <sup>17</sup> complicidad con Jeffrey Epstein.

Obtuvo mucho dinero principalmente de, diría yo, sus tres principales: bueno, obviamente Wexner y Bronfman, luego Leon Black y luego Glenn Dubin. Esa fue su principal fuente de financiación. Y gran parte la obtuvo ilegalmente. Y logró enormes exenciones fiscales para sus empresas. Por ejemplo, en las Islas Vírgenes, 300 millones de dólares en exenciones fiscales simplemente mediante sobornos o chantajes. No sabemos cuál, pero usó su habilidad para que los legisladores cambiaran las reglas a su favor.

**Juez Nap:** Hablemos de la fiscal general. ¿Acaso no procesó a Epstein ni a otros por delitos cometidos bajo su jurisdicción cuando era fiscal general del estado de Florida?

**Dawson:** Sí. Bueno, es difícil saber cuánto le presionaron. Todos (excepto Donald Jr., supongo) en esos videos, cuando les preguntaron "¿Qué es importante para ti?", ¿qué respondieron? Su relación con Israel. Eso es todo lo que les importa.

Probablemente revisaron la lista, descubrieron que había regresado a Israel, y punto. La lista desapareció. Y desapareció el día que Netanyahu vino de visita. De nuevo, dijo: «Desháganse de ella». Y así lo hicieron.

**Juez Nap:** ¿Cuál es la conexión con Israel? ¿Epstein era agente del Mossad?

**Dawson:** Sí, lo era, totalmente. Para empezar, Epstein no creó esta red de Kompromat. Se metió en un nexo preexistente. Ya lo han estado haciendo. Y si alguien dice: "Oh, nuestro mejor aliado. ¿De verdad Israel organizaría una operación que incluyera la violación de menores?". Israel dispara a niños. Israel dispara a personas que hacen fila pidiendo comida. E Israel es el refugio predilecto de los refugiados pedófilos. Todos saben que, si te pillan, puedes huir a Israel y salirte con la tuya.

**Juez Nap:** ¿Estaba [Epstein] tendiendo trampas a personas para los fines políticos de Israel? ¿Era un agente a sueldo del Mossad? ¿Estaba intercambiando conversaciones triviales con quien fuera? Mencionó a Bill Clinton, Bill Richardson (quien ya falleció). ¿Estaba pasando esa información a sus superiores israelíes?

**Dawson:** Israel lo tiene todo. Se suponía que espían la ciencia y la tecnología estadounidenses y robaban secretos comerciales, y lo hicieron. El Kompromat formaba parte de esa operación. Pero Epstein blanqueaba dinero. Simplemente chantajeaba a recaudadores de impuestos y legisladores para conseguir que se

cambiaran las reglas.

**Juez Nap:** ¿A qué se refería la Fiscal General Bondi cuando le dijo a Fox News que la lista estaba en su escritorio?

**Dawson:** No creo que la haya visto. Todos asumieron que había una lista porque en internet, como en Twitter, todo el mundo habla de ella. Nunca hubo una lista. La única lista es la que yo hice. O sea, Maxwell tendría mucha.

Entonces, dijo: "Está ahí para revisión". Al parecer, no lo habían revisado. ¿Para qué mencionarlo si vas a hacer un escándalo así?

Todo esto ocurrió durante el primer mandato de Trump. Su hijo se equivocó al decir: "Nadie ha sido arrestado". Arrestaron a cuatro personas. Tres de ellas están muertas. Arrestaron a Jean-Luc Brunel. Al parecer, se suicidó en una cárcel de París. Así fue como me enteré de Epstein, siguiendo a Jean-Luc Brunel. Incluso hubo un reportaje en 60 Minutes sobre él hace unos 30 años. Era agente de modelos. Empezó en Karin Models, una agencia de modelos de Tel Aviv. Se metió en un pequeño lío. La rebautizaron como MC Square y luego abrió

---

*Hay mucha diáspora judía que dona a candidatos en Israel que no viven allí. Lo hacen a través de fondos publicitarios. Son las mismas soluciones alternativas que se usan en Estados Unidos. Y a través de la empresa de seguridad Reporty, que cambió su nombre a Carbyne, millones de dólares fueron destinados a la campaña de Ehud Barak desde la Fundación Wexner.*

---

oficinas en Estados Unidos. Es alguien que traficaba con mujeres para Epstein, y Epstein traficaba con mujeres para él. Fue arrestado y fue a la cárcel. Esta persona forma parte de este nexo con el Mossad.

Me preguntaste antes: "¿Cómo sabemos que era del Mossad?". Mucha gente dirá: "Bueno, Acosta dijo esto y aquello". Dicen que Acosta dijo: "Me dijeron que me callara, que era de inteligencia".

**Juez Nap:** Acosta es el exfiscal federal de Florida que procesó (digo entre comillas; la verdad es que no llegó a nada) a Epstein, quien se convirtió en Secretario de Trabajo durante el primer mandato de Trump. ¿Es correcto?

**Dawson:** Es cierto. Dicen que dijo: «Me dijeron que me retirara. Este tipo es inteligente y está por encima de mi nivel salarial».

**Juez Nap:** ¿Teme Benjamin Netanyahu la revelación de una lista de clientes de Epstein?

**Dawson:** Epstein conoció a cuatro primeros ministros israelíes. Conoció a Peres. Conoció a Ehud Barak. Conoció a Ehud Olmert. También conoció a Moshe Katsav, el presidente de Israel. Conoció a Netanyahu. Moshe Katsav fue condenado por violación en Israel, siendo un presidente israelí. Era presidente cuando Ehud Barak era primer ministro.

Y Ehud Barak es visto afuera de la mansión de Jeffrey, donde se vio violada, en Nueva York, mientras un grupo de niños pequeños entra con él. Y él niega: «Nunca lo vi con las niñas». Es un mentiroso.

Y también fue financiado por Wexner y Bronfman. Verás, Les Wexner tiene algo llamado la Fundación Wexner. Y Jeffrey Epstein fue incluido en el consejo de administración de la fundación.

Hay mucha diáspora judía que dona a candidatos en Israel que no viven allí. Lo hacen a través de fondos publicitarios. Son las mismas soluciones alternativas que se usan en Estados Unidos. Y a través de la empresa de seguridad Reporty, que cambió su nombre a Carbyne, millones de dólares fueron destinados a la campaña de Ehud Barak desde la Fundación Wexner. También recibió mucho dinero de Charles Bronfman, famoso por la licorería Seagram's, vinculado a John McCain y el Proyecto Lincoln. Charles Bronfman recibió un pequeño gesto de dedo por eso. Pero este es el director de... cambiaron el nombre, pero en ese momento era United Jewish Appeal.

El reflejo de esto fue el Llamamiento Unido a Israel. Fue creado por un terrorista de la Haganá, Abba Hillel Silver, y Ted Kulik también formó parte de él. Estas eran las personas que contrabandeaban armas al Israel original, incluyendo uranio altamente enriquecido. Pero eso provenía de la Agencia Judía.

Ahora bien, el primer presidente de la Fundación Wexner, con quien Wexner cofundó, fue el rabino Herbert Freeman, que también estaba en la UJA y era un sionista radical con un terrorista de la Haganá.

Wexner lleva muchas décadas involucrado en proyectos sionistas. Por lo tanto, financiar a Barak y a Epstein no es para él. Forma parte de un grupo que cofundó, llamado Mega Group, y que está lleno de estos donantes, que en realidad es solo la segunda generación del Instituto Sonneborn, fundado por Rudolf Sonneborn y David Ben-Gurion.

**Juez Nap:** Cuando revisó estos archivos, ¿cómo los obtuvo, por cierto? ¿Es información pública?

**Dawson:** Diría que el 90% lo es. Recibí información directamente de las víctimas. Pueden consultar los casos judiciales. Pueden ver el caso de JP Morgan contra Jane Doe y leerlo. Pueden ver el testimonio de Virginia Frey, Maria Farmer, que, por cierto, está viendo ahora mismo. Un saludo a Maria y a todas las demás víctimas. Estoy intentando cerrar este capítulo. Les contarán, y también contaron en los casos, lo que les sucedió.

Es solo que la gente espera que alguien en la tele les resuma la situación. Les prometo que eso jamás pasará. Tengo una lista aquí mismo. Hay más de una docena de multimillonarios (con "b") en esa lista. Y sé que no tengo la lista completa. Esto es solo lo que puedo demostrar.

**Juez Nap:** ¿Hay personas en esa lista que sean funcionarios públicos actuales en los Estados Unidos?

**Dawson:** Sí, pero en su mayoría no chantajeaban a los políticos. Chantajeaban a la clase donante. Porque si tienes a la clase donante, tienes a todos bajo su mando. Así que realmente no necesitas un congresista o senador de bajo rango. Cuando tienes a las personas más ricas del mundo, lo controlas todo.

Ya controlan la mayor parte del Congreso a través del AIPAC [Comité de Asuntos Públicos estadounidense-israelí].

Aquí está el artículo de Larry Johnson en el que muestra una lista parcial de clientes de Epstein que fue publicada por Dawson.

Aparte del genocidio israelí en Gaza, el caso Epstein es, con diferencia, el ataque más atroz contra la humanidad, la paz mundial y la soberanía de Estados Unidos en el siglo XXI. Y, sí, el genocidio de Gaza y el caso Epstein están íntimamente ligados.

El nexos global de Epstein con la violación infantil —y las poderosas personalidades estadounidenses atrapadas en esta red de perversión— es una de las principales influencias que propician y facilitan la participación de Estados Unidos no solo en el genocidio israelí en Gaza, sino también en sus guerras contra Cisjordania, Líbano, Yemen, Siria e Irán. Otras influencias importantes son el complejo militar-industrial, el lobby israelí y los pastores e iglesias evangélicos.

La conexión y participación de Trump en la perniciosa operación de Jeffrey Epstein nunca será conocida. Puedes llevar eso al banco.

Es bien sabido que Trump y Epstein eran amigos y que Trump recibió a Epstein en Mar-a-Lago y viajó con él en su avión. Pero, como ocurre con toda la élite política y financiera, la verdad de sus sórdidos romances nunca se revelará. Tienen demasiado poder. El principio de igualdad ante la ley, sobre el que se fundó Estados Unidos, ha sido destruido desde hace tiempo, al menos desde el asesinato de John F. Kennedy.

Rezo por la seguridad de Ryan Dawson.

Lo único clarísimo en todo el asunto de Epstein es que su nefasta red fue obra del Mossad israelí. Para citar la columna de Paul Craig Roberts publicada en LewRockwell.com:

La probable historia de Epstein es que Israel, consciente de la perversión sexual que imperaba entre la clase dirigente estadounidense, lo engañó para atrapar a quienes pudieran ser chantajeados para que adaptaran las políticas estadounidenses a los

---

*Predigo que dentro de diez o veinte años (tal vez antes), la gran mayoría de los estadounidenses, dentro y fuera de la Iglesia, rechazarán totalmente el sionismo cristiano, y el control que éste tiene sobre las instituciones religiosas y políticas de Estados Unidos se romperá.*

---

intereses de Israel. ¿De qué otra manera se explica que Estados Unidos se pase el siglo XXI librando guerras por Israel, protegiendo y permitiendo el genocidio israelí de los palestinos, aprobando leyes que protegen a Israel de protestas y boicots, e impidiendo que los estadounidenses digan la verdad sobre Israel?

Estados Unidos ha sido el instrumento de la agresión israelí. Israel tiene tanto poder de chantaje sobre la clase dominante estadounidense que Estados Unidos se ha visto obligado a asumir su papel de agente de Israel.

¡Amén, Craig!

Y me mantengo firme en mi afirmación de que el poder más significativo que ayuda e incita al estrangulamiento de Israel sobre los Estados Unidos son las falaces doctrinas proféticas dispensacionistas de Scofield dentro del evangelicalismo.

La buena noticia es que millones de estadounidenses están tomando conciencia de esta falacia fantasiosa.

Predigo que dentro de diez o veinte años (tal vez antes), la gran mayoría de los estadounidenses, dentro y fuera de la Iglesia, rechazarán totalmente el sionismo cristiano, y el control que éste tiene sobre las instituciones religiosas y políticas de Estados Unidos se romperá.

Rezo para vivir lo suficiente para verlo. (Reimpreso con permiso de Chuck Baldwin Live).

Locutor de radio, columnista y pastor, dedicado a preservar los principios históricos sobre los que se fundó Estados Unidos. (26 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/rsv3>]. 

# LOS GRUPOS DE INTERÉS SON MÁS FUERTES QUE EL PRESIDENTE TRUMP

Por Paul Craig Roberts

*\*Los estadounidenses tienen una falsa creencia en el poder de un presidente. Mientras el dinero privado determine la política, el dinero, y no el pueblo, es quien manda.*

**H**an pasado seis meses desde el inicio de la presidencia de Donald Trump, en realidad su primera presidencia, ya que durante los cuatro años anteriores estuvo compuesta por el establishment gobernante y sus oponentes. Washington le dio una lección a Trump, y esta vez está compuesto por personas que comparten los valores que expresó en su campaña. Sin embargo, la administración Trump ahora está enfrentada consigo misma y con un porcentaje significativo de sus partidarios del MAGA, según las noticias. El tema que divide a las fuerzas de Trump es el expediente Epstein. Ayer escribí sobre la saga Epstein. Claramente, existen problemas. Pero se está tergiversando la naturaleza del problema. La Fiscal General Bondi no decidió por sí misma que el expediente de Epstein estaba vacío. No estaba protegiendo a Trump. La decisión fue impuesta a la administración Trump por el establishment estadounidense, la élite gobernante, el Estado profundo, los globalistas, como se quiera llamar a aquellos cuyo dinero e intereses económicos gobiernan los gobiernos del mundo occidental.

La pregunta que nuestros gobernantes le plantearon al presidente Trump fue: ¿Está dispuesto a desacreditar a la clase dirigente y al gobierno de Estados Unidos ante el pueblo estadounidense? Si el pueblo pierde la confianza en su gobierno, ¿cómo podrá lograr algo?

Netanyahu estuvo allí con Trump para respaldarlos. Si publican los Archivos Epstein, se revelará que era un agente del Mossad que chantajeaba a sus líderes. Nosotros, Israel, publicaremos los nombres, y su país quedará arruinado. Pero no solo Bondi tiene dificultades. También las tienen Robert F. Kennedy, Jr., secretario de Salud y Servicios Humanos, y el propio Trump.

Robert Kennedy ha descubierto que, a pesar de ser secretario del gabinete del gobierno estadounidense, no puede decidir con base en evidencia contundente que la "vacuna" contra la COVID-19 sea perjudicial para todos. Lo único que pudo hacer RFK fue suspender la recomendación gubernamental de la mortal vacuna contra la COVID-19 para niños sanos y mujeres embarazadas. El Secretario de Salud y Servicios Humanos no tiene poder para detener la vacunación de la gran mayoría de la población estadounidense con una "vacuna" que mata y destruye el sistema inmunitario. Las grandes farmacéuticas son más poderosas que el Secretario de Salud de EE. UU.

A pesar de su promesa, Kennedy tampoco logró prohibir el herbicida mortal glifosato, que ha contaminado alimentos, suelos y agua. Kennedy anunció que esta sustancia tóxica era demasiado importante para la agroindustria como para negársela. La agroindustria es más poderosa que el secretario Kennedy, y sus ganancias son más importantes que la salud de los estadounidenses. El presidente Trump ni siquiera puede imponer aranceles ni deportar a los inmigrantes invasores. La globalización hace que los países dependan de las importaciones. Los aranceles perjudican a los fabricantes, y las deportaciones de inmigrantes ilegales perjudican a la agroindustria. Estos poderosos intereses económicos se oponen a los aranceles y las deportaciones. Los aranceles de Trump se utilizan para reducir los aranceles extranjeros contra Estados Unidos o para forzar concesiones de gobiernos extranjeros. Pero resultó que los

---

*Como la guerra es en realidad entre Estados Unidos y Rusia, Zelenski no puede resolverla. El complejo militar y de seguridad necesita la guerra para obtener ganancias y poder.*

---

aranceles aumentan el costo de los fabricantes estadounidenses restantes y perjudican sus ganancias. Estos confrontaron a Trump y obtuvieron exenciones arancelarias para sus necesidades de insumos. En esencia, la lista de aranceles estaba al descubierto. No contenía nada que no estuviera exento.

Lo mismo ocurre con las deportaciones. Según informes de prensa, no se deportarán trabajadores de restaurantes, trabajadores agrícolas ni trabajadores de mataderos de pollos. Las deportaciones parecen limitarse principalmente a bandas criminales. Al establishment gobernante solo le tomó seis meses cancelar la agenda interna de la administración Trump. La administración Reagan duró más antes de ser neutralizada.

La agenda de paz de Trump también ha quedado en el olvido. Ha bombardeado Irán para Netanyahu y sigue apoyando la agresión israelí y el genocidio israelí contra Palestina. Trump aún no se ha reunido con Putin, y en su lugar ha cedido las "negociaciones de paz" a Zelenski y Putin. Como la guerra es en realidad entre Estados Unidos y Rusia, Zelenski no puede resolverla. El complejo militar y de seguridad necesita la guerra o la amenaza de guerra para obtener ganancias y poder. La paz no les conviene.

Los estadounidenses tienen una falsa creencia en el poder de un presidente. Mientras el dinero privado determine la política, el dinero, y no el pueblo, es quien manda. (14 de julio 2025). 

# TULSI REMITE A OBAMA A CARGOS CRIMINALES, TRAS DESMENTIR LAS PRINCIPALES MENTIRAS SOBRE EL ENGAÑO RUSO

Por Tyler Durden

*\*¡Por fin los muros se están cerrando sobre los agentes del Estado profundo de Obama!*

**A**ctualización (1500ET): DNI Gabbard dijo el miércoles que estaba remitiendo al expresidente Barack Obama por cargos criminales al Departamento de Justicia (DOJ).

"Hemos remitido y seguiremos remitiendo todos estos documentos al Departamento de Justicia y al FBI para que investiguen las implicaciones criminales de esto", dijo Gabbard.

"La evidencia que hemos encontrado y que hemos publicado apunta directamente a que el presidente Obama lideró la elaboración de esta evaluación de inteligencia", continuó.

"Hay múltiples pruebas e información de inteligencia que confirman ese hecho".

Actualización (1007ET): Y aquí está: la DNI Tulsi Gabbard publicó el miércoles más evidencia condenatoria contra la administración Obama, que dice expone cómo "fabricaron la Evaluación de la Comunidad de Inteligencia de enero de 2017 que sabían que era falsa, promoviendo la MENTIRA de que Vladimir Putin y el gobierno ruso ayudaron al presidente Trump a ganar las elecciones de 2016".

Al hacerlo, conspiraron para subvertir la voluntad del pueblo estadounidense, trabajando con sus socios en los medios de comunicación para promover la mentira, con el fin de socavar la legitimidad del presidente Trump, esencialmente llevando a cabo un golpe de Estado que duró años en su contra.

Según Gabbard, "Aquí están las principales mentiras sobre el escándalo de Obama y Rusia, desacreditadas por la publicación de hoy".

MENTIRA: Putin y el gobierno ruso ayudaron a Trump a ganar las elecciones de 2016.

VERDAD: El presidente Obama, el ex director de la CIA John Brennan y otros fabricaron el engaño de Rusia, suprimieron información de inteligencia que mostraba que Putin se estaba preparando para una victoria de Clinton,

---

*Según Gabbard, "Aquí están las principales mentiras sobre el escándalo de Obama y Rusia, desacreditadas por la publicación de hoy".*

---

fabricaron hallazgos a partir de fuentes de mala calidad, desobedecieron los estándares de la CIA y mintieron a sabiendas al pueblo estadounidense.

MENTIRA: El dossier Steele fabricado no fue utilizado como fuente en la Evaluación de la Comunidad de Inteligencia de las elecciones de noviembre de 2016 realizada por la Administración Obama en enero de 2017.

VERDAD: El director de la CIA, Brennan, el director del FBI, Comey, el DNI Clapper y otros no solo incluyeron el dossier Steele en la ICA de 2017, sino que también anulaban a los altos funcionarios de inteligencia que les advirtieron que era fabricado y no debía utilizarse.

MENTIRA: La Evaluación de Inteligencia de la Administración Obama de enero fue un producto independiente de la Comunidad de Inteligencia, elaborado con un análisis apolítico.

VERDAD: Obama ordenó a la Comunidad de Inteligencia crear una Evaluación de la Comunidad de Inteligencia que sabían que era falsa, promoviendo una narrativa artificial con la intención de socavar la legitimidad y el poder de un presidente electo de Estados Unidos, Donald Trump.

Juntos, los registros de @ODNIgov publicados el viernes, el informe de junio de 2018 de @TheJusticeDept conocido como el "anexo Clinton" publicado a principios de esta semana y el informe de supervisión de @HouseIntel que publicamos hoy confirman lo que muchos estadounidenses ya sabían: el engaño de Rusia fue una mentira creada a sabiendas por la administración Obama para socavar la legitimidad y el poder del presidente electo de los Estados Unidos, Donald Trump.

El equipo de Barack Obama está en pleno modo de control de daños después de que la Directora de Inteligencia Nacional, Tulsi Gabbard, desclasificó y publicó evidencia de que Obama y sus principales funcionarios en su administración fabricaron deliberadamente información de inteligencia para impulsar la falsa narrativa de que Trump estaba comprometido por Rusia, una operación diseñada para deslegitimar su elección y limitar su capacidad para gobernar.

El martes, Barack Obama emitió una declaración a través de un portavoz en respuesta a la reciente publicación de documentos de Russiagate que implican al ex presidente en el esfuerzo por deslegitimar la presidencia de Trump.

"Por respeto a la presidencia, nuestra oficina normalmente no responde ante las constantes tonterías y desinformación que salen de esta Casa Blanca", se lee en el comunicado.

Pero estas afirmaciones son lo suficientemente escandalosas como para merecerlas. Estas acusaciones

---

*La divulgación de documentos por parte de Tulsi Gabbard revela lo que parece ser un esfuerzo coordinado de Obama y sus altos mandos para sabotear a un presidente legítimamente electo utilizando inteligencia falsa y la complicidad de los medios de comunicación.*

---

descabelladas son ridículas y un débil intento de distracción.

**Pero Gabbard no se da por vencida**

En una aparición en "Rob Schmitt Tonight" en Newsmax el martes, anunció que su equipo publicará documentos que contradicen directamente el último intento de Barack Obama de reescribir la historia del engaño de la colusión con Rusia.

"Mañana publicaremos más documentos que refutarán esa declaración", dijo Gabbard, desestimando de plano la declaración como parte de un patrón de desinformación promovido por los principales demócratas y sus aliados en los medios desde la publicación de lo que ella llamó el "documento de inteligencia fabricado" en enero de 2017.

Y no se detuvo ahí. "Retiraremos toda una serie de declaraciones hechas por la administración Obama, por Hillary Clinton, por altos funcionarios demócratas y por sus amigos en los medios", dijo. "Afirmar una y otra vez,

tras la creación de este documento de inteligencia fabricado en enero de 2017, que repiten la narrativa".

**Gabbard presentó una lista condenatoria de ejemplos**

"El New York Times dice: 'Los hackers rusos actuaron para ayudar a Trump en las elecciones'", citó.

El director de la CIA de Obama, John Brennan, afirma: «Existe un fuerte consenso entre nosotros... para apoyar la afirmación de la CIA de que hackers rusos ayudaron a la elección de Donald Trump».

Y por supuesto, el infame estribillo de Hillary Clinton: "Sería presidente si no fuera por los hackers rusos que apoyan a Donald Trump".

"Hay una vasta cantidad de evidencia e inteligencia que desacredita y refuta esta declaración que acaba de leer y otras que provienen de algunos de los líderes demócratas en el Congreso hoy", concluyó Gabbard.

Se espera que pronto se publiquen más documentos, pero Gabbard está dejando en claro que pretende exponer la narrativa de la era Obama por lo que fue: una operación política orquestada y diseñada para socavar la legitimidad de un presidente debidamente elegido.

Ahora que la verdad empieza a salir a la luz, el equipo de Obama está sudando, y con razón. La divulgación de documentos por parte de Tulsi Gabbard revela lo que parece ser un esfuerzo coordinado de Obama y sus altos mandos para sabotear a un presidente legítimamente electo utilizando inteligencia falsa y la complicidad de los medios de comunicación. La falsa narrativa sobre Rusia fue un intento deliberado de deslegitimar a Trump incluso antes de que prestara juramento. Y ahora, la evidencia se está poniendo al día.

Por mucho que los lacayos de Obama intenten manipularlo, la rendición de cuentas llegará. Y lo saben.

¡Por fin los muros se están cerrando sobre los agentes del Estado profundo de Obama! (24 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/rdfieb>]. 

# GENOCIDIO=PSICOPATÍA, ¿RASGO COMÚN ENTRE MUCHOS LÍDERES OCCIDENTALES?

Por Kim Petersen

*\*Peor aún, parece indicar que hay algo inherentemente malévolo en los llamados sistemas democráticos de estos países, que promueve a psicópatas a posiciones de liderazgo.*

**E**l genocidio es la destrucción deliberada y sistemática de un grupo particular. Cuando es tu país, tus tropas, tu gobierno y sus funcionarios los que cometen genocidio, mucha gente se negará obstinadamente a reconocerlo. El efecto propagandístico del patriotismo es tal que erosiona el pensamiento crítico e incluso lleva a la gente a pasar por alto el mal extremo. El 28 de julio de 2025, NPR escribió: "Dos destacados grupos israelíes de derechos humanos afirmaron el lunes que su país está cometiendo genocidio en Gaza, la primera vez que organizaciones locales lideradas por judíos han hecho tales acusaciones contra Israel durante casi 22 meses de guerra".

El genocidio es innegable como señaló Afkār: Desde el 7 de octubre de 2023, ministros del gabinete israelí, figuras políticas, oficiales militares y comentaristas de los medios de comunicación han incitado abierta e incesantemente a la destrucción de Gaza y sus habitantes palestinos. Es más, Israel está intentando presentar este genocidio como un traslado necesario de la población de Gaza: En los últimos meses, Israel ha modificado su mensaje sobre Gaza, reconociendo que ha vuelto inhabitable el territorio y está presionando para expulsar a la población superviviente.

¿Qué explica el pensamiento que lleva a cometer un crimen tan atroz?

La psicopatía es un trastorno de la personalidad arraigado en la falta de empatía y remordimiento, la manipulación y el comportamiento antisocial. Esto describe claramente a quienes cometen genocidio y a quienes lo incitan. Por lo tanto, las personas que perpetúan o posibilitan la comisión de un genocidio encajan en la definición de psicópatas. Es innegable que los judíos israelíes están cometiendo genocidio en Palestina. Por lo tanto, su primer ministro, Benjamín Netanyahu, es un genocida y un psicópata, al igual que los numerosos miembros del establishment israelí que lo apoyan. (Para más información, lea «After Savagery», de Hamid Dabashi). El genocidio de los gazatíes cuenta con un amplio apoyo entre los judíos israelíes. Esto nos lleva a preguntarnos si la psicopatología está extendida entre los judíos israelíes. Y, cuando un estado o agencia, a sabiendas, ayuda e incita a judíos israelíes a cometer genocidio contra los palestinos, entonces esos gobiernos cómplices y autoridades responsables también deberían ser considerados genocidas y psicópatas. Legalmente, además: ...uno puede ser considerado responsable de complicidad en un genocidio, incluso si no comparte la intención genocida específica del perpetrador principal. El Estatuto de Roma contiene una disposición sobre responsabilidad penal que no se encuentra en los estatutos de los tribunales ad hoc de la ONU ni en la Convención sobre el Genocidio, pero que aclara aún más el mens rea del genocidio. Según el artículo 30 del Estatuto de Roma, el "conocimiento" y la "intención" son los dos componentes del mens rea. Una persona tiene "intención" cuando "tiene la intención de realizar la conducta" y "tiene la intención de causar esa consecuencia o es consciente de que ocurrirá en el curso normal de los acontecimientos". (Harvard Human Rights Journal, 21, 2008: 250).

En consecuencia, Israel no está solo en la ejecución de su genocidio de palestinos. Se insta a los países a "Dejar de armar a Israel e incitar a sus crímenes". Entre los gobiernos que suministran armamento a Israel se encuentran Estados Unidos y Europa ("Cómo han respondido los principales exportadores de armas a la guerra en Gaza", y que "Los países europeos utilizan a terceros países para seguir armando a Israel: periodista británico", "Australia", "Un informe sugiere que las armas siguen fluyendo de Canadá a Israel a pesar de las negativas", "Infraestructura del genocidio: el caso que enfrenta el apoyo holandés a la maquinaria bélica de Israel", etc.), dando cobertura política a las empresas que buscan lucrarse con el genocidio. Por lo tanto, sus acciones los revelan como genocidas.

Mucha gente común en muchos de estos países se opone a la postura genocida de sus gobiernos; por ejemplo, en Suecia, Países Bajos, Canadá, incluso en Estados Unidos, y en todo el mundo. Los líderes están desconectados de la mayoría de sus ciudadanos.

Por lo tanto, el canadiense Mark Carney, el francés Emmanuel Macron, el británico Keir Starmer, el alemán Friedrich Merz, la danesa Mette Frederiksen y otros se están uniendo a los sionistas declarados Benjamin Netanyahu y Donald Trump. ¿Son Netanyahu y Trump realmente los líderes de otros países a quienes deberían seguir para hacer causa común y borrar del mapa a los palestinos?

¿Por qué esta psicopatía se manifiesta como un rasgo común entre muchos jefes de gobiernos occidentales?

Peor aún, parece indicar que hay algo inherentemente malévolo en los llamados sistemas democráticos de estos países, que promueve a psicópatas a posiciones de liderazgo. (Global Research, 30 de julio 2025).



# EL 7 DE OCTUBRE Y LA MENTIRA COMO ESTRATEGIA DE GUERRA: EL CASO QUE DESENMASCARA AL SIONISMO

Por Fuente Viral

*Un acontecimiento complejo, pero su manipulación posterior no lo fue: fue un manual de propaganda, ejecutado al milímetro.*

*Pero el mundo ha cambiado. Y cada vez hay más personas dispuestas a desmontar el relato oficial.*

*Porque resistir la mentira es la forma más digna de defender la verdad.*

La narrativa israelí en torno al 7 OCT ha sido utilizada como un arma de manipulación masiva. Presentado como un ataque sin precedentes, el acontecimiento sirvió como pretexto perfecto para desencadenar lo que hoy muchos expertos y organismos internacionales consideran un genocidio planificado. Sin embargo, poco se habla de lo que ocurrió antes de esa fecha.

Este informe documenta los hechos previos, desmonta la propaganda posterior y expone cómo la mentira ha sido una herramienta sistemática del sionismo para justificar la ocupación, la masacre y el exterminio de un pueblo entero.

## 1. Lo que pasó antes del 7 de octubre

Durante los nueve primeros meses de 2023, Gaza y Cisjordania ya vivían bajo una ofensiva constante. Estos son los datos ignorados por la prensa occidental y las instituciones cómplices:

- 248 palestinos asesinados, incluyendo al menos 40 niños.
- Más de 5.000 personas detenidas, muchas sin cargos ni juicio, mediante el uso de la figura de detención administrativa.
- Demoliciones sistemáticas de viviendas palestinas en Cisjordania y Jerusalén Este.

---

*Durante los nueve primeros meses de 2023, Gaza y Cisjordania ya vivían bajo una ofensiva constante.*

---

- Aprobación de más de 13.000 nuevas unidades de asentamientos ilegales en territorio palestino.
- Colonos armados, protegidos por el ejército, atacando aldeas palestinas sin consecuencias.
- Simulacros militares de gran escala llevados a cabo por Israel dentro de Gaza, meses antes del ataque del 7-O.
- Provocaciones violentas en la mezquita de Al-Aqsa, el segundo lugar más sagrado del islam, protagonizadas por soldados y colonos.

Mientras tanto, Hamas había emitido advertencias claras:

“No nos quedaremos cruzados de brazos mientras masacran a nuestro pueblo.”

(Middle East Eye y medios árabes, septiembre de 2023)

Israel ignoró todas las advertencias. La escalada era inevitable, pero no improvisada.

2. La narrativa del 7 de octubre: propaganda en tiempo real

Tras el ataque de Hamas, Israel presentó una serie de afirmaciones que, con el tiempo, fueron desmentidas o puestas en duda por medios internacionales como: The New York Times, Haaretz, Le Monde y Reuters.

Entre ellas:

- Supuestas decapitaciones de bebés.
- Denuncias de violaciones masivas.
- Afirma que bebés fueron quemados vivos.

Ninguna fue verificada con pruebas. Pero todas fueron reproducidas por líderes mundiales y justificaron bombardeos masivos contra civiles.

A la vez, investigaciones posteriores revelaron que helicópteros israelíes dispararon contra civiles el 7-O, en medio del caos, aumentando las víctimas de su propio lado.

Lo que no se dijo:

- Que un grupo reducido de combatientes de Hamas tomó el control de bases militares israelíes durante horas.
- Que hubo un colapso total de la inteligencia israelí, sin explicación hasta la fecha.

3. La estrategia de siempre: del victimismo al exterminio.

Cada masacre israelí va acompañada del mismo guión:

- “Usaban escudos humanos.”
- “Era un centro de mando de terroristas.”
- “Se negaron a rendirse.”

Pero después aparecen las pruebas:

- Niños bajo los escombros.
- Hospitales arrasados.
- Familias enteras eliminadas.

Y entonces comienza el desvío narrativo:

- Se ataca al mensajero.
- Se censura la crítica.
- Se usa la palabra “antisemitismo” como escudo para evitar el debate, aunque las víctimas también sean pueblos semitas.

---

*Ninguna fue verificada con pruebas. Pero todas fueron reproducidas por líderes mundiales y justificaron bombardeos masivos contra civiles.*

*A la vez, investigaciones posteriores revelaron que helicópteros israelíes dispararon contra civiles el 7-O, en medio del caos, aumentando las víctimas de su propio lado.*

---

4. La mentira como arma estratégica del sionismo.

Para el sionismo, mentir no es un error, es parte del manual. Desde la creación del Estado de Israel, su aparato político y mediático ha entendido que para edificar un estado sobre las ruinas de otro no bastan los tanques ni los lobbies: hace falta un relato.

Un relato que:

- Disfrazó la ocupación como “autodefensa”.
- Hizo pasar a los colonos por “víctimas”.
- Y presentó la resistencia palestina como “terrorismo irracional”.

La mentira ha sido la herramienta más eficaz del sionismo:

- Para justificar lo injustificable.
- Para silenciar al oprimido.
- Para deshumanizar al pueblo palestino ante los ojos del mundo.

5. El colapso de la narrativa

Pero ya no cuela...

Hoy, millones de personas ven las imágenes en tiempo real, escuchan otras voces, y no se tragan los cuentos:

- Porque la resistencia no es odio.
- Porque la verdad no es antisemitismo.
- Porque quienes callaban ya no callan.
- Porque la dignidad no se negocia.

El 7 OCT fue un acontecimiento complejo, pero su manipulación posterior no lo fue: fue un manual de propaganda, ejecutado al milímetro.

Pero el mundo ha cambiado. Y cada vez hay más personas dispuestas a desmontar el relato oficial.

Porque resistir la mentira es la forma más digna de defender la verdad. (15 de julio 2025). 

# GOOGLE AYUDÓ A ISRAEL A DIFUNDIR PROPAGANDA DE GUERRA A 45 MILLONES DE EUROPEOS

Por Alan Macleod

*\*No está claro si esta estrategia resultará efectiva. Después de todo, es difícil convencer al público de que apoye un genocidio.*

**M**ientras continúa su conflicto con sus vecinos, Israel libra otra guerra con la misma intensidad, gastando gigantescas cantidades de dinero bombardeando Europa con mensajes que justifican sus acciones y alarmando a los europeos diciendo que los misiles nucleares iraníes pronto convertirán sus ciudades en escombros.

Un estudio de MintPress ha descubierto que, desde que el ataque a Irán el 13 de junio, la Agencia de Publicidad del Gobierno israelí ha pagado decenas de millones de anuncios solo en YouTube. En clara violación de las políticas de Google, estos anuncios justifican y exaltan el ataque como una defensa necesaria de la civilización occidental, y afirman que Israel está llevando a cabo "una de las misiones humanitarias más grandes del mundo" en Gaza. Los países más afectados por esta campaña incluyen el Reino Unido, Francia, Italia, Alemania y Grecia.

## Guerra de la información

Un régimen fanático dispara misiles contra civiles, mientras se apresura a conseguir armas nucleares. Mientras Irán ataca deliberadamente ciudades, Israel actúa con precisión para dismantelar esta amenaza. Así comienza un anuncio del gobierno israelí que cientos de miles de espectadores de YouTube en Europa se han visto obligados a ver. "Arquitectos terroristas detrás del plan de eliminación de Israel: eliminados. Israel solo ataca instalaciones militares y terroristas, no civiles. Pero la amenaza persiste", continúa la voz en off, con música ominosa y gráficos de alta tecnología. "Terminaremos la misión por nuestro pueblo, por la humanidad. Israel hace lo que debe hacer", concluye.

"El programa de misiles balísticos de Irán no solo representa una amenaza para Israel, sino también para Europa y el mundo occidental", afirma otro vídeo, visto por 1,5 millones de espectadores en tan solo tres semanas. "Irán está desarrollando misiles con un alcance aproximado de 4000 km. Esto sitúa a Europa en el punto de mira del régimen", añade, mientras gráficos muestran que prácticamente todo el continente se tiñe de rojo sangre, presagiando un ataque nuclear. "Esta no es la amenaza del mañana. Es la realidad de hoy. La amenaza que representa el régimen iraní debe detenerse. Israel hace lo que debe hacer".

Mensajes ominosos como estos, traducidos a varios idiomas, han llegado a decenas de millones de personas en toda Europa. Otros anuncios del gobierno israelí adoptan un

---

*Mensajes ominosos como estos, traducidos a varios idiomas, han llegado a decenas de millones de personas en toda Europa. Otros anuncios del gobierno israelí adoptan un enfoque diferente, intentando presentar a Israel como una víctima virtuosa...*

---

enfoque diferente, intentando presentar a Israel como una víctima virtuosa y un participante involuntario en la guerra. Como señala un anuncio...

Imagínate esto: estás sosteniendo a tu recién nacido en una habitación de hospital. De repente, suenan las sirenas antiaéreas. Irán dispara misiles balísticos contra hospitales, contra israelíes inocentes. Pacientes, médicos, recién nacidos: atacados deliberadamente. Mientras Irán ataca a familias y niños, Israel responde con precisión, atacando instalaciones militares. Esta no es una guerra elegida. Quienes atacan a civiles y hospitales se convierten en el objetivo.

Las afirmaciones que se hacen en estos vídeos suelen ser muy cuestionables. Por ejemplo, alrededor de 935 iraníes murieron en ataques israelíes, en comparación con solo 28 israelíes, lo que sugiere que Israel es mucho menos cuidadoso que su oponente para evitar muertes de civiles. De hecho, desde octubre de 2023, Israel ha atacado hospitales repetida y deliberadamente. La Organización Mundial de la Salud ha documentado al menos 697 ataques israelíes contra instalaciones médicas.

El 94% de los hospitales de Gaza han sido destruidos o dañados, y más de 1.400 profesionales médicos han muerto. Esto incluye al Dr. Adnan al-Bursh, jefe de ortopedia del Hospital al-Shifa, quien, según informes, fue violado hasta la muerte por guardias penitenciarios israelíes. Según UNICEF, Israel ha matado o herido a más de 50.000 niños palestinos. Una enfermera estadounidense que trabajaba en Gaza declaró a MintPress News que los soldados de las FDI disparan regularmente a los niños en los genitales para impedir que se reproduzcan.

A pesar de esto, la publicidad israelí presenta al país como el salvador del pueblo palestino. Un video del Ministerio de Asuntos Exteriores, con música épica e inspiradora, describe a Israel como el país que está llevando a cabo "una de las operaciones humanitarias más grandes del mundo en este momento". "Así es la verdadera ayuda. Las sonrisas no mienten. Hamás sí", concluye.

Francesca Albanese, relatora especial de las Naciones Unidas para los Territorios Palestinos Ocupados, calificó el anuncio de «escandaloso» y cuestionó directamente a YouTube: «¿Cómo se puede permitir esto?». El vídeo ha sido traducido al italiano, francés, alemán y griego, y ha sido visto por casi siete millones de personas solo en YouTube.

### **Transparentemente inorgánico**

Todos los vídeos mencionados aparecen en el Centro de Transparencia de Google Ads como contenido de pago de la Agencia de Publicidad del Gobierno de Israel, y existen pruebas contundentes de que pocas, o ninguna, de sus millones de visualizaciones son orgánicas. Las cinco versiones del vídeo "Ayuda Humanitaria a Gaza", por ejemplo, solo tienen en conjunto unos pocos miles de "me gusta" (apenas el 1% de lo que se esperaría generalmente de vídeos con esta cantidad de visualizaciones) y solo dos comentarios en total.

La diferencia entre contenido orgánico y de pago es más evidente en los vídeos que Israel no ha promocionado. Otros vídeos del canal de YouTube del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel reciben solo decenas de visualizaciones diarias, no millones, lo que sugiere claramente que casi el 100 % de su tráfico proviene de publicidad de pago.

Es difícil exagerar la magnitud de esta operación de relaciones públicas. Aun cuando el gobierno israelí aumenta los impuestos y recorta drásticamente el gasto interno, su presupuesto de relaciones públicas en el extranjero ha crecido más de un 2000 %, y el Ministerio de Asuntos Exteriores ha recibido 150 millones de dólares adicionales para diplomacia pública.

Evidentemente, gran parte de ese dinero se gasta en publicidad. El mes pasado, el Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel subió vídeos que superaron los 45 millones de visualizaciones solo en YouTube. Entre los países más afectados se encuentran el Reino Unido, Francia, Italia, Alemania y Grecia.

Grecia es un caso particularmente destacable. En los últimos 12 meses, la agencia de publicidad del gobierno israelí ha financiado 65 campañas publicitarias en YouTube dirigidas al país.

La versión griega de un anuncio reciente, titulado "Un sistema eficiente está en marcha, entregando ayuda donde se necesita", presenta a Israel como un benevolente portador de vida en Gaza y ha obtenido más de un millón de visualizaciones en tan solo cuatro días, lo que equivale a casi el 10% de la población total de Grecia. El video actualmente no tiene comentarios y tiene menos de 3000 "me gusta".

El Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel publica sus vídeos en inglés, francés, alemán, italiano y griego. Los países que no hablan estos idiomas, como Eslovaquia, Dinamarca y los Países Bajos, siguen siendo blanco de ataques, aunque los usuarios de estos países suelen recibir la versión en inglés. Israel ha evitado atacar a países cuyos gobiernos han condenado formalmente sus acciones, como Irlanda o España, y no ha

---

## *El creciente alcance de los misiles balísticos de Irán traería esa pesadilla nuclear a las ciudades de Europa y, eventualmente, a Estados Unidos.*

---

invertido nada para llegar a esas poblaciones. El gobierno de Netanyahu, evidentemente, ha decidido intentar consolidar el apoyo de los países aliados, incluso cuando sus poblaciones se vuelven cada vez más contra Israel.

Aunque muchas de estas cifras podrían impactar a los lectores, esta investigación solo examinó la campaña publicitaria de una sola organización, la Agencia de Publicidad del Gobierno de Israel, y en una sola plataforma: YouTube. No incluye a otros grupos gubernamentales y no gubernamentales israelíes, ni a las innumerables organizaciones que conforman colectivamente el lobby proisraelí en Occidente.

Israel también ha intentado influir en el debate en otras plataformas, como Facebook, Instagram, TikTok y Twitter. Lo que aquí se presenta es solo una pequeña parte de una operación mucho más amplia.

### **Israel y Silicon Valley**

Algunos videos publicados por el gobierno israelí intentan presentar a Israel de forma positiva, pero en cambio perpetúan estereotipos racistas sobre la civilización occidental y su supuesta superioridad. En un anuncio, Benjamin Netanyahu afirma (énfasis añadido): Quiero asegurarle al mundo civilizado que no permitiremos que el régimen más peligroso del mundo obtenga las armas más peligrosas del mundo. El creciente alcance de los misiles balísticos de Irán traería esa pesadilla nuclear a las ciudades de Europa y, eventualmente, a Estados Unidos.

Así, el primer ministro israelí insinúa que la amenaza de Irán solo importa si pone en peligro al llamado "mundo civilizado", es decir, Europa y Norteamérica. "Nunca más es ahora. Hoy, Israel ha demostrado que hemos aprendido las lecciones de la historia", continúa Netanyahu, comparando directamente la Guerra de los 12 Días (que inició Israel) con el Holocausto. "Cuando los enemigos juren destruirte, créelos. Cuando los enemigos construyan armas de destrucción masiva, deténlos. Como nos enseña la Biblia, cuando alguien venga a matarte, levántate y actúa primero".

Las normas publicitarias de Google prohíben explícitamente los anuncios que “muestren contenido impactante o promuevan el odio, la intolerancia, la discriminación o la violencia”. Sin embargo, muchos de los anuncios descritos aquí justifican explícitamente la agresión israelí. MintPress News se comunicó con Google para preguntar cuánto gastó la agencia de publicidad del gobierno israelí en anuncios, cuántas impresiones generaron esos anuncios, si la compañía tuvo una respuesta a los comentarios de Albanese y si los videos violaron sus políticas.

Google no respondió a las tres primeras preguntas y reiteró que cuenta con políticas publicitarias estrictas que rigen los tipos de anuncios que permitimos en nuestra plataforma. "Estas políticas son públicas y las aplicamos de forma sistemática e imparcial. Si encontramos anuncios que las infringen, los eliminamos de inmediato", añadió la empresa, dando a entender que no considera que los anuncios infrinjan sus estándares. A pocos que hayan estudiado las conexiones de Google con el gobierno israelí les sorprenderá que el gigante de Silicon Valley conceda un enorme margen de maniobra a la administración de Netanyahu. El exdirector ejecutivo Eric Schmidt es conocido como uno de los defensores más activos de Israel. Google ha invertido en Israel desde al menos 2006, cuando abrió sus primeras oficinas en Tel Aviv. En 2012, en una reunión con el propio Netanyahu, Schmidt declaró: «La decisión de invertir en Israel fue una de las mejores que Google ha tomado jamás».

El cofundador de la compañía, Sergey Brin, también salió en defensa de Israel, denunciando a las Naciones Unidas como “transparentemente antisemitas” y diciendo al personal de Google que usar la palabra “genocidio” para describir las acciones israelíes en Gaza es “profundamente ofensivo para muchos judíos que han sufrido genocidios reales”. A principios de este año, con la economía israelí en apuros tras su campaña de 18 meses contra sus vecinos, la empresa de Schmidt acudió al rescate, inyectando miles de millones de dólares en Israel en una adquisición récord. Google compró la empresa local de ciberseguridad Wiz por 32 000 millones de dólares. La monumental suma pagada —equivalente a 65 veces los ingresos anuales de Wiz y que impulsó la economía israelí en un 0,6 %— dejó a algunos analistas preguntándose si el acuerdo tenía más que ver con respaldar la economía israelí que con una astuta inversión empresarial.

También plantea preguntas sobre la seguridad de los datos personales más sensibles de los usuarios de Google, dado que Wiz fue fundado y continúa estando compuesto por ex espías israelíes del grupo de inteligencia Unidad 8200. Google tiene un largo historial de estrecha colaboración con la inteligencia israelí. Una investigación de MintPress News de 2022 identificó al menos a 99 exagentes de la Unidad 8200 empleados por Google. Entre ellos se encuentra Gavriel Goidel, jefe de estrategia y operaciones de Google Research. Goidel se incorporó a Google en 2022 tras una carrera de seis años en inteligencia militar, durante la cual ascendió hasta convertirse en jefe de aprendizaje de la Unidad 8200. Allí, dirigió un gran equipo de agentes que analizaron datos de inteligencia para comprender los patrones de los activistas hostiles, según su propio relato.

### **La marea cambiante**

Google no es ni de lejos el único gigante tecnológico que recluta espías israelíes para dirigir sus departamentos más sensibles políticamente. El mismo estudio reveló que cientos de exagentes de inteligencia de la Unidad 8200 trabajan en empresas como Meta (anteriormente Facebook), Microsoft y Amazon. Y una parte significativa de lo que Estados Unidos lee sobre Oriente Medio también está escrito por exespías israelíes.

Una investigación de MintPress de principios de este año descubrió una red de exalumnos de la Unidad 8200 que trabajaban en las principales salas de redacción de Estados Unidos. Wikipedia es otro escenario de guerra clave para el Estado de Israel. Un proyecto supervisado por el futuro primer ministro Naftali Bennett desplegó a miles de jóvenes israelíes para supervisar y editar la enciclopedia en línea, eliminando datos problemáticos y presentando los artículos de forma más favorable a Israel. Quienes hicieran más ediciones recibirían recompensas, incluyendo viajes gratis en globo aerostático. El Ministerio de Asuntos Exteriores también ha lanzado una campaña para acosar e intimidar a estudiantes estadounidenses, estableciendo un grupo de trabajo para llevar a cabo operaciones psicológicas destinadas, en sus propias palabras, a causar consecuencias económicas y laborales a los manifestantes pro-palestinos. Si bien el

---

## *Otras personalidades de las redes sociales informan que les han ofrecido grandes sumas de dinero a cambio de unas palabras de apoyo a Israel.*

---

ministro de Asuntos Exteriores, Eli Cohen, encabeza el grupo de trabajo, este insiste en que sus acciones no deben llevar la firma del Estado de Israel. En medio de crecientes críticas, el gobierno israelí ha intentado cambiar el rumbo invitando a personas influyentes a dialogar directamente con Netanyahu. En abril, el primer ministro israelí se reunió personalmente con personalidades conservadoras de internet, como Tim Pool; Dave Rubin; Sean Spicer; Bethany Mandel; David Harris Jr.; Jessica Krause; Seth Mandel; y Mollie Hemingway, donde debatieron sobre la mejor manera de promover la guerra con Irán ante el público occidental y cómo contrarrestar el sentimiento antisionista en línea.

Otras personalidades de las redes sociales informan que les han ofrecido grandes sumas de dinero a cambio de unas palabras de apoyo a Israel. En cuanto a cambiar el rumbo de la opinión pública europea, Israel tiene un gran reto por delante. Una encuesta reciente de YouGov reveló que el país era ampliamente criticado en todo el continente. Por ejemplo, más de 20 veces más italianos tienen una opinión "muy desfavorable" (43%) de Israel que "muy favorable" (2%). Incluso en Alemania, donde el apoyo popular a Israel es el más alto, sólo el 21% dijo tener opiniones favorables del Estado (incluido sólo un 4% muy favorables), y el 65% mostró una oposición abierta (incluido un 32% que lo detesta profundamente).

Mientras tanto, una gran mayoría de británicos coincidió con la afirmación: «Israel trata a los palestinos como los nazis trataron a los judíos». El 48 % respondió afirmativamente, frente a solo el 13 % que discrepó. Esto a pesar de que los gobiernos europeos ofrecen un apoyo incondicional a Israel, e incluso criminalizan las protestas pro-palestinas y persiguen a los periodistas que se oponen al apoyo occidental a Tel Aviv. El gobierno de Israel gasta millones de dólares a diario en gigantescas campañas publicitarias destinadas a cambiar el rumbo de la opinión pública. Para ello, desarrolla una red de relaciones públicas tan sofisticada como los sistemas de armas avanzados que utiliza contra sus vecinos. Solo en YouTube, su publicidad de pago, traducida a cinco idiomas, ha llegado a al menos 45 millones de personas en el último mes. No está claro si esta estrategia resultará efectiva. Después de todo, es difícil convencer al público de que apoye un genocidio. (17 de julio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/article/google-helped-israel-spread-war-propaganda-to-45-million-europeans/>].

# LA PUNTA DEL ICEBERG: ISRAEL. EL PAPEL HISTÓRICO DE LOS ROTHSCHILD

Por Huseyin Vodinali

*\*Parece que la historia ya no gira a favor de Occidente. Occidente ya no puede producir como antes, ni puede controlar el mundo ni los mares. Las cosas no pueden funcionar solo con dinero gratis y juegos financieros.*

**E**l monstruo genocida Netanyahu no es una creación nueva. Fue asesor de su amo asesino, Ariel Sharon. Ha gobernado, directa o indirectamente, Israel y Estados Unidos durante 30 años. Este hecho ha quedado meridianamente claro durante la era Trump. Con Epstein y otros equipos de chantaje que ha formado durante los últimos 30 años, todas las perversiones de las élites y presidentes estadounidenses han sido documentadas y ahora se utilizan imprudentemente para alimentar una guerra mundial.

Antes de ellos, hubo cientos de asesinos y terroristas como Netanyahu en el estado de Israel.

Entonces ¿quién está utilizando a Israel? La dinastía Rothschild, los banqueros que financiaron las guerras en Europa durante casi 500 años, encabezó la creación de Israel. En una entrevista antes de su muerte, el padre Jacob Rothschild declaró abiertamente: "Nuestra familia fundó Israel". De hecho, se fundó en Estambul. Es una larga historia, y la comentaré en otro artículo.

La dinastía Rothschild también está estrechamente relacionada con la familia real británica. El centro financiero de la City de Londres, de donde proviene el 80 por ciento del lavado de dinero del mundo, es una esfera privada con sus propias leyes y regulaciones y está bajo el control de la familia Rothschild. La capital bancaria judía jugó un papel importante en la propuesta de Lord Palmerston sobre la idea de Israel a mediados del siglo XIX. Y, por supuesto, Benjamin Disraeli.

La Declaración Balfour de 1917 es resultado de estos hechos. Sí, la idea del sionismo se originó en la política británica, pero en aquel entonces, al igual que hoy, era la dinastía Rothschild la que controlaba la política británica desde la sombra. Por ejemplo, la idea de la OTAN fue concebida en la década de 1930 por un think tank con respaldo real, fundado por capitalistas británicos como Rothschild y Cecil Rhodes (mesa redonda), y se implementó después de la guerra.

El objetivo siempre es el mismo: penetrar lo impenetrable, penetrar lugares intocables y adquirir nuevas colonias. Comenzaron con el comunismo y luego, geopolíticamente, invadieron todo lugar que no pudieron conquistar. La OTAN e Israel están esencialmente al servicio del capital financiero global; en pocas palabras, la casa Rothschild. Netanyahu es el actor más importante del Proyecto del Gran Oriente Medio con el plan de "ruptura limpia" que impuso a Estados Unidos en 1997. Palestina, Líbano, Irak, Libia, Siria, Yemen y ahora Irán han sido devastados, llevados a la fragmentación bajo la coordinación de Netanyahu.

Netanyahu, tras el final de su carrera política, busca ahora iniciar otra gran guerra. Derrocará a los militantes de Al Qaeda que apoyó en Siria y los reemplazará con fuerzas de las SDF/YPG/PKK. Después, utilizando su influencia política interna en Turquía, obligará a Ankara a aceptarlo. Acto seguido, incitará un ataque contra Irán.

Trump ya está en el bolsillo de Netanyahu. Si observamos la estructura de Turquía, vemos que todos los proyectos de la OTAN y de Israel se han realizado. Como se desprende del reciente ataque iraní y el abandono de Libia y luego de Siria, Israel, que también ha firmado un acuerdo secreto de inmunidad con Rusia, ve pocos obstáculos en su camino. ¡A menos que China dé la sorpresa, claro! Sin embargo, el mundo está cambiando rápidamente y Netanyahu tiene prisa.

Estados Unidos se está debilitando, el G-7 ya no puede reivindicar su liderazgo mundial, y los BRICS, aunque con poca convicción, están dibujando un nuevo mapa geopolítico y económico.

---

*El proyecto tecnocrático de neofeudalismo lanzado por los ricos occidentales con la pandemia, y ahora con el pretexto del cambio climático, también es muy improbable.*

---

El capital financiero global opera actualmente únicamente con dinero negro, intentando constantemente evitar que la burbuja financiera que han estado inflando desde 2008 explote. Por eso quieren iniciar una guerra mundial.

Netanyahu acabará atacando a Irán, y la OTAN neoconservadora acabará atacando a Turquía. Pero parece que la historia ya no gira a favor de Occidente. Occidente ya no puede producir como antes, ni puede controlar el mundo ni los mares. Las cosas no pueden funcionar solo con dinero gratis y juegos financieros.

El proyecto tecnocrático de neofeudalismo lanzado por los ricos occidentales con la pandemia, y ahora con el pretexto del cambio climático, también es muy improbable. Sabiéndolo, han engañado eficazmente a Netanyahu, la punta del iceberg del terror imperialista. Lo acompaña Trump, un lunático mediocre, claramente cautivo de los archivos de Epstein.

Espero que China y Rusia sean conscientes de la gravedad de la situación.

Preveo una guerra mundial en 2025-2026. Será antes de 2030, como se predijo. (Global Research, 22 de julio 2025).

\*Obtuvo una maestría en periodismo y producción televisiva en el Instituto Tecnológico de Nueva York (NYTI), EE. UU., entre 1992 y 1994. 

# EL FASCISMO Y LAS GUERRAS ATRIBUIDAS A LA BRECHA DEFLACIONARIA NO SON INEVITABLES, PERO...

Por Wayne Lusvardi

*\*Pero el futuro es incierto, especialmente ahora que el eje Londres-Israel se ha visto incentivado a desplegar armas atómicas como último recurso.*

“**V**amos a ganar tanto que se cansarán de ganar... Siempre he ganado y seguiré ganando. Y así es”. –Presidente Donald J. Trump (nota: la inflación generada por el dinero fiduciario genera supermultimillonarios ganadores a costa de todos los demás).

“La deflación genera un gran número de perdedores... pero también muchos ganadores... y (especialmente) castiga a los empresarios políticos que prosperaron gracias a sus conexiones íntimas y a quienes controlan la producción de dinero fiduciario”. –Jorg Guido Hulsmann, Deflación y libertad (Von Mises Institute), pág. 28.

En su libro definitivo de 1966 sobre la estructura de poder mundial, Tragedia y Esperanza: Una Historia del Mundo en Nuestro Tiempo, el historiador Carroll Quigley analiza el concepto suprimido del capitalismo monopolista global y el sistema monetario fiduciario parasitario que se utiliza como chivo expiatorio del auge del fascismo autoritario y militarista y de las guerras innecesarias: la «brecha deflacionaria». Quigley enfatiza que la brecha deflacionaria es la «clave de la crisis económica del siglo XX y uno de los tres núcleos centrales de toda la tragedia de la economía del siglo XX (es decir, «innovación, ahorro e inversión»)» (p. 546).

En su libro Grand Deception (2018), el economista de materias primas Alex Krainer define la brecha deflacionaria como un

---

*Todas las guerras mundiales desde 1900 han sido guerras proxy libradas por naciones mercenarias para el banco de Londres. (véase B. Woolfolk, Great Red Dragon, or London Money Power, 1890 y EC Knuth, The Empire of the City: The Secret History of British Financial Power, 1944).*

---

desequilibrio en la economía donde hay un excedente de bienes debido a la escasez de oferta monetaria para el consumo de bienes debido a la retención de los ahorros de los hogares, como los planes de jubilación.

Las políticas fascistas de "austeridad" durante la contracción económica están diseñadas, por lo tanto, para evitar que el gasto público desplace capital para bienes y servicios no vendidos, curiosamente con la

excepción del dinero gastado en guerras (véase Clara Mattei: The Capital Order: Austerity as a Way to Fascism, 2022). La deflación implica una caída de los precios, a menudo por debajo del precio al que un productor puede recuperar sus costos y obtener ganancias.

La Brecha Deflacionaria puede reducirse disminuyendo la oferta, aumentando la demanda y/o incrementando los recursos naturales y activos duros para que sirvan como garantía para préstamos con intereses fraccionales. Esta última opción puede lograrse mediante guerras de piratería para explotar los recursos naturales de otros países mediante la toma de poder de regímenes a través de revoluciones de colores y haciendo que naciones mercenarias proxy luchan en guerras bancarias para ellos (por ejemplo, Israel contra los palestinos de Gaza y Ucrania como proxy de EE.UU. contra Rusia en nombre del Banco de Londres y el Banco de la Reserva Federal de Nueva York).

Todas las guerras mundiales desde 1900 han sido guerras proxy libradas por naciones mercenarias para el banco de Londres (véase B. Woolfolk, Great Red Dragon, or London Money Power, 1890 y EC Knuth, The Empire of the City: The Secret History of British Financial Power, 1944).

Las manifestaciones de la política de austeridad fascista para reducir la brecha deflacionaria a partir de 2020 fueron:

-La medicina corporativa se transformó repentinamente en una industria de despoblación masiva mediante vacunaciones, cuarentenas, dosis excesivas de medicamentos como estándar de atención, tratamientos oncológicos medievales continuos con cirugías de citorreducción y quimioterapia con una tasa de curación prácticamente nula y atención hospitalaria aguda y mortal para cualquier persona con cualquier tipo de problema respiratorio (pero derivado de la causa raíz de la autointoxicación por envenenamiento de la sangre por sepsis debido a la acumulación de desechos, es decir, estreñimiento por fibra insoluble que interfiere con el metabolismo del calcio).

-Incendios misteriosos en plantas procesadoras de alimentos que abastecen a mercados de alimentos de lujo, disfrazados de accidentes para que la agricultura corporativa pudiera cobrar el seguro antes de enfrentarse finalmente a la quiebra por la próxima depresión/recesión.

-Turbas militantes de Antifa y BLM llevaron a cabo disturbios, incendios provocados y actos vandálicos en distritos de pequeñas empresas propiedad de minorías en ciudades "azules" con impunidad legal, financiados por 25 corporaciones de Silicon Valley y el infractor George Soros para capturar la base de clientes de las pequeñas empresas simultáneamente con los cierres de las pequeñas empresas por la COVID.

-Las ONG religiosas fueron financiadas por Soros y los expresidentes Bush y Obama para financiar la reubicación de millones de migrantes sudamericanos no naturalizados y sin cualificación, con el fin de proporcionar una mano de obra barata, especialmente para los constructores de apartamentos en California (desplazando así a los trabajadores estadounidenses cualificados).

Pero la aparente artimaña del fascismo reside en presentarlo como una revuelta e insurrección obrera orgánica, al igual que el comunismo, que beneficiaba a las élites, fue malinterpretado como un movimiento proletario.

-Bajo el fascismo, también se adoptó una política de privatización para transferir la riqueza de la clase trabajadora a nuevos corsarios que compitieran con las corporaciones chinas globales socializadas del Partido Comunista. De ahí las asociaciones público-privadas en EE.UU., como Space X, que sustituyó a la NASA; el correo electrónico, FedEx y UPS, que sustituyó inconstitucionalmente a Correos; y el comercio electrónico de Amazon, que sustituyó a las tiendas familiares y a los negocios locales especializados, mediante confinamientos selectivos por la COVID-19 dirigidos a las pequeñas empresas.

-La austeridad gubernamental se orientó selectivamente a reducir o eliminar las burocracias de los programas de empleo no esenciales, como el Departamento de Educación federal, la EPA, FEMA y los infames programas USAID del Congreso.

-La Seguridad Social y Medicare fueron ajustados al alza debido a la hiperinflación inducida políticamente, pero con la condición de que todos los programas se eliminarían gradualmente alrededor de 2035. A los inmigrantes se les prohíbe usar estos programas, incluidos los partos en hospitales y la ciudadanía.

-Sin embargo, se incrementó la financiación del Departamento de Defensa para seguir apoyando cambios de régimen y guerras innecesarias en Oriente Medio, diseñadas para apropiarse de los recursos naturales de países extranjeros, de modo que los bancos globalistas londinenses contaran con suficientes activos tangibles para seguir garantizando préstamos fraccionales usureros. Afganistán fue abandonado abruptamente por la administración Biden para librar guerras en Gaza y Ucrania. Estados Unidos dejó atrás una enorme cantidad de equipo bélico.

Ahora sale a la luz que el banco londinense posiblemente quiera utilizar tropas afganas para combatir insurrecciones en Gran Bretaña y otros lugares. La locura en Afganistán tenía un método y, como todo lo demás, nos lleva de vuelta a Londres.

En efecto, en 2020, la crisis de la COVID-19 sirvió como excusa legítima del gobierno para una guerra civil económica fascista librada contra la clase trabajadora y las pequeñas empresas por la banca y las industrias de alta tecnología de lujo. Esto constituyó, en efecto, una apropiación masiva y no declarada de la propiedad privada para beneficiar intereses privados, sin pagar una compensación justa a quienes fueron víctimas de sus pérdidas, tal como lo establece la Quinta Enmienda de la Constitución.

---

*En efecto, en 2020, la crisis de la COVID-19 sirvió como excusa legítima del gobierno para una guerra civil económica fascista librada contra la clase trabajadora*

---

Amazon no obtuvo ganancias en sus primeros años, pero ahora las obtiene principalmente reemplazando bienes y servicios de pequeñas y medianas empresas con una gama de servicios de lujo. Los servicios minoristas más económicos, similares a los de la cinética analógica, fueron reemplazados por comercio electrónico, servicios web, publicidad web, capitalismo de vigilancia, entrega masiva de drones a domicilio, etc., más caros. En consecuencia, el concepto de Valor de Mercado se desplazó del producto de menor precio en un mercado transaccional abierto y competitivo, en contraste con el bien de mayor precio, para beneficiar a los intermediarios digitales y a los oligarcas de Silicon Valley en un mercado monopolístico manipulado.

Esto se ve especialmente en bienes no comerciales como la energía solar obligatoria en los tejados y los vehículos eléctricos que requieren subsidios fiscales masivos para enriquecer a los oligarcas accionistas. El llamado dividendo de salud de la calidad del aire de la energía solar es fraudulento ya que solo California tiene trampas de smog topográficas.

Simultáneamente con el cambio a la energía solar y eólica, en California las tasas de asma no han disminuido, las tasas de cáncer de pulmón han disminuido pero debido a menos fumadores, la tuberculosis es una enfermedad bacteriana que se propaga por contacto íntimo y la enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC) está relacionada con la pobreza, no con la calidad del aire.

En California, el smog es principalmente una plaga para la industria turística. La desigualdad de ingresos también se disparó durante la crisis de la COVID a medida que el número de multimillonarios y empleos de la clase trabajadora creció a expensas

de la clase trabajadora y las pequeñas empresas.

Pero a partir de 2025, tanto los bancos de Londres como Israel están a punto de quebrar, ya que el esquema bancario Ponzi que impusieron al mundo entero después de la Segunda Guerra Mundial se está desmoronando, dejando a los EE. UU. con una deuda gigantesca de más de 31 billones de dólares por guerras innecesarias que no favorecieron los intereses del pueblo estadounidense (Primera Guerra de Irak, Segunda Guerra de Irak, Guerra contra el Terror del 11-S, guerras de Afganistán, Gaza y Ucrania). Además, la exfuncionaria del HUD, Catherine Austin Fitts, ha revelado auditorías que muestran que 21 billones de dólares fueron robados del Presupuesto del Departamento de Defensa de los EE. UU. durante un período de 15 años y aparentemente desviados al sistema bancario de Londres y extendidos a paraísos fiscales offshore. Incluida fue una redada en el gigantesco sistema de jubilación Cal-PERS que solo está financiado en un 75%. Los banqueros de Londres han estado desviando parasitariamente entre el 3% y el 15% de las comisiones por transferencias internacionales de cambio de moneda desde el final de la Segunda Guerra Mundial y el Sistema de Bretton-Woods.

Además, los banqueros de Londres quieren que se les pague por la deuda estadounidense de dinero fiduciario inflacionario artificial acumulada de sus guerras innecesarias. La deflación monetaria ofrece la perspectiva de liberación de la opresión de la deuda londinense (véase Jorg Guido Hulsmann, Deflation and Liberty, Mises Institute, 2008, y Fox King, Cleanse Society of Governmental Parasites Through Monetary Deflation, 2025).

El dinero inflacionario "malo" ha expulsado al dinero "bueno" basado en el trabajo, pero los prestamistas del dinero malo quieren que se les pague en dinero sólido. Y el Congreso de los Estados Unidos está dispuesto a obligarlos aparentemente en parte a través de la aprobación de la Ley Genius (también conocida como Ley de Monedas Estables) y un sistema legislativo de sobornos.

La Ley Genius continuará financiando los déficits presupuestarios anuales nacionales para llenar el vacío de Japón y China que ya no compran letras del Tesoro estadounidense para financiar esa deuda. Las Monedas Estables no hacen nada para detener el despilfarro fiscal gubernamental fuera de control o para librar más guerras de banqueros.

Sin embargo, la combinación gubernamental de bitcoins y un sistema de inteligencia artificial para pagar la deuda nacional podría derogar las disposiciones constitucionales sobre privacidad. Las monedas estables han alarmado a los conservadores Catherine Austin Fitts, Mike Adams de Brighteon.com y la Organización La Rouche, considerándolas un fraude y el posible inicio de un sistema de vigilancia totalitario. Fitts afirma que Trump fue elegido presidente por el lobby de la IA de Silicon Valley y que no se puede confiar en que logre reformas adecuadas.

Sin embargo, el economista austriaco Tom Luongo afirma que las monedas estables, bajo la Ley Genius, no están necesariamente ni principalmente diseñadas para su uso por parte de los ciudadanos, sino principalmente por los bancos a través de una cadena de bloques para eludir las comisiones del banco intermediario de Londres y el requisito de

---

*Alex Krainer afirma que, a pesar del estilo grandilocuente y despistado del discurso del presidente Trump, este tiene una estrategia ad hoc diseñada para abandonar el dominio monetario totalitario de Londres, buscar un mundo multipolar de múltiples monedas con Rusia, China e Irán (BRICS) y divorciarse de la dependencia de Europa de EE.UU. para la ayuda exterior, y de los mercenarios militares estadounidenses para librar guerras por poderes para el banco de Londres.*

---

mantener el doble de reservas. Esto liberaría el balance de un banco para emitir más préstamos a una tasa de interés más baja. Luongo afirma que la defensa de las monedas estables por parte del presidente Trump es un "sistema ingenioso" que elimina la intermediación del banco central.

Luongo dice que el sistema anterior era como comprar la cena con tu tarjeta de crédito al 21% de interés todas las noches sin tener ningún ingreso, pero teniendo que poner una garantía del 200% de tu auto y tu casa, a diferencia de pedir prestado a la Reserva Federal al 4% bajo el nuevo sistema sin garantía porque Stable Coin estará respaldado por letras del Tesoro, bitcoin, oro, etc. Las hipotecas bajo el nuevo sistema más estable de Stable Coin también se pueden suscribir con bitcoin y oro, así como con ahorros.

Esto revertiría el antiguo sistema de comprar bienes importados baratos y endeudarse, con un nuevo sistema en el que eventualmente produciremos nuestros propios bienes con deuda respaldada por oro y bitcoin estabilizado, con la deuda que contraemos nosotros mismos. Sin embargo, un sistema de monedas estables no es la panacea, ya que seguiría siendo inflacionario y seguiría financiando guerras innecesarias e ilegítimas.

Alex Krainer afirma que, a pesar del estilo grandilocuente y despistado del discurso del presidente Trump, este tiene una estrategia ad hoc diseñada para abandonar el dominio monetario totalitario de Londres, buscar un mundo multipolar de múltiples monedas con Rusia, China e Irán (BRICS) y divorciarse de la dependencia de Europa de EE.UU. para la ayuda exterior, y de los mercenarios militares estadounidenses para librar guerras por poderes para el banco de Londres.

En resumen, el fascismo corporativo nacional, la hiperinflación artificial, el terrorismo interno, la inmigración y la medicina instrumentalizadas, y las guerras libradas para reducir la "brecha deflacionaria" no tienen por qué ser inevitables. Pero el futuro es incierto, especialmente ahora que el eje Londres-Israel se ha visto incentivado a desplegar armas atómicas como último recurso. (23 de julio 2025). [fuente:

<https://www.lewrockwell.com/2025/07/wayne-lusvardi/fascism-wars-blamed-on-deflation-gap-are-not-inevitable-but/>]. 

\*Residente de Arizona, escribe sobre temas de agua, energía y salud, además de ser un experto en valoración de servicios públicos.

# DE AUSCHWITZ A LA CIUDAD HUMANITARIA DE GAZA

*\*Es sumamente ofensivo que el mundo ofrezca una mera pantomima de objeción, viendo cómo se erige un campo de concentración bajo el eufemismo de "Ciudad Humanitaria".*

Por Jamal Kanj

**E**l genocidio en Gaza y la desenfrenada arrogancia colonial e imperial de Israel han llegado a un punto insalvable. Las interminables guerras de Benjamin Netanyahu se extienden ahora a Siria, atacando el corazón de Damasco con absoluta impunidad. Mientras tanto, Estados Unidos, supuestamente la principal superpotencia mundial, sigue trágicamente sumido en la sumisión a los sucesivos gobiernos israelíes, sacrificando a menudo los valores estadounidenses fundamentales y el derecho internacional.

En ningún lugar esta dinámica ha sido más evidente que en Gaza durante los últimos 21 meses. Empezando por el expresidente Joe Biden, junto con su secretario de Estado, Antony Blinken, quien, según él, había permitido repetidamente las tendencias más extremistas y racistas de Netanyahu. Una de las manifestaciones más evidentes de este absurdo fue la construcción de un muelle flotante, como si Gaza se enfrentara a un desastre natural en lugar de a una catástrofe impuesta por el Estado. Lejos de brindar una ayuda real, este gesto simbólico solo consolidó el asedio hambrunista de Israel y ofreció a Netanyahu un alivio de la presión internacional, al tiempo que mantenía el bloqueo genocida.

El gobierno de Biden aceptó la estafa de Netanyahu y financió el muelle con cientos de millones de dólares de los contribuyentes estadounidenses. Fue una farsa desde el principio: una estructura de 320 millones de dólares que requirió meses de planificación y coordinación militar. Para cuando apenas pudo funcionar (solo días para unas cuantas fotos), pronto fue tragado por las olas del Mediterráneo. El muelle no fue un fracaso de ingeniería. Fue una vergüenza moral. El muelle flotante, como en el caso de la llamada Fundación Humanitaria de Gaza (FGH), fue un símbolo de la ingenuidad estadounidense y de la maestría de Netanyahu para engañar. Dio la impresión de que Washington intentaba ayudar sin realmente hacerlo. Permitted que Israel continuara su asedio hambrunero mientras adormecía la conciencia mundial. En lugar de obligar a Israel a permitir la entrada de alimentos, Estados Unidos prefirió la imagen a la sustancia, participando voluntariamente en un espectáculo teatral manipulado.

Mientras el muelle se hundía, el expresidente Biden y el rey de Jordania, con uniforme de aviador, organizaron un lanzamiento aéreo espectacular. Haciendo eco de fracasos pasados, el desastroso lanzamiento aéreo de alimentos se está reviviendo ahora en conversaciones entre Israel y colaboradores árabes impotentes, ofreciendo a Israel otra excusa para evitar el levantamiento del diabólico asedio terrestre. Mientras tanto, en Gaza, se han confirmado 57 muertes por inanición, una realidad que persiste incluso cuando la UNRWA informa que tiene suficientes alimentos para alimentar a toda la población de Gaza durante tres meses. Sin embargo, utilizando la ayuda como arma, Israel, protegido por Estados Unidos, no permitirá que ninguna llegue a los bebés hambrientos. Y justo cuando se pensaba que el espectáculo no podía volverse más cínico, Israel urdió otro plan astuto: la Fundación Humanitaria de Gaza. Tras cuatro meses más de hambruna y bombardeos, la FGH se convirtió en otra distracción: diseñada por Israel, financiada, de nuevo, por Estados Unidos, y cuyo objetivo no era acabar con la hambruna, sino neutralizar la presión internacional. Como era de esperar, Trump, al igual que Biden con el muelle, se dobló ante la misma servidumbre a Israel.

Tras tres meses de operaciones, GHF se ha convertido en otra traición letal israelí. En lugar de servir como salvavidas, las líneas de GHF se han transformado en un juego mortal de la ruleta rusa. Según la ONU, casi 900 palestinos, o 300 al mes, madres, padres e hijos desesperados que buscaban ayuda, han sido asesinados. El hambre los esperaba en casa; las balas israelíes los alcanzaron en los centros de distribución. El mismo ejército que provocó la hambruna acribilla a las víctimas a las puertas de la supuesta salvación. El Fondo de Ayuda Humanitaria (GHF), financiado por Estados Unidos, entregó a Israel el control de la ayuda alimentaria, y ahora, las niñas en los puntos de recogida de agua están siendo atacadas. Toda necesidad básica para la supervivencia —alimento, agua, medicinas— ya no es un derecho, sino un arma israelí. Un arma para matar de hambre, negar agua y retener medicinas, diseñada para enjaular a los palestinos y propiciar la limpieza étnica voluntaria. Superando la contradictoria "Fundación Humanitaria", Israel presentó un nuevo plan orwelliano: la "Ciudad Humanitaria", que albergará a 600.000 palestinos del norte de Gaza en un recinto amurallado en el sur, donde podrán registrarse, pero

no salir. El nuevo campo de concentración israelí, concebido para confinar a más de una cuarta parte de la población de Gaza, eclipsa a muchos de los campos nazis de la Segunda Guerra Mundial. Llamar ciudad humanitaria a un campo de concentración forma parte de la guerra lingüística de Israel. En este contexto, Israel ha perfeccionado el uso del lenguaje como arma. Israel no mata de hambre a los palestinos; impone restricciones calóricas. No establece guetos; construye zonas seguras. No realiza limpieza étnica; ofrece la opción de emigrar voluntariamente. Y ahora, no comete desplazamientos masivos, sino que propone una ciudad humanitaria.

Israel solo puede salirse con la suya con este tipo de maniobra porque el AIPAC se aprovecha de Washington. Mientras tanto, las potencias mundiales adoptan una postura. Francia se burla tímidamente del reconocimiento simbólico de un Estado palestino. La UE emite advertencias evasivas sobre las posibles consecuencias políticas. Gran Bretaña, siempre experta en la ambigüedad, se limita a aconsejar a Israel sobre cómo librar su guerra de forma "humanitaria" y a controlar a las turbas de colonos que aterrorizan Cisjordania. Estas no son amenazas serias, sino gestos vacíos e inertes, calibrados para mantener una fachada de compromiso mientras protegen a Israel de la rendición de cuentas.

¿Aa para el mundo árabe? Un silencio inquietante, no menos cómplice y vergonzosamente dividido en tres bandos vasallos. Egipto, al oeste, participa activamente en el asedio de Gaza. Al este, Jordania y los países del Golfo comercian abiertamente y actúan como barreras militares para proteger a Israel. Y luego están aquellos que colmaron de generosidad a Trump mientras Gaza es inmolada y Cisjordania sistemáticamente desmembrada por carreteras destinadas a colonias exclusivamente judías.

Este silencio colectivo —la indignación coreografiada, sin una condena rotunda— no es simplemente indiferencia. Es connivencia. Es la resurrección de la ideología nazi, envuelta en una bandera y un uniforme diferentes. No copia la mecánica del exterminio, sino que se enfrenta a la misma apatía moral que hizo posibles tales atrocidades.

Como palestino, estoy indignado. Pero más que eso, estoy consternado como estadounidense y como ser humano. Es sumamente ofensivo que el mundo ofrezca una mera pantomima de objeción, viendo cómo se erige un campo de concentración bajo el eufemismo de "Ciudad Humanitaria". Me pregunto cómo habría reaccionado el mundo, y en particular los judíos, si un nazi se hubiera referido absurdamente a Auschwitz como un "centro turístico". (Global Research, 23 de julio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/auschwitz-gaza-humanitarian-city/5895683>].



# CAMPOS DE EXTERMINIO DISTÓPICOS Y HAMBRUNA EN GAZA

Por el Dr. Binoy Kampmark\*

*\*El objetivo es infligir un daño suficiente que fomente la despoblación del enclave. Los aliados de Israel, con complicidad intencional o no, limpiarán la zona.*

---

*Las restricciones, los retrasos y la fragmentación del Gobierno de Israel bajo su asedio total han creado caos, hambruna y muerte.*

---

Fuera de Gaza, e incluso dentro de la Franja, se mantuvieron intactos los abundantes suministros de alimentos, agua potable, suministros médicos, materiales de refugio y combustible. Se impidió el acceso a ellos a las organizaciones humanitarias.

“Las restricciones, los retrasos y la fragmentación del Gobierno de Israel bajo su asedio total han creado caos, hambruna y muerte”.

Se permitía el ingreso a la Franja sólo a un mísero número de 28 camiones al día.

**E**l hambre como forma de vida. El hambre como forma de muerte. El hambre como política, justificación y venganza. Mientras el Estado de Israel avanza a paso lento, malgastando, arañando y violando las convenciones internacionales de derechos humanos, los cronistas se mantienen ocupados con el incesante crecimiento del inventario de la morgue y la pérdida de la paz.

Últimamente, un gran número de organizaciones humanitarias han decidido expresar su indignación colectiva en un comunicado por lo que está sucediendo en Gaza.

El comunicado emitido por Médicos Sin Fronteras el 23 de julio es contundente:

Mientras el asedio del gobierno israelí ahoga en hambre a la población de Gaza, los trabajadores humanitarios se unen a las mismas filas para conseguir comida, arriesgándose a ser fusilados solo para alimentar a sus familias.

Con los suministros totalmente agotados, las organizaciones humanitarias presencian cómo sus propios colegas y socios se desperdician ante sus ojos.

Dos meses después de la implementación del plan de ayuda controlada por parte de Israel, utilizando la grotescamente llamada Fundación Humanitaria de Gaza, más de 100 organizaciones estaban “haciendo sonar la alarma e instando a los gobiernos a actuar:

abrir todos los cruces terrestres; restablecer el flujo total de alimentos, agua potable, suministros médicos, artículos de refugio y combustible a través de un mecanismo basado en principios y liderado por la ONU; poner fin al asedio; y acordar un alto el fuego ahora”.

Se relata la sangre relevante: las masacres en los sitios de alimentos en la Franja de Gaza son imposibles de ignorar; las cifras de la ONU sugieren que 875 palestinos habían sido asesinados mientras buscaban sustento hasta el 13 de julio. La frecuencia de estas "masacres de harina" también está recibiendo comentarios de aquellos que están al servicio de la operación dirigida por GHF, vigilada por contratistas privados y las FDI.

El oficial retirado de las fuerzas especiales estadounidenses Anthony Aguilar, quien renunció a trabajar con GHF, dijo a la BBC que había "presenciado a las Fuerzas de Defensa de Israel disparando contra multitudes de palestinos". Durante toda su carrera, nunca había visto tal "brutalidad y uso de fuerza indiscriminada e innecesaria contra una población civil, una población desarmada y hambrienta".

La declaración de la ONG continúa señalando el aumento de casos de desnutrición aguda, con mayor prevalencia entre niños y ancianos. (El Programa Mundial de Alimentos ha advertido que uno de cada tres habitantes de Gaza no come durante días seguidos, y 90.000 mujeres y niños requieren tratamiento).

«Enfermedades como la diarrea acuosa aguda se están propagando, los mercados están vacíos, los desechos se acumulan y los adultos se desploman en las calles por el hambre y la deshidratación».

Ante esto, los decretos del derecho internacional parecen estatuas abandonadas de una tierra lejana. Los tres conjuntos de órdenes de medidas provisionales de la Corte Internacional de Justicia, dictadas desde 2024, han advertido a Israel que cumpla con sus obligaciones en virtud de la Convención de las Naciones Unidas sobre el

Genocidio y aborde la crisis humanitaria en la Franja. En su orden de modificación de medidas provisionales, dictada el 28 de marzo de 2024, la CIJ instruyó a Israel a...

“adoptar medidas inmediatas y eficaces para permitir la prestación de los servicios básicos y la asistencia humanitaria que se necesitan con urgencia para hacer frente a la hambruna, la inanición y las adversas condiciones de vida que afrontan los palestinos en Gaza”.

Estas incluyen el suministro de “alimentos, agua, electricidad, combustible, alojamiento, ropa, artículos de higiene y saneamiento, así como suministros médicos y atención médica” y “aumentar la capacidad de los puntos de cruce terrestres y mantenerlos abiertos durante el tiempo que sea necesario”.

La última concesión de Israel para afrontar esta catástrofe humanitaria orquestada es la promesa de abrir corredores humanitarios para permitir la entrada de convoyes de la ONU a la Franja. Además, COGAT, la agencia militar israelí que supervisa los asuntos humanitarios en Gaza, ha anunciado que Jordania y los Emiratos Árabes Unidos podrán enviar ayuda humanitaria en paracaídas a la población de Gaza.

El primer ministro del Reino Unido, Sir Keir Starmer, ha puesto a disposición de Jordania un pequeño equipo de planificadores y logísticos militares británicos para ayudar en esta labor. El 27 de julio, las Fuerzas de Defensa de

---

*En lugar de centrarse en aislar a Israel, sus aliados prefieren enfoques fragmentados que prolongan el sufrimiento de los palestinos.*

---

Israel (FDI) también emitieron un comunicado en el que afirmaban haber realizado el primer lanzamiento aéreo, que incluía "siete paquetes de ayuda con harina, azúcar y alimentos enlatados".

Estos esfuerzos, en su inutilidad práctica, son una reiteración de los lanzamientos aéreos humanitarios realizados por el ejército estadounidense y la fuerza aérea jordana en marzo del año pasado.

Estos lanzamientos harán poco para cambiar el cruel y asfixiante modelo de entrega de ayuda vigente, envalentonando a los receptores más aptos, capaces de superar a sus adversarios. Estos receptores también tendrán la suerte de no resultar heridos ni muertos por los paquetes lanzados, como se registró en marzo del año pasado.

"¿Para qué usar lanzamientos aéreos?", pregunta Juliette Touma, portavoz principal de la agencia de las Naciones Unidas para los refugiados palestinos, "cuando se pueden transportar cientos de camiones a través de las fronteras". Usar camiones era "mucho más fácil, más efectivo, más rápido y más barato".

Precisamente por eso su uso resulta tan poco atractivo para las FDI.

En lugar de centrarse en aislar a Israel, sus aliados prefieren enfoques fragmentados que prolongan el sufrimiento de los palestinos. Medidas como las anunciadas por Starmer para "evacuar a los niños de Gaza que necesitan asistencia médica y llevarlos al Reino Unido para que reciban tratamiento médico especializado" solo sirven para alentar a la maquinaria de guerra israelí.

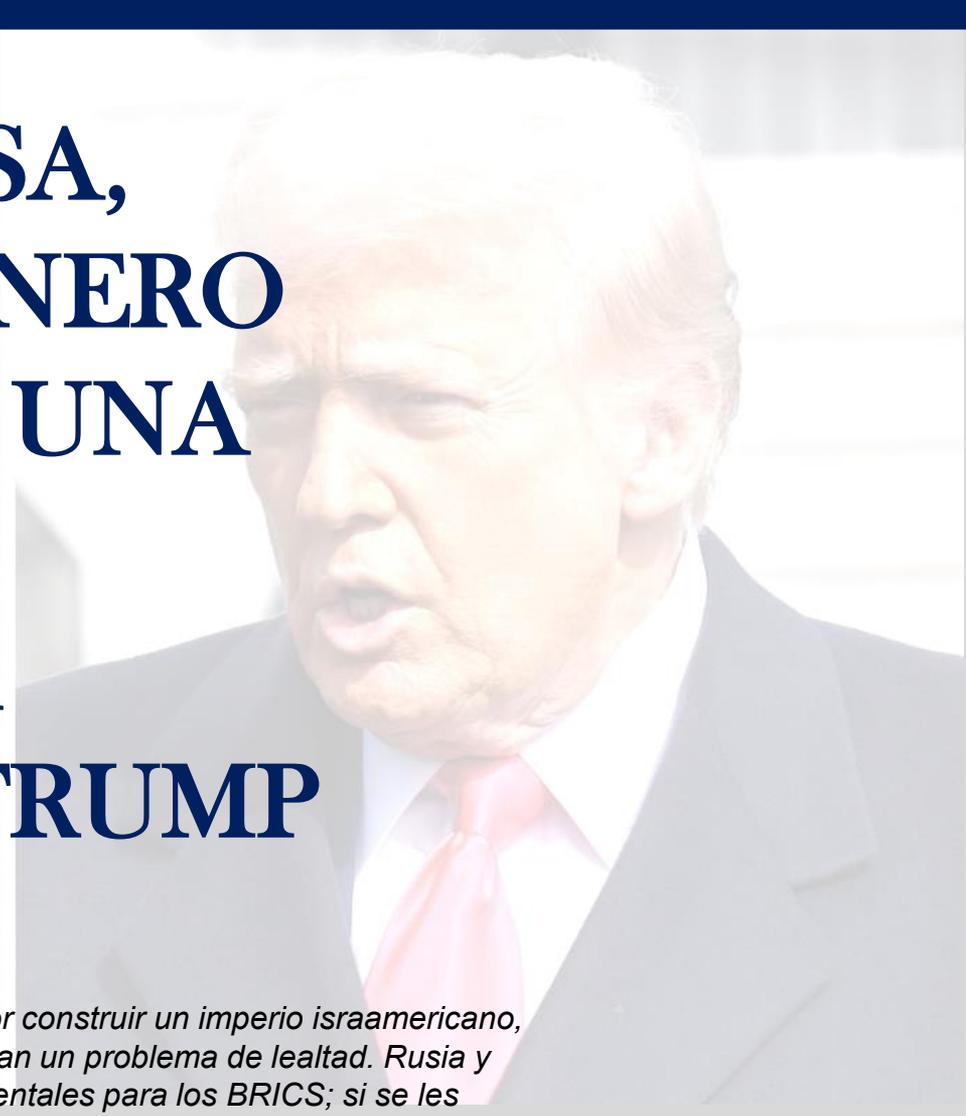
Los envíos de ayuda sirven para lograr prácticamente lo mismo. El objetivo es infligir un daño suficiente que fomente la despoblación del enclave. Los aliados de Israel, con complicidad intencional o no, limpiarán la zona. (Global Research, 28 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/sne4k>].

\*Becario de la Commonwealth en el Selwyn College de Cambridge. 

# BANDERA FALSA, MANÍA DEL DINERO Y GENOCIDIO: UNA EXPOSICIÓN INMOBILIARIA ISRAELÍ Y DE TRUMP

Por Helena Glass

*\*En este intento por construir un imperio israamericano, los BRICS presentan un problema de lealtad. Rusia y China son fundamentales para los BRICS; si se les destruye, se desmoronarán.*



---

*Trump sería elegido presidente con la ayuda de Israel, siempre y cuando incluyera a los candidatos judíos requeridos, elegidos por Netanyahu.*

---

Una vez desmilitarizada, se le indicó a Trump que se centrara en eliminar la competencia entre Rusia y China. Putin fue traicionado, pero China tenía una ventaja que Trump y Netanyahu no anticiparon: los minerales de tierras raras.

Egipto era una necesidad, dado que aceptaría a los refugiados en masa, a cambio de un precio. Arabia Saudita y Qatar contribuirían a la "grasa" y sobornarían a Egipto. Y se asignaron porcentajes de las ganancias. El príncipe heredero saudí ya estaba sobrepasado por los sobrecostos de NEOM. Y Qatar actuaría como un negociador shakespeariano.

**O**ctubre de 2023, una semana después de la operación de bandera falsa en el festival del Negev, Netanyahu y Trump idearon un plan.

El objetivo final era más dinero del que cualquier élite del uno por ciento podría soñar en este mundo de manía financiera. Gaza era la trayectoria del Plan.

Billones en ingresos potenciales. Pagados, no por corporaciones ni bancos, sino por los contribuyentes, lo que significa que los acaudalados no estarían obligados a aportar ni un céntimo. Dado que Israel carece de una economía viable y se basa fundamentalmente en las "regalos" de los contribuyentes estadounidenses y occidentales a través de programas de ayuda y fondos desaparecidos, la operación dependía de múltiples capas diseñadas para desplazar a 2,2 millones de palestinos para siempre.

Trump y Netanyahu siempre han mantenido una estrecha relación, por lo que su alianza se vio impulsada por necesidades compartidas. El papel de Trump era atraer al pueblo en masa. Dar origen a un culto tan devoto que podía hacer prácticamente cualquier cosa y aun así ser adorado. Netanyahu, al igual que Israel, mantenía la proximidad y la ideología de victimización tan arraigadas en la identidad judía. Y juntos, iniciaron un plan escrito para afirmar el mayor engaño de Estados Unidos. El gran maestro de la ilusión. ¡El circo debe continuar!

Trump sería elegido presidente con la ayuda de Israel, siempre y cuando incluyera a los candidatos judíos requeridos, elegidos por Netanyahu. Una vez elegido, Trump desviaría la atención logrando avances en materia de inmigración, tal como prometió. Su "plan de paz" apoyaría eficazmente a los halcones neoconservadores israelíes para eliminar a los enemigos de Netanyahu: Irán, Yemen y Líbano.

Pero como suele ocurrir con los buenos planes, y como advirtió Trump, Netanyahu fracasó estrepitosamente en la primera semana. La campaña de relaciones públicas dirigida a víctimas estuvo mal diseñada. Los testigos contaron que los agresores eran las Fuerzas de Defensa de Israel que volaban casas por los aires, y personas bajo la Directiva Aníbal. Las relaciones públicas se dirigieron inmediatamente a los palestinos y, una vez abierta, la caja de Pandora ya no se pudo cerrar.

Trump intentó controlar y censurar a los medios de comunicación en nombre de Netanyahu. Oriente Medio se quedó paralizado, temeroso de su implicación en el escenario mundial. Israel y la CIA iniciaron una campaña de vídeos y fotografías falsas, fácilmente descifrables, convirtiendo a Israel en un estado paria de mentiras, asesinatos y engaños. Políticos estadounidenses pidieron un ataque nuclear a Palestina. Una imposibilidad, dado el territorio, sería, por lo tanto, insostenible.

### **Entrar – Los archivos de Epstein**

Netanyahu exigió que no se publicaran los archivos, ya que eran la fuente de una importante cantidad de fondos anuales para chantaje. Al intentar ocultarlos, Trump perdió el ardid publicitario: intentó afirmar que todo era un engaño, que la gente estúpida se lo creyó, que nunca sucedió...

### **En otras palabras, tanto Trump como Netanyahu fracasaron estrepitosamente en esta operación debido a las relaciones públicas. Los medios de comunicación. El engaño. La traición. Y un documento publicado.**

Gaza no se trata solo de bienes raíces; se trata del Canal Ben Gurión, que elimina el Canal de Suez utilizando agua contaminada de Etiopía. Se trata de reservas de petróleo y gas que podrían redistribuirse a Israel. Se trata de convertir a Israel en una potencia mundial dominante en lugar de un estado insignificante. Siempre utilizando esos fondos de los contribuyentes, estimados en billones, para lograr el objetivo final. La brillantez que Soros perfeccionó mediante el fraude del IRS: las ONG. Trump creó la ONG Fondo

Humanitario para Gaza, con un presupuesto mensual de 140 millones de dólares que se desvían a Israel.

El Plan, según lo enumeró Michel Chossudovsky, de Global Research, fue una propuesta analítica presentada el 13 de octubre de 2023 por iniciativa de Gila Gamliel-Demri, quien fue Ministra de Inteligencia de Israel entre 2023 y 2024. Gamliel-Demri ha sido una firme defensora del cambio de régimen en Irán, habiéndose reunido en numerosas ocasiones con Reza Pahlavi para asegurar este golpe.

Sin embargo, la implicación directa del presidente Trump en este genocidio de niños y mujeres es una traición flagrante, pues finge compasión por los niños víctimas de trata mientras apoya directamente la tortura, los bombardeos y la hambruna de miles de niños.

El objetivo, tal como se imagina, es un destino de playa con la Torre Trump, condominios de lujo, hoteles de cinco estrellas, restaurantes, boutiques, diamantes y la extensión de la Isla Epstein, con un diezmo incluido.

Las implicaciones de esta información son enormes. Redefine por completo a Trump y a su familia. Reorienta a Estados Unidos. Y revela la verdad tras los billones de dólares perdidos en connivencia con el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa.

---

*Trump ha estado usando fondos públicos para desviar fondos hacia Israel para este magnífico y hermoso desarrollo, cuyos beneficios revertirán a las corporaciones y multimillonarios infiltrados en la Casa Blanca para sus protocolos sionistas.*

---

Perfecciona la teoría de que Trump, como todos los presidentes anteriores, son simplones del Cártel del Estado Profundo. Y lo equipara con Clinton, Obama, Biden, Reagan y Carter.

Le proporciona a RFK Jr. el necesario esclarecimiento de la verdad sobre su padre y su tío, quienes sacrificaron sus vidas a manos de este Cártel para preservar el control sionista del gobierno estadounidense. Aquellos que traicionaron a su padre, y a quienes una vez llamó "amigos".

Michel Chossudovsky, de Global Research, ofrece la Verdad Documentada (documento en: <https://goo.su/P6B4w>). El Genocidio (la hambruna) fue una estrategia preplanificada para erradicar a los indeseables y construir un paraíso inmobiliario para los ricos y el uno por ciento.

Trump ha estado usando fondos públicos para desviar fondos hacia Israel para este magnífico y hermoso desarrollo, cuyos beneficios revertirán a las corporaciones y multimillonarios infiltrados en la Casa Blanca para sus protocolos sionistas. La distracción es el Russiagate. ¿A quién usarán como chivo expiatorio para contentar a MAGA? Mientras MAGA pide sangre.

En este intento por construir un imperio israamericano, los BRICS presentan un problema de lealtad. Rusia y China son fundamentales para los BRICS; si se les destruye, se desmoronarán. Gaza convertiría a Oriente Medio en un punto central del imperio. Pero no tienen intención de compartir la riqueza con los indeseables: Palestina, Siria, Yemen, Turquía, Egipto, Jordania, Irán y Líbano. Estos países deben permanecer desestabilizados.

El enlace adjunto arriba, al documento que presenta el escenario, revela los Hechos y menciona a los participantes, proviene directamente de Israel. La traición es una de las peores condiciones para el alma humana. (Global Research, 31 de julio 2025). [fuente: <https://goo.su/gr8U3>].

\*Ex Contadora Pública y Directora de Serie 7, con especialización en Bienes Raíces y Planificación Financiera. 

# POR QUÉ TODOS DEBERÍAMOS NEGAR EL HOLOCAUSTO

Por Jorge Besada

*\*Esto le brindará una merecida compensación y atención a un héroe verdaderamente merecedor de la libertad de expresión y a un Galileo moderno.*

**C**uestionar la narrativa dominante sobre el Holocausto, que presenta a un Hitler maníaco intentando erradicar al judaísmo principalmente mediante cámaras de gas, es un acto criminal en 26 países. Esto significa que las personas pueden ser consideradas criminales y ejecutadas si se resisten al arresto, simplemente por las ideas que les parecen lógicas. Independientemente de si las personas tienen razón o no, o si son "odiosas", esto es un error y una injusticia que debe superarse.

Ya sea que intentemos descubrir cómo construir un mejor auto, mejorar la salud, lo ocurrido en el complejo pasado o cualquier información que contenga la VERDAD, es a través de la libertad de expresión y su creciente paz y competencia de ideas, a medida que las personas y las empresas examinan, evalúan y copian la información, que descubrimos y difundimos las mejores innovaciones, información y verdades.

La coerción, ya sea por parte de antiguos sacerdotes religiosos o de burocracias socialistas-comunistas de "planificación central" inmunes a la competencia, destruye este proceso de "descubrimiento competitivo de conocimiento" que continuamente crea y difunde información superior y reorganiza a la humanidad de maneras cada vez más avanzadas, causando injustamente dolor y sufrimiento a personas que no han dañado a

nadie ni sus bienes.

Considere lo siguiente con respecto a lo absurdo y crueldad de las leyes de negación del Holocausto. En los Juicios de Núremberg posteriores a la Segunda Guerra Mundial, la delegación soviética estuvo encabezada por Andrey Vyshinsky, el mismo juez que supervisó los falsos 'Juicios Espectáculo' de Stalin (1936-1938) donde los acusados, incluidos los amigos cercanos de Lenin (Kamenev, Zinoviev, Bukharin y más), fueron torturados para confesar su culpabilidad y luego ejecutados. En los Juicios de Núremberg, el equipo legal de Vyshinsky presentó "pruebas" que culpaban a los alemanes por la masacre de más de 20,000 polacos líderes cerca de Katyn y otros lugares, que muchos en ese momento, incluido Churchill, sabían que había sido realizada por Stalin.

El equipo legal de Vyshinsky presentó "pruebas" obviamente fabricadas, que se pueden verificar fácilmente en la documentación oficial del juicio y que han sido recopiladas por Carlos Porter en su libro *Made In Russia: The Holocaust*. Durante ese juicio, los soviéticos afirmaron que los malvados nazis, maníacos y no homo sapiens, asesinaban a personas mediante cámaras de vapor, cámaras eléctricas, dispositivos similares a bombas atómicas, haciendo que la gente trepara a los árboles y

---

*Tras el colapso de la Unión Soviética a principios de la década de 1990, el número total de personas que, según la narrativa "oficial" inmune a la competencia forzada, fueron asesinadas en Auschwitz se revisó de 4 millones a 1,5 millones, y poco después a 1,1 millones.*

---

luego los talara, una máquina destructora de cerebros a pedales y una trituradora de huesos, entre otros métodos absurdamente inventados. Tras el colapso de la Unión Soviética a principios de la década de 1990, el número total de personas que, según la narrativa "oficial" inmune a la competencia forzada, fueron asesinadas en Auschwitz se revisó de 4 millones a 1,5 millones, y poco después a 1,1 millones.

Todos los supuestos campos de exterminio han experimentado importantes revisiones a la baja similares. Teniendo en cuenta lo anterior, y antes de estas "revisiones" masivas, alguien que cumpliera con su deber moral de decir la verdad tal como la veía, diciendo que la cifra de 4 millones era una gran exageración, un error o una invención soviética-comunista del equipo legal de Stalin en los Juicios de Núremberg posteriores a la Segunda Guerra Mundial para castigar a los alemanes, habría sido errónea e injustamente vilipendiado, enviado a prisión o asesinado por resistirse al arresto.

A continuación, veamos brevemente la vida de Galileo Germar Rudolf. En 1991, Germar era un químico que trabajaba en su doctorado en el prestigioso Instituto Max Planck para la Investigación del Estado Sólido en Stuttgart, Alemania, cuando fue contratado para hacer un análisis químico de las supuestas cámaras de gas de Auschwitz por el abogado Hajo Herrmann, quien más tarde defendería a Otto Ernst Remer, un ex oficial de alto rango de la Wehrmacht a quien Hitler había condecorado por su papel en la prevención del intento de asesinato del 20 de julio de 1944. En la década de 1980, Remer creía que la narrativa de los gaseamientos masivos era una exageración-error-mito-mentira. Con base en su análisis químico, Germar argumentó que la narrativa estándar de los gaseamientos masivos como se cree comúnmente era incorrecta.

Cuando el conocimiento de su informe llegó a las autoridades alemanas, Germar fue acusado, juzgado y sentenciado a 14 meses de cárcel por presuntamente incitar al odio racial. Germar huyó de Alemania antes de cumplir su sentencia. Unos diez años después, en 2005, casado y con un hijo en Estados Unidos, Germar fue deportado a Alemania, donde cumplió su condena original y 30 meses adicionales tras un segundo juicio, antes de salir en julio de 2009, tras haber pasado casi cuatro años en prisión. Con respecto a su juicio y al absurdo y la crueldad del sistema legal alemán, Germar escribe en su libro «Lecturas sobre

---

*La resistencia polaca, tanto dentro como fuera de los campos, inventó y difundió rumores sobre las cámaras de gas durante la guerra, con la participación de judíos y no judíos. Al final de la guerra y después, el poder judicial polaco comunista redactó la narrativa nazi sobre las cámaras de gas.*

---

el Holocausto» (p. 514):

En mi propio caso judicial de 2007, solicité escuchar a cinco historiadores de renombre, quienes testificaron que la única razón por la que los historiadores no discrepan sobre el Holocausto es el miedo a ser perseguidos y procesados por ello. ¿Y cuál fue la reacción de los jueces ante esto?

“[Las mociones] se rechazan porque la recopilación de esta evidencia es irrelevante para la decisión [de la Corte], porque incluso si las personas nombradas confirmaran las alegaciones probatorias, la Sala no cuestionaría la autoevidencia del Holocausto”.

¡Increíble! ¿Cómo pueden personas que se consideran "civilizadas" permitir que esto suceda? ¿Cómo se puede criminalizar a alguien por cuestionar la "evidencia intrínseca del Holocausto", dados los hechos fácilmente verificables mencionados?

Como parte de su juicio, Germar prestó un largo testimonio explicando cómo dicha persecución contradecía todos los logros de la cultura "occidental" y mucho más. Además, tomó notas detalladas sobre el juicio con la esperanza de algún día publicar un libro sobre la dura experiencia (publicado unos años después con el título "Resistir es Obligatorio"). Desde la cárcel, Germar

intercambió sus notas del juicio por correo con un simpatizante, lo que lo convertiría de nuevo en delincuente y lo llevaría a otro proceso judicial. Las autoridades leyeron su correo y descubrieron que planeaba publicar de nuevo ideas prohibidas. ¡Impresionante!

Las autoridades alemanas podrían haber buscado fácilmente fallas en su investigación y exponer a un investigador incompetente o tal vez malicioso, pero en el más puro estilo del sacerdocio coercitivo medieval, “la Cámara no cuestionaría la evidencia del Holocausto”.

El artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos dice:

“Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.”

Las leyes de negación del Holocausto son una violación obvia y grotesca de la misma libertad de expresión sobre la que tantos burócratas ingenuos, especialmente los alemanes, se complacen en pontificar, mientras intimidan y persiguen a sus poblaciones y oponentes políticos con fervor bolchevique-estalinista.

Esto nos lleva a preguntarnos por qué tenemos tales leyes. Los pensadores ingenuos creen erróneamente que esto se debe al "poder judío", a supuestos "judíos" nefastos que "conspiraron" la "mentira del Holocausto", y utilizan dichas leyes para silenciar a la oposición a sus supuestos planes nefastos, como la obtención de reparaciones alemanas, su sionismo o, más recientemente, su supuesto "genocidio" contra los palestinos de Gaza. ¡Tonterías!

Una de las contribuciones recientes de Germar a la investigación del Holocausto es mostrar con considerable detalle cómo las diversas exageraciones, invenciones, errores y mentiras vengativas, que se convirtieron en la base intelectual de la narrativa-historia-mito dominante, fueron elaboradas, en su gran mayoría, no por judíos, sino por soviéticos comprensiblemente vengativos como Vyshinsky y comunistas polacos, ninguno de los cuales era judío.

En su libro «Cámaras de gas nazis: Las raíces de la historia», Germar concluye (p. 119):

La resistencia polaca, tanto dentro como fuera de los campos, inventó y difundió rumores sobre las cámaras de gas durante la guerra, con la participación de judíos y no

judíos. Al final de la guerra y después, el poder judicial polaco comunista redactó la narrativa nazi sobre las cámaras de gas. [...]

Hasta el día de hoy, esta narrativa se enseña y se cree en todo el mundo, e incluso se aplica por la legislación penal en la mayoría de los países occidentales. Tan solo un historiador y tres jueces polacos desempeñaron un papel crucial en la formación de esta narrativa. [...] Que yo sepa, ninguno de ellos tenía ascendencia judía. Acusar erróneamente a "los judíos" como grupo de conspirar para la narrativa dominante del Holocausto y luego usarla siniestramente con fines nefastos es otro cliché antijudío que podemos añadir a los habituales de culpar a "los judíos" por la Peste Negra, el socialismo, el capitalismo, las finanzas y la banca, la usura, etc., lo que a su vez fomenta el apoyo a los judíos entre una población con razón preocupada, lo que finalmente conduce al temido y mítico "Poder Judío". Un "poder" que se utiliza para innumerables causas, buenas como las organizaciones benéficas que promueven los derechos de las minorías individuales, pero también malas ideas como las leyes de negación del Holocausto.

Consideremos el caso del exabogado y activista político alemán Horst Mahler, quien fue condenado varias veces a un total de 14 años de cárcel por cuestionar la narrativa dominante del Holocausto. Horst mencionó la siguiente declaración un tanto aterradora el 19 de abril de 2017, como parte de un discurso antijudío más largo (el discurso de Mahler antes de regresar a prisión, 19 de abril de 2017):

Los judíos tienen la misión divina de destruir a la humanidad. La Biblia lo afirma categóricamente.

Creo que el Sr. Mahler comete errores intelectuales muy comprensibles, y encarcelarlo por tales falacias es una barbaridad cruel y contraproducente que no contribuye en absoluto a superarlas y contribuye aún más a las falacias antijudías al hacer que muchos parezcan, una vez más, que «los judíos», como grupo, o aún más desacertado, como «raza», quieren silenciar las críticas con fines nefastos. La enviada especial de Estados Unidos para la vigilancia y la lucha contra el antisemitismo, Deborah Lipstadt, se opone sabiamente a las leyes de negación del Holocausto, pero la «razón» de unos pocos intelectuales no es rival para las masas judías, comprensiblemente ignorantes, negligentes, asustadas y vengativas, ni para los ingenuos políticos aspirantes a héroes, quienes, siendo homo

sapiens al igual que el resto de nosotros, son igualmente susceptibles al comportamiento tribalista de las turbas y a la criminalización incivilizada de las ideas.

No me cabe duda de que, si la mayoría de quienes cuestionan la narrativa dominante sobre el Holocausto lo hicieran de forma reflexiva y académica, sin los típicos clichés antijudíos, como hacen Germar y el judío Ron Unz, los judíos y sus comprensiblemente preocupados partidarios no reaccionarían como lo hacen, y las leyes de negación del Holocausto no existirían. Desafortunadamente, por cada investigador-escéptico-negacionista como Germar, tenemos 10.000 personas que cometen errores similares a Mahler, lo que, comprensiblemente, infunde miedo en los partidarios judíos, infundiéndoles una mentalidad de linchamiento, lo que conduce a la coerción-violencia mediante leyes de negación.

Por razones obvias y comprensibles, que nada tienen que ver con una gran conspiración maliciosa, como

---

*Es absurdo que alguien se llame "historiador" del Holocausto, de la Segunda Guerra Mundial, del sionismo y todo lo relacionado con estos vastos y profundamente interrelacionados temas vitales, mientras estas leyes que destruyen el "descubrimiento competitivo del conocimiento" sigan vigentes. He hecho mi debida diligencia.*

---

lamentablemente creen tantos pensadores ingenuos, los judíos incorporarían esta narrativa exterminadora del Holocausto, en constante evolución y de diseño no judío, a su creciente ideología-mitología-identidad sionista. Esta identidad siempre busca evidencia que demuestre cuán incivilizados, irracionales y malvados pueden ser los homosapiens que no han asimilado una "identidad judía", y, por lo tanto, la necesidad de vivir separados en su propio "Estado judío". Esto, comprensiblemente, añadió un inmenso fervor, fanatismo, terquedad y autocomplacencia a una ideología-identidad sionista ya de por sí defectuosa (véase mi artículo "Análisis y comparación de las calamidades ideológicas socialistas y sionistas"). En su excelente libro *Rise and Kill First: The Secret History of Israel's Targeted Assassinations* (Random House, Nueva York, 2019), Ronen Bergman escribe (p. xxii):

La dependencia de Israel del asesinato como herramienta militar no fue casual, sino que surgió de las raíces revolucionarias y activistas del movimiento sionista, del trauma del Holocausto y de la sensación, entre los líderes y ciudadanos israelíes, de que el país y su gente están en constante peligro de aniquilación y que, como en el Holocausto, nadie acudiría en su ayuda cuando eso ocurra.

Independientemente de si Germar y sus compañeros revisionistas, escépticos y negacionistas tienen razón, o se equivocan por errores genuinos dada la inmensa complejidad de la historia, o incluso por malicia o lucro, debería considerarse una injusticia evidente perseguir a quienes se dejan convencer por sus opiniones, como he hecho yo. De nuevo, criminalizar la expresión del pensamiento es un error y una injusticia.

Niego la narrativa dominante sobre el Holocausto principalmente por dos razones. Primero, me han convencido los heroicos esfuerzos intelectuales de Germar y sus compañeros revisionistas. Y segundo, las Leyes de Negación del Holocausto destruyen la libertad necesaria y el emergente "descubrimiento competitivo del conocimiento", que es como realmente descubrimos y difundimos la información superior que impulsa la civilización y nos acerca a la verdad. Es absurdo que alguien se llame "historiador" del Holocausto, de la Segunda Guerra Mundial, del sionismo y todo lo relacionado con estos vastos y profundamente interrelacionados temas vitales, mientras estas leyes que destruyen

el "descubrimiento competitivo del conocimiento" sigan vigentes. He hecho mi debida diligencia.

Quizás existan libros o argumentos excelentes que me hagan creer en la narrativa dominante. Sigo sin poder tomármelas en serio mientras estas leyes draconianas, especialmente en países cruciales como Alemania, Austria y Polonia, sigan vigentes, prohibiendo así posibles críticas y opiniones contrapuestas necesarias para acercarnos a la verdad. Si la información no surge gracias a la libertad, no tiene valor, y cualquiera que discrepe conmigo aquí es simplemente un ignorante económico.

Los "eruditos" e historiadores del Holocausto, y la mayoría de los ideólogos sionistas, cuyas visiones del mundo están ampliamente influenciadas por la narrativa dominante del Holocausto, son como los economistas-ideólogos soviéticos, cuyas cámaras de resonancia, ideologías y visiones del mundo, todas defectuosas, surgieron de la opresión intelectual.

Tanto el socialismo como nuestro actual y desastroso sionismo holocaustoizado surgieron de restricciones a la libertad de expresión. Nunca más debemos restringir la libertad de expresión, cuya creciente competencia de ideas es la fuente de nuestra relativa paz y prosperidad y guía óptimamente nuestras acciones.

El gran filósofo británico Herbert Spencer, a quien Darwin se refirió en una ocasión como "veinte veces superior a mí" y el gigante de la libertad Murray Rothbard como "nuestro Marx", mencionó (Spencer, Social Statics, G. Woodfall, Londres, 1851, pág. 456):

"Nadie puede ser perfectamente libre hasta que todos sean libres; nadie puede ser perfectamente moral hasta que todos sean morales; nadie puede ser perfectamente feliz hasta que todos sean felices."

Lo que Spencer menciona me resuena profundamente. Quienes, como yo, vivimos en Estados Unidos, donde aún gozamos de mucha más libertad de expresión que otros países, tenemos el deber moral de luchar por la libertad y, por lo tanto, contra las leyes que niegan el Holocausto para quienes no pueden hacerlo o les resulta mucho más difícil.

Dada mi comprensión de la libertad y la economía, cualquiera que, sabiendo que será perseguido, tenga el coraje de expresar sus opiniones y, por lo tanto, participe en la vital competencia de ideas que crea la civilización, respetando la propiedad y la

libertad de expresión de los demás, debería ser considerado un héroe, tenga o no razón.

Germar, el ingeniero Wolfgang Fröhlich, quien pasó la friolera de 16 años en prisión por desafiar repetidamente la narrativa de los gaseamientos masivos; Ernst Zündel (7 años); Günter Deckert (5 años); el aclamado historiador David Irving (3 años); la abogada Sylvia Stolz (3 años y medio); y Ursula Haverbeck (3 años y medio), quien se negó a ser obligada a abandonar sus opiniones y continuó en prisión hasta bien entrados los 90.

---

*Que los judíos sufrieron enormemente entre 1933 y 1945 es indiscutible, pero la noción de un exterminio premeditado, planificado e industrial de los judíos europeos, con sus icónicas cámaras de gas y sus mágicos seis millones, se utiliza para hacer del Holocausto no solo algo especial, sino también sagrado. Nos enfrentamos a una nueva religión secular, un dios falso con un poder asombroso para exigir adoración. Y, al igual que la Crucifixión con su cruz, su resurrección, etc., el Holocausto tiene elementos clave y sagrados: el imperativo exterminador, las cámaras de gas y los sagrados seis millones.*

---

Estas personas son héroes y un vergonzoso recordatorio de la ignorancia, la negligencia, la incompetencia y la cobardía (pero quizás también de la sabiduría) de los llamados "luchadores por la libertad", y especialmente de aquellos en Estados Unidos que tenemos los mejores medios para luchar por la libertad. Así que neguemos el Holocausto de todos modos y ayudemos a otros a hacerlo, independientemente de cómo se vean las cosas. Si suficientes de nosotros lo hacemos y utilizamos la publicidad con prudencia, ayudaremos a superar las falacias que conducen a leyes tan desacertadas y bárbaras y a sus horribles estados policiales emergentes.

El gran, valiente y humilde ex judío, Paul Eisen, escribe en su ensayo autobiográfico de lectura obligatoria 'Cómo me convertí en negacionista del Holocausto':

Que los judíos sufrieron enormemente entre 1933 y 1945 es indiscutible, pero la noción de un exterminio premeditado, planificado e industrial de los judíos europeos, con sus icónicas cámaras de gas y sus mágicos seis millones, se utiliza para hacer del Holocausto no solo algo especial, sino también sagrado. Nos enfrentamos a una nueva religión secular, un dios falso con un poder asombroso para exigir adoración. Y, al igual que la Crucifixión con su cruz, su resurrección, etc., el Holocausto tiene elementos clave y sagrados: el imperativo exterminador, las cámaras de gas y los sagrados seis millones. Estos son los que componen el sagrado Holocausto que judíos, sionistas y otros veneran, y que los revisionistas rechazan. Y no es un asunto menor.

Si lo fuera, ¿por qué tanto alboroto, por qué la caza de brujas, por qué el encarcelamiento de David Irving, Ernst Zündel y Germar Rudolf? Y no son solo ellos. Lo que podría ser una mentira descomunal se está utilizando para oprimir a prácticamente toda la humanidad. Los pueblos alemán y austriaco que, según se nos dice, concibieron y perpetraron la masacre; los pueblos ruso, polaco, ucraniano, lituano, letón, estonio, rumano, húngaro, etc., que supuestamente albergaron, ayudaron y aplaudieron la masacre; los estadounidenses, británicos, franceses, holandeses, belgas, italianos (pero no los daneses ni los búlgaros), etc., que aparentemente no hicieron lo suficiente para detener la masacre; los suizos que se beneficiaron de la masacre, y todo el mundo

cristiano que, al parecer, creó las tradiciones religiosas e ideologías que permitieron que la masacre tuviera lugar, y ahora los pueblos palestino, árabe y musulmán que aparentemente quieren perpetrar una nueva masacre; de hecho, el Holocausto oprime a todo el mundo no judío y, de hecho, también a gran parte del mundo judío. ¡Levántense y acaben con esto!

El gran economista y en muchos sentidos Atlas de la civilización moderna, Ludwig von Mises escribe (Mises, Gobierno omnipotente: El surgimiento del Estado total y la guerra total, pág. 114):

Siempre ha habido hombres que renunciaron voluntariamente a muchos placeres y satisfacciones para hacer lo que consideraban correcto y moral. Han preferido el martirio a la renuncia a lo que creían verdadero.

Han elegido la pobreza y el exilio porque anhelaban ser libres en la búsqueda de la verdad y la sabiduría. Todo lo más noble en el progreso de la civilización, el bienestar y la ilustración ha sido el logro de estos hombres, que desafiaron todos los peligros y la tiranía de reyes poderosos y masas fanáticas.

La civilización solo puede sostenerse mediante la paz y el "descubrimiento competitivo del conocimiento" que surge de la libertad. Las generaciones futuras, que solo existirán gracias a la preservación de la libertad, recordarán la historia y recordarán con acierto a quienes realmente la comprendieron y lucharon por ella.

Si de verdad quieres hacer algo valioso que las generaciones futuras recuerden y aprecien, lucha por la libertad y, por lo tanto, únete a Mises en su "batalla intelectual... la gran lucha histórica, la batalla decisiva en la que nos ha sumido nuestra época".

Finalmente, el hombre al que Mises una vez se refirió como "nuestro líder", autor de "La economía en una lección", Henry Hazlitt escribe (discurso de cumpleaños, "Reflexiones a los 70", de Hazlitt, el 29 de noviembre de 1964. Tomado de La sabiduría de Henry Hazlitt, pág. 45):

Una minoría se encuentra en una situación muy incómoda. Sus miembros no pueden permitirse ser tan buenos como los de la mayoría. Si esperan convencer a la mayoría,

tienen que ser mucho mejores; y cuanto menor sea la minoría, mejores deben ser. Tienen que pensar mejor.

Tienen que saber más. Tienen que escribir mejor. Tienen que ser más polémicos. Sobre todo, tienen que tener mucha más valentía. Y tienen que ser infinitamente pacientes.

#### **Lecturas adicionales sugeridas:**

Vídeo de 5 minutos, el intelectual judío Ron Unz analiza brevemente las exageraciones estalinistas sobre el Holocausto.

'American Pravda: Negación del Holocausto: Análisis de la historia de un movimiento controvertido', de Ron Unz, es una excelente y breve introducción (de dos horas) al tema.

Las presentaciones de Gernar Rudolf en el PorcFest 2025 (La censura en el mundo occidental y La censura conduce a la guerra y al genocidio) brindan mucha información vital.

Documental 'El juez de Stalin, Andrey Vyshinsky, nos habla del Holocausto, la libertad y la 'economía austriaca', seguido de una sesión de preguntas y respuestas con Gernar y Jorge Besada.

Los dos últimos libros breves de Gernar, ambos disponibles gratuitamente en formato PDF y audio, «El Holocausto: ¿Probado

---

*‘Superar las falacias antijudías y sionistas a través de una solución moderna de un solo Estado de libre mercado’ ofrece una breve historia del surgimiento del sionismo y describe una solución de un solo Estado de libre mercado que muestra un camino real hacia la paz y la prosperidad en la zona.*

---

en Núremberg? Revisión de las pruebas presentadas en el Tribunal Militar Internacional» y «Cámaras de gas nazis: Las raíces de la historia», son magníficos, y su Enciclopedia del Holocausto es exhaustiva (también gratuita).

Mi presentación de una hora en PorcFest 2025: "Superar las falacias antijudías y sionistas a través de una solución moderna de un solo Estado de libre mercado" ofrece una breve historia del surgimiento del sionismo y describe una solución de un solo Estado de libre mercado que muestra un camino real hacia la paz y la prosperidad en la zona.

Mi libro gratuito «La Reconquista Intelectual de la Libertad:

La Creciente Revolución Mundial de la «Economía Austriaca» y la Consiguiente Disolución de los Mitos que Surgen de la Complejidad Bioquímica y Socioeconómica (Teoría de los Gérmenes, Socialismo, Antisemitismo, Sionismo)» ofrece una breve introducción a la sabiduría esencial de Carl Menger y su llamada «Escuela Austriaca de Economía», así como a diversas aplicaciones. También disponible en Amazon.

Los artículos de Paul Eisen, exjudío, también son excelentes. Al igual que su maravilloso homenaje a Gernar Rudolf (Gernar Rudolf / Galileo Revisited).

Por favor, considere donar a Gernar Rudolf invitándole a un café o a través de su sitio web, y también demuéstrela al mundo que defiende la verdadera libertad de expresión retuiteando y compartiendo su apoyo. ¡Hagamos a Gernar millonario!

Esto le brindará una merecida compensación y atención a un héroe verdaderamente merecedor de la libertad de expresión y a un Galileo moderno.

(29 de junio 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/article/why-we-should-all-be-holocaust-deniers/>].

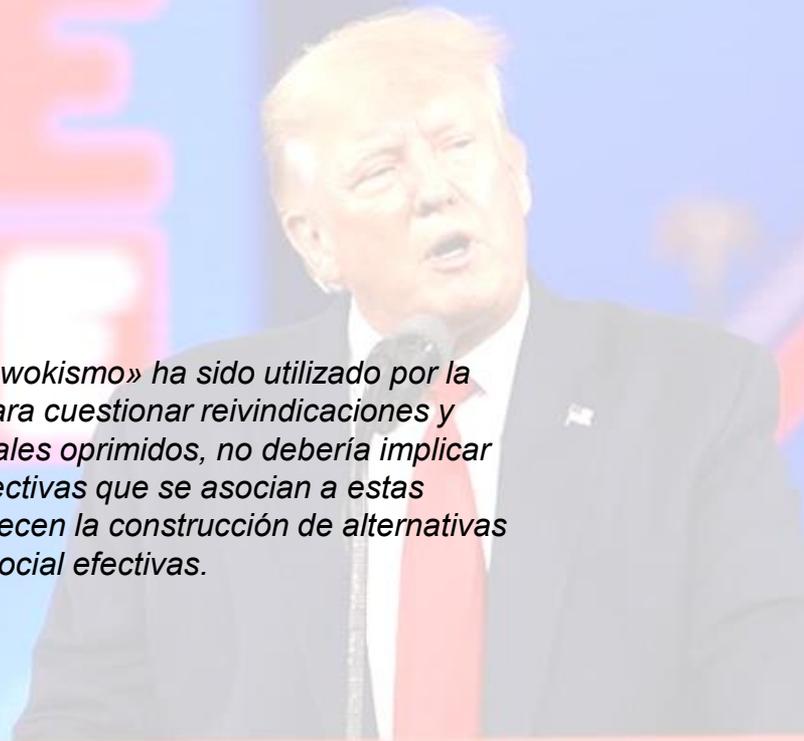
\*Educador, autor y activista de libre mercado. 

# SOBRE WOKE Y WOKISMO: UNA VISIÓN CRÍTICA

Por Ariel Petruccelli y  
José R. Loayssa

*\*En resumen, si bien el «wokismo» ha sido utilizado por la derecha conservadora para cuestionar reivindicaciones y derechos de grupos sociales oprimidos, no debería implicar respaldar algunas perspectivas que se asocian a estas corrientes y que no favorecen la construcción de alternativas políticas por un cambio social efectivas.*

BBC NEWS | MUNDO



---

*En teoría, el término «Woke» se creó como significante de la necesidad de «despertarse», de ser capaz de percibir y reaccionar ante las injusticias.*

---

Pensamos que no sólo asistimos al crecimiento de corrientes puramente «wokistas»: lo más peligroso es que han contaminado la cultura y la actitud del grueso de los sectores que luchan por el cambio social, incluyendo aquellas corrientes que provienen de las tradiciones del movimiento obrero clásico. Un proceso que ha sido favorecido porque los movimientos críticos están siendo protagonizados por individuos de la clase media progresista «ilustrada», siendo la presencia de trabajadores manuales muy escasa a nivel organizativo en la mayoría de ellos.

Intentaremos definir cuáles son las características que, desde nuestro punto de vista, se asocian al «wokismo», ya que éstas son las que se deben analizar críticamente; y no tanto un inexistente movimiento puramente «woke» que se autodefina como tal. En teoría, el término «Woke» se creó como significante de la necesidad de «despertarse», de ser capaz de percibir y reaccionar ante las injusticias. Indudablemente se trata de una recomendación positiva y necesaria. Pero como el propio término «Woke» sugiere, la llamada en la práctica se concreta en el nivel microsociales, en las relaciones e interacciones sociales cotidianas.

No es una llamada a apuntarse a club de lecturas de El capital. Reclamar la necesidad de despertarse tiene sentido cuando se refiere a detectar injusticias y discriminaciones que se vivencian y experimentan, aquellas en las que una persona es protagonista o testigo directo y que pueden pasar desapercibidas como tales, por estar enmascaradas o ser sutiles. Es necesario despertarse para que no pasen desapercibidos eventos que muchas veces no son explícitos y claros y, por lo tanto, no son fácilmente cuestionables y discutibles. La llamada a «despertar» tendría poco sentido si el trato injusto o la discriminación fuera evidencia constatable y demostrable sin dificultad. Sólo la sensibilidad personal de la víctima «despierta» es capaz de identificar agresiones y abusos que en muchas ocasiones no se pueden demostrar con la mera observación externa de una persona no implicada, aunque presente.

La duda que surge es inmediata: ¿no podríamos propiciar una subjetividad hipersensible e «interpretar» como agresiones, abusos y discriminaciones hechos ambiguos que permitirían otra interpretación legítima, cayendo así en la intolerancia de ver cualquier detalle como expresión de una conducta indeseable a perseguir?

### **Wokismo: una visión centrada en la micropolítica**

Otro rasgo de la perspectiva «woke» es que ve la opresión y discriminación no principalmente como el resultado de procesos sociales explícitos, ni de leyes discriminatorias o de diferencias en derechos reconocidos, sino como el producto de factores psicoculturales que impregnan todas las interacciones de forma invisible y que, como hemos dicho, muchas veces hay que tener especial sensibilidad para percatarse.

No son normas, leyes o formas de organización las responsables de la discriminación de grupos identitarios, sino las relaciones intersubjetivas activas que tienen lugar en determinados contextos. Sin embargo, abogan por medidas legales de discriminación positiva. Su objeto son relaciones producto de rutinas y hábitos sociales, de estereotipos y prejuicios actuantes. Las discriminaciones y desigualdades que pone en el centro de la lucha, de este modo, se ven como dependientes de elementos intangibles y etéreos (machismo, racismo) que impregnan las interacciones sociales, y no tanto de leyes o mecanismos sociales explícitos.

Con lo cual describir y analizar estructuras sociales pasa a ocupar un lugar secundario para la perspectiva woke, su interés se concentra en la micropolítica, que a su vez implica enfatizar como aproximación epistemológica lo subjetivo, las vivencias y percepciones de los protagonistas en esas interacciones, preferentemente las víctimas designadas.

### **El lugar de la Ciencia**

Las corrientes woke insisten en un subjetivismo que, enlazando con el postmodernismo, en la práctica reniega que la meta sea alcanzar la verdad objetiva. No se trata de una aguda conciencia de las dificultades que entraña la búsqueda de un conocimiento objetivo sino del rechazo de la posibilidad o deseabilidad de esa meta. Se subraya la importancia de las experiencias vividas y los puntos de vista subjetivos, poniéndose del lado de las perspectivas individuales y colectivas de los que sufren discriminación y abusos en razón de su identidad. Se defiende la cuestionable proposición de que ser oprimido, explotado o hallarse en una posición de subalternidad, da las claves para entender la realidad, el acceso directo al conocimiento verdadero. Así como ser indígena afrodescendiente, mujer o «LGTBI» no debería representar una desventaja, tampoco puede otorgar virtudes a priori o algún tipo de privilegio para conocer la realidad, sin caer en una especie de demagogia epistemológica. La idea parece ser que los oprimidos deben ser conscientes de su esencia y deben reescribir su historia y su presente partiendo de sus experiencias que encierran una verdad que una perspectiva externa, «científica», no puede contrastar ni mucho menos cuestionar.

Así, la ciencia es vista como tendente a convertirse en cómplice de la opresión. Es por ello que la contraponen a otras formas de conocimiento que se deben priorizar sobre los enfoques científicos «occidentales», como son las narrativas experienciales y tradicionales. Se busca transformar la producción de conocimiento, desafiando normas empíricas a favor de narrativas que reflejan experiencias marginadas. Se señala correctamente que la ciencia puede ser manipulada (ya que los científicos son manipulables) y se pueden alterar las normas y procedimientos o incluso el método aplicarse de forma inapropiada. Pero que la ciencia pueda perder su objetividad y sus

---

*La base de partida es que los que no son víctimas de una opresión tienden a ser cómplices, cuando no beneficiados directos de ésta.*

---

estudios sufrir sesgos que comprometan la veracidad de sus resultados, no nos debería conducir a renunciar a la búsqueda de la verdad objetiva (una verdad siempre provisional y desafiante).

Debemos seguir reclamándonos del valor de la indagación científica y racional; adoptar el subjetivismo como fuente primordial de conocimiento es sumamente peligroso, pueden caer en narrativas mágicas o cuasi-religiosas que son mucho más manipulables que la ciencia, al carecer, como ésta, de controles específicos para evitarlo. Eso sin contar con la tendencia a un sesgo de carácter oscurantista, capaz dar por cierto cualquier relato si proviene del grupo con el que simpatiza.

### **Altruismo moralizante**

Por otro lado, el discurso «Woke» es tremendamente moralista, en cada interacción hay un(os) opresor(es) potencial(es) y unas víctima(s) propiciatoria(s), mientras no se demuestre lo contrario. Cualquier interacción, en principio, está contaminada por líneas de poder desigual que no dejan ningún campo social indemne. Así, la llamada a despertarse no sólo se dirige a los oprimidos, sino a aquellos que no la sufren para que sean sensibles a la opresión de otros y eviten convertirse en cómplices activos o pasivos.

Para no convertirte en opresor, si no perteneces a un grupo identitario desfavorecido, es necesario un continuo examen autocrítico. Un examen autocrítico que coloca las cuestiones de clase y desigualdad económica en un segundo plano frente a las diferencias identitarias. Así por ejemplo, en una universidad una profesora puede sentirse socialmente discriminada a pesar de situarse dentro del quintil más elevado de ingresos de un país a la cabeza de la riqueza mundial.

La base de partida es que los que no son víctimas de una opresión tienden a ser cómplices, cuando no beneficiados directos de ésta. Se tiende a personalizar la discriminación, son personas concretas las que la ejercitan, concretando esos flujos de poder desigual en la práctica.<sup>44</sup> Despertarse no tiene tanto que ver con el «qué

hacer» de Lenin, sino con el cómo comportarse como personas ofreciendo un «nuevo manual de urbanidad». Este abandono del foco en el papel fundamental de las relaciones y lógicas económicas que concentran la riqueza y el poder en una minoría, lleva a situarlo en diferencias individuales de poder y la posición desigual de los participantes en las interacciones sociales diarias.

Curiosamente, el wokismo no sólo significa perder un horizonte universalista en favor de un refuerzo de la identidad grupal, sino que esta identidad anula las diferencias individuales. En cualquier interacción intervenimos como miembro de un grupo más que como un individuo con nuestras creencias, valores y personalidad. Cualquier conflicto es visto desde esta perspectiva en clave «política». Sin embargo, los conflictos y roces personales son inevitables, siendo los factores personales determinantes. «Lo personal es político» es un exitoso slogan, pero no contribuye a entender muchos conflictos que se producen a nivel interpersonal. Lo personal es personal, aunque esté «contaminado» por factores sociales y políticos. Politizar eventos personales y subestimar los determinantes individuales es muy peligroso, cuando se producen en contexto organizados puede dar lugar a desenlaces catastróficos, como estamos viendo.

### **La militancia política bajo la lupa**

La llamada a hacerse consciente del propio papel es especialmente relevante para los activistas y militantes organizados. El wokismo no es sólo ni principalmente una propuesta o una estrategia de acción política, sino una llamada a comportarse como individuos «conscientes» en las relaciones en la vida cotidiana y con más razón en las que tienen lugar en la vida interna de las organizaciones. Se plantearía que la tarea es conseguir que las organizaciones deben acometer la tarea de prefigurar las relaciones del futuro, objetivo loable siempre que se acepten las limitaciones y las contradicciones que supone vivir en un mundo con valores que rechazamos, pero que penetran todas las relaciones sociales.

Si es importante que las organizaciones eviten reproducir relaciones de abuso y explotadoras, un énfasis excesivo en «detectar» comportamientos o relaciones inadecuadas puede llevar a crear un clima inquisitorial de sospecha y vigilancia y favorecer «purgas» individuales. Se podría demandar a los miembros de la organización que para participar de forma creíble en la acción política, una actitud «wokista» de permanente cuestionamiento y disposición autocrítica, especialmente si perteneces a los colectivos «privilegiados». Existe la duda de si esta reclamación de un proceso de auto-reflexión e introspección permanente pueda tener efectos paralizantes, y si esta demanda no implica sobrestimar la potencialidad que el autoconocimiento individual para desafiar las potentes fuerzas materiales que generan y mantienen la opresión en el capitalismo. También, y debido a estos mismos condicionantes materiales, es justificable considerar que los individuos de los grupos más desfavorecidos o discriminados no necesariamente están libres de esas tendencias a interacciones no igualitarias.

### **Solidaridad Humanitaria u Obrera**

La llamada «woke» tiene, como hemos dicho, un destacado componente moralista, que no sólo generaliza a toda interacción la distinción entre privilegiado y oprimido. A los sectores declarados favorecidos se les pide que se pongan en el lugar de los que lo son menos y que no dirijan sus luchas a defender sus intereses, sino que mantengan una actitud «altruista». Defienden un planteamiento de la solidaridad como renuncia a buscar el propio bienestar, y como apoyo a los que tienen menos. Esto choca con la tradición que representa la solidaridad obrera, que en ningún caso se puede considerar equivalente a la solidaridad humanista. La solidaridad en el movimiento obrero tradicionalmente se concibe como apoyo entre iguales que comparten los mismos intereses a largo plazo; no, al menos inicialmente, con el compromiso con los derechos de otros. En el curso de su experiencia diaria de trabajo común, los trabajadores aprenden a darse cuenta de que su propio bienestar está ligado al de los demás. Con ello, los obstáculos normales para la acción colectiva se reducen. Pero ese proceso es una adquisición debida a la experiencia, no es una percepción preexistente, una expresión de un humanismo previo (pueda este existir o no en cierta medida). En el curso de los conflictos diarios inevitables se empieza a considerar cómo sus acciones afectarían a sus compañeros; se forma así un sentido de obligación y compromiso con el bien colectivo. Cuando los trabajadores comienzan a ver al bienestar de sus compañeros

---

*La economía política no es filosofía moral, pero la crítica de la economía de Marx no está en absoluto exenta de moralidad.*

---

como algo que les concierne directamente, desarrollan un ethos solidario que contrarresta los efectos individualizadores generados por el capitalismo. Este ethos permite la creación de la identidad colectiva que, a su vez, es la expresión cultural de la lucha de clases. Si la profunda heterogeneidad de la clase obrera actual es un obstáculo formidable para alcanzar esa identidad e ir más allá de la solidaridad con los compañeros más inmediatos ante situaciones compartidas, imaginemos lo difícil que puede ser vivenciar los vínculos que relacionan su exploración y opresión con la de otros grupos, grupos con los que no se comparte una experiencia de resistencia y lucha concreta común.

Un ejemplo de la escasa virtualidad política que Marx y Engels otorgaban al altruismo humanista, se da cuando impulsan la transformación de la Liga de los Justos en la Liga de los Comunistas. Proponen cambiar el lema de esta organización que era «Todos los Hombres son Hermanos», por el de «Proletarios de todos los países, uníos». Episodio que es una de las escenas finales de la película El Joven Marx. La solidaridad humanista no ha demostrado un gran potencial como impulsora de la transformación social.

Desborda los objetivos de este escrito analizar las razones de este hecho, del que el marxismo tomó pronto nota. La economía política no es filosofía moral, pero la crítica de la economía de Marx no está en absoluto exenta de moralidad. Desde el principio, ataca con claridad la sociedad existente. Sin embargo, su crítica del capitalismo no se centra en cuestiones morales o éticas; no se trata de una acusación contra la «injusticia social» que crea o incluso su «inhumanidad».

Marx y Engels combaten a sus predecesores y contemporáneos de la izquierda precisamente por su fatal tendencia a la pura (o predominantemente) «crítica moralizante». Para ellos, la explotación es un hecho empírico e histórico, constitutivo del capitalismo moderno, un hecho inherente a las relaciones asalariadas que sobre todo necesita ser analizado y explicado. De este modo pensaban que la crítica a la injusticia que crea el capitalismo no era la base esencial para construir la oposición a éste, era

necesario tomar en consideración sus contradicciones y tendencias autodestructivas y su capacidad de producir movimientos de masas contrarios a su explotación y sus crisis inevitables. Al mismo tiempo consideraban que el capitalismo crea las condiciones materiales y sociales que hacen históricamente posible una sociedad no capitalista.

### **La defensa de los grupos discriminados, ¿quién es el enemigo?**

El problema no es que el «wokismo» defienda los derechos de grupos discriminados. El problema reside en cómo aborda esta lucha. Implícitamente, ve esa lucha como un enfrentamiento con los que no la sufren, que son fundamentalmente los que deben «despertar» porque se benefician de esa discriminación, que les coloca en posiciones de privilegio. No se trata tanto de una batalla política como cultural. Además, no tienden a ver la lucha económica como trabajadores como un elemento central de la lucha por la emancipación. Frente a los que denuncian que la campaña antiwoke es un intento de dividir a la clase trabajadora, hay que decir que el «wokismo» ha facilitado el relegar la lucha obrera, subrayando que dentro de ésta encontramos grupos privilegiados y discriminados. De este modo, ser miembro de la clase obrera blanca, «cis» y masculina te convierte en principio en sospechoso de complicidad con las opresiones específicas de los grupos discriminados. La tentación que hemos señalado de extender la etiqueta de privilegiado a sectores de la propia clase obrera es tremendamente negativa. Es una lógica perversa considerar privilegiado a los que no sufren una forma particular de opresión salvo tener que vender su fuerza de trabajo.

Nos tenemos que preguntar si se pueden considerar privilegiado un trabajador del norte global que tenga un empleo estable y un salario que permite una vida con un nivel de comodidades que no se limite a la mera supervivencia biológica, cuando esto se logra a costa de un trabajo enajenante y que supone un alto grado de desgaste físico y psicológico. ¿Estamos realmente ante privilegios que se deben «transferir» a otros, o ante derechos a los que todo el mundo debería poseer? Es una diferencia no tan sutil, ya que una u otra alternativa tiene implicaciones estratégicas y condicionan de forma indiscutible las propuestas políticas que se levantan y los discursos y slogans con los que se defienden éstas. Un lema habitual como «que nadie quede detrás» ofrece una lectura ambivalente, ya que podría parecer que se propone luchar por los derechos y reivindicaciones de otros, los más débiles que nosotros, no una lucha común por los intereses y reivindicaciones de todos. Una lucha que tiene como enemigo una clase dominante explotadora cuyos privilegios son infinitamente mayores que los determinados por cualquiera de los ligados a las discriminaciones «identitarias». Aunque estas en modo alguno deban obviarse.

También la consigna «reparto de la riqueza» se formula de un modo que parece sugerir que la clase media en su conjunto e incluso sectores de las clases trabajadoras deben renunciar a parte de su bienestar para favorecer a los más necesitados. Aunque no me adentraré en esa línea argumental, hay que señalar que no debería extrañarnos que el discurso de la extrema derecha penetra en grupos sociales que no se pueden considerar parte de las clases dominantes, debido a que estos sientan amenazados sus intereses. No situar la división central entre privilegiados y desfavorecidos por su lugar en las relaciones de producción, divide a las clases populares en función de criterios que pueden favorecer a las clases dominantes. El argumento de que la mitad de la clase obrera sufre otras discriminaciones como ser mujer, «LGTBI» o estar racializado, tiene una validez limitada, cuando estos grupos también se encuentran entre los poderosos, claramente en el caso de la mujer que constituyen la mitad de estos, como en el caso de los homosexuales que cada vez tienen mayor visibilidad. Las personas racializadas en el norte global ciertamente tienen menos presencia, aunque distan de estar ausentes.

La centralidad de la contradicción capital-trabajo no se justifica por la cantidad de opresión y explotación que supone frente a otras fuentes de desigualdad y negación de derechos, sino por su carácter «estratégico» para levantar una alternativa al capitalismo. No se trata de que la clase obrera se comprometa específicamente con las reivindicaciones concretas de otros grupos por altruismo, ni siquiera para ganar aliados, sino que cuando se desarrolla su conciencia política, esta se despliega en principios universalistas de lucha para la igualdad plena para todos.

### **Concluyendo apuntes críticos**

El subjetivismo, el moralismo, el énfasis en las interacciones subjetivas frente a los determinantes estructurales de estas, convierten al wokismo en una corriente que no coloca en el centro la transformación social sino los cambios en la vida cotidiana.

Sustituye la idea de revolución por una suerte de reformismo que reivindica la «justicia social» pero no subraya el papel de la propiedad privada de los medios de producción y la explotación de la clase trabajadora. Frente al subjetivismo «wokista» nos debemos reivindicar de una perspectiva centrada en enfatizar las lógicas y estructuras socio políticas y económicas. Como materialistas deberíamos reivindicar la necesidad de análisis de la realidad de forma lo más objetiva posible, porque las perspectivas y percepciones individuales no son suficientes para comprenderla, sino que es necesario apelar también a los métodos de las ciencias humanas, que por supuesto tienen en cuenta datos experienciales y subjetivos, pero debidamente contrastados y compensados. La etnografía, por ejemplo, mantiene, una visión global del ámbito social estudiado desde distintos puntos de vista: un punto de vista interno (el de los miembros del grupo) y una perspectiva externa (la interpretación del propio investigador).

La defensa de los intereses de los grupos discriminados en razón de su identidad no debe ser abandonada. Debemos construir organizaciones centradas en defensa de los intereses de los trabajadores pero que asuman la lucha contra otras opresiones, no sólo para tejer alianzas, sino porque el objetivo final es la emancipación de todos. Los movimientos por los derechos de grupos oprimidos concretos no son una alternativa porque ni tan siquiera existe una solidaridad establecida entre ellos (que también debe construirse). El enfrentamiento de sectores «trans» contra los derechos de las mujeres es sólo un ejemplo. Este mismo rechazo lo encontramos entre grupos racializados, algunos de los cuales destacan por culturas que ponen en cuestión los derechos de las mujeres. Incluso entre los diferentes grupos racializados vemos enfrentamientos como ocurre en nuestro país entre poblaciones latinas y de origen magrebí, siendo estos últimos muchas veces víctima del rechazo racista de aquéllos. En resumen, si bien el «wokismo» ha sido utilizado por la derecha conservadora para cuestionar reivindicaciones y derechos de grupos sociales oprimidos, no debería implicar respaldar algunas perspectivas que se asocian a estas corrientes y que no favorecen la construcción de alternativas políticas por un cambio social efectivas. Uno de los efectos de las posiciones «wokistas» es favorecer la penetración de discursos reaccionarios en las clases trabajadoras y dividir a éstas. Tampoco las propias organizaciones están a salvo de las cruzadas moralizadoras que pueden justificar campañas inquisitoriales. La defensa de los derechos de los grupos con opresiones específicas diferentes a la condición obrera debe ser respaldadas desde ópticas que favorezcan su alianza entre sí y con los trabajadores en pos de un socialismo emancipador. 

# LA GUERRA EN LA ÉPOCA DE LOS GRANDES BLOQUES CIVILIZATORIOS

Por Frédéric Saint Clair\*

*\*La recomposición del mundo en bloques civilizatorios que son adversarios entre sí supone una feroz competencia en la constitución de dichos bloques.*

**E**n este artículo a contracorriente, Frédéric Saint Clair recurre a Atenea, diosa griega de la guerra inteligente, para reflexionar sobre los conflictos del siglo XXI en contraposición al pensamiento moral occidental preestablecido. Desde Ucrania hasta Gaza, desde Irán hasta Israel, desmonta la ilusión humanitaria y del derecho internacional para reafirmar la centralidad del poder en las relaciones internacionales. Ante los discursos despolitizados, Atenea se burlaría: la guerra nunca ha dejado de ser la prolongación de la política. Esto es aún más cierto en la época de los grandes bloques civilizatorios. Gracias al sitio web «Première Nouvelle», donde se publicó por primera vez este análisis.

Hoy más que nunca, la guerra es un fenómeno mediático. Se comenta hora a hora, minuto a minuto, en los canales de noticias continuas. Todos los franceses se han convertido en grandes conocedores de las regiones más remotas de Ucrania, así como de los misiles de largo alcance iraníes. Y para ambientarlo todo, los periodistas se emocionan, pasan al modo «breaking news» y saturan las cadenas cada vez que tienen la impresión de estar viviendo un momento histórico, un momento decisivo para el futuro del mundo: envío masivo de drones a Kiev, caída de misiles iraníes sobre Tel Aviv... Mientras tanto, Atenea, la diosa de la guerra, los observa con una sonrisa burlona. Porque desde la invasión de Ucrania hasta el bombardeo de Gaza, no ha movido un dedo.

Y es que, en la mitología griega, hay dos dioses de la guerra: Ares y Atenea. El primero está vinculado a la fuerza bruta, al choque frontal y a la destrucción; la segunda es la encarnación de la mètis que heredó de su padre, Zeus; se ocupa de la estrategia, de la dimensión política de la guerra. Ella inspiró a Clausewitz, entre otros, su concepción de la guerra como continuación de la política por otros medios. La única pregunta que debería ocuparnos en este momento es: ¿en qué piensa Atenea cuando observa las guerras del siglo XXI?

## Por qué Atenea desprecia los discursos de paz de Europa occidental

Seamos claros: a Atenea no le preocupa el uso de drones, ni la obsesión tecnológica por la guerra en general, cuya importancia, sin embargo, no niega. Tampoco le preocupa la disputa semántica: ¿Hamás es un movimiento de resistencia o un grupo terrorista? En su opinión, se trata de un movimiento de resistencia. No por las razones esgrimidas por LFI, sino por razones teóricas, porque el terrorismo es un medio, no un fin. Al igual que la guerra, por cierto. Hamás es, en este sentido, más bien un movimiento de resistencia comprometido con una guerrilla, que a veces libra una guerra irregular contra un ejército regular, el Tsahal, y otras veces organiza ataques terroristas contra la población civil. Atenea piensa que, en cualquier caso, esto tiene poca importancia; la cuestión que le preocupa en este momento es: ¿hasta cuándo Occidente seguirá apoyando una solución imposible de dos Estados? ¿Cuándo se enfrentarán el

---

*Un paso adelante hacia una solución negociada, ya que, por fin, los dos protagonistas se enfrentan cara a cara, desenvainando espadas.*

---

nacionalismo islámico y el nacionalismo hebreo, ambos imbuidos del principio de un solo Estado? No puede ser de otra manera.

Y la guerra no cesará hasta que se encuentre una solución territorial casi unitaria. Lo que Occidente denomina «radicalización» del conflicto israelo-palestino es, en realidad, una clarificación inédita y saludable. La confrontación entre Irán e Israel es, en este sentido, un gran paso adelante hacia una solución negociada, ya que, por fin, los dos verdaderos protagonistas se enfrentan cara a cara, desenvainando espadas.

El único nudo que merece resolver el diálogo diplomático-militar entre Israel e Irán es qué lugar pueden dar los países de la región a una diáspora palestina que se niega a vivir bajo un Estado israelí casi global y que acoge a la parte del pueblo palestino que desea residir allí en paz. Atenea lo sabe, aunque no lo diga... porque nadie está aún preparado para escucharla.

Pero volvamos por un momento al realismo político de Atenea y a la cuestión más global de la guerra en el siglo XXI. Recordemos que el siglo XXI comenzó mediante dos choques consecutivos: los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la entrada de China en la OMC en diciembre del mismo año.

La irrupción del choque de civilizaciones en la gramática de las relaciones internacionales.

El giro hacia Oriente del orden mundial, que supuso la derrota del proyecto neoliberal formalizado diez años antes por Francis Fukuyama.

### El fin de los idealistas

Han pasado más de veinte años desde que esto ocurrió, y todavía se puede escuchar, todos los domingos en France Culture, el mismo viejo discurso liberal-idealista de Bertrand Badie. Atenea, que no piensa de manera «moral», a veces se molesta por ello. Le irrita el habitus idealista de Europa Occidental: «La guerra es mala»; «Debemos trabajar con determinación para establecer la paz»; «La primera condición es conseguir un alto el fuego»; «Hay que proteger a la población civil a toda costa»; «Se ha violado el derecho internacional»; «Los criminales de guerra deben ser llevados ante la justicia». Sin embargo, Bertrand Badie, icono del social-liberalismo intelectual en materia de relaciones internacionales, siempre adopta una postura diametralmente opuesta a la de Atenea. Para convencerse de ello, basta con leer dos de sus obras, entre otras: *La Fin des territoires* (en 1995) y *L'Impuissance de la puissance* (en 2004). Es decir, que se equivoca en todo. ¡Pero él persiste! He aquí dos citas que resumen no solo su pensamiento, sino el de toda la clase política progresista francesa: «Pensar el mundo a través de una filiación en la que se suceden Hobbes, Metternich, Clausewitz, Carl Schmitt y Kissinger ya no permite acceder a la complejidad del juego internacional que se desarrolla hoy en día» y «Desde los «catorce puntos», Wilson reintrodujo el papel equilibrador de las sociedades... El antiguo profesor de Princeton estaba convencido de que el orden triunfaría gracias a la democracia y, por lo tanto, al derecho de los pueblos a disponer de sí mismos, complementado con las virtudes de la deliberación colectiva. Las naciones libres debían decidir entre ellas el rumbo del mundo, según los códigos incipientes de un multilateralismo que debía anunciar la Sociedad de Naciones».

Recordémoslo una y otra vez: ¡Hobbes, Clausewitz, Schmitt y Kissinger son esenciales para comprender nuestro mundo! Y, para aquellos que deseen echar una mirada pertinente al conflicto ruso-ucraniano, *La Grande Rupture*, de Georges-Henri Soutou, es sin duda la obra que hay que leer: visitar la época de Yeltsin en Rusia; recordar el rechazo del trasplante liberal tanto por parte de los comunistas post-URSS como de los nacionalistas; comprender el cambio de paradigma decididamente imperialista de Bill Clinton, del que deriva en gran medida el wokismo actual; recordar las contradicciones de Europa occidental, una Europa occidental que Robert Kagan asocia con la debilidad, mientras que Estados Unidos —demócratas y republicanos por igual— persiste en una lógica de poder. ¡El ideal wilsoniano, que anima tanto a Badie como a Macron, ha muerto! Los pensadores del poder, por el contrario, están más vivos que nunca; son indispensables para comprender un mundo en el que se superponen dos lógicas: una lógica civilizacional olvidada por el siglo XX, principalmente durante la Guerra Fría, pero omnipresente en el XXI, y una lógica imperialista rehabilitada.

### Imperio y bloque civilizacional

Los bloques civilizacionales tienen la particularidad de combinar hábilmente el poder duro y el poder blando. Estos grandes espacios se conciben como imperios en toda regla. La Unión Europea no es una excepción. La obsesión macronista por negar la soberanía propia de Francia para convertirla en una región de Europa —a ser posible, la principal—; la multiplicación de los discursos propagandísticos que afirman que tal o cual cuestión (inmigración, industrialización, etc.) no puede resolverse a nivel nacional, sino solo a nivel europeo, son signos que dan testimonio de una voluntad imperial europea. Una particularidad: la anexión territorial no se lleva a cabo mediante la guerra, sino mediante la adhesión controlada de los países solicitantes. No hay coacción en el universo ideológico wilsoniano, sino una cooperación basada en el acuerdo de los pueblos (y cuando estos no quieren, los políticos progresistas les echan una mano...). El trumpismo, en Estados Unidos, también rima con neoimperialismo. Sin embargo, los medios y los fines son muy diferentes. El proyecto de hiperpotencia sigue existiendo, pero ha mutado: ya no se trata solo de imponer un régimen democrático y liberal al planeta por las armas —sin olvidar nunca las contrapartidas financieras—, sino también de una anexión territorial en toda regla, de una toma de territorio, por decirlo en palabras de Carl Schmitt: el Canal de Panamá, Canadá, Groenlandia... La lógica rusa no es muy diferente. Solo difiere el medio. En este sentido, la guerra entre Rusia y Ucrania no es un objetivo militar en sí mismo, ni siquiera estrictamente político. Solo importa la guerra civilizacional subyacente, tanto para Rusia como para los países miembros de la OTAN.

Dado que los imperios combinan hábilmente el poder blando y el poder duro, no conviene descuidar ninguna forma de poder. Por eso, probablemente no estemos viviendo el siglo de la «guerra total» —de la que Ludendorff es el teórico y que no tiene nada que ver con esto—, sino

---

*La civilización y su base espiritual, no. La fractura ideológica que atraviesa Ucrania —y que se manifiesta políticamente desde el Euromaidán de noviembre de 2013— no podía dejar de plantear la cuestión de la fractura territorial del país.*

---

el siglo del poder total. El poder blando civilizatorio ha sido reconocido por los bloques chino, ruso e islámico como la base de todo poder digno de ese nombre. Han recuperado lo que el Occidente romano había clasificado bajo el término imperium y que incluía una dimensión eminentemente espiritual. Una dimensión que Europa occidental, bajo la influencia combinada del materialismo ateo socialista y el secularismo «laico» liberal, ha destruido. Por lo tanto, comprender la guerra entre Rusia y Ucrania es comprender la reafirmación de la dimensión euroasiática de Rusia a través del conflicto, con la mirada puesta en la ofensiva ideológica woke de una parte de Europa y Estados Unidos. La incompatibilidad entre el modelo de desarrollo progresista occidental y el trío Rusia-China-Islam es ahora total. La recomposición del mundo en bloques civilizatorios que son adversarios entre sí supone una feroz competencia en la constitución de dichos bloques. Y si hace falta la guerra, habrá guerra. Porque la economía se reconstruye, a veces con sorprendente facilidad. La civilización y su base espiritual, no. La fractura ideológica que atraviesa Ucrania —y que se manifiesta políticamente desde el Euromaidán de noviembre de 2013— no podía dejar de plantear la cuestión de la fractura territorial del país. Si Putin no ha conseguido recuperar Kiev. Si no ha conseguido imponer militarmente la superioridad de Rusia. En cambio, ha logrado trazar una frontera cultural y civilizatoria, aun políticamente imprecisa a día de hoy, ya que todo se está decidiendo en este mismo momento, pero de la que ya sabemos que la Historia recordará como la nueva línea divisoria de la guerra civilizatoria global iniciada en 2001. ¿El objetivo? Convencer o anexionar. Dominar. Remodelar nuevas hegemonías. Y, sobre todo, poner fin a una época, la de Badie & Co, la del derecho internacional sacralizado, la de las instituciones internacionales veneradas, la de los derechos humanos divinizados. La del progresismo occidental. Atenea sabe que la moral progresista no podrá competir con el soft power de los centros espirituales rusos, chinos e islámicos. De ahí esa leve risa que a veces se oye cuando se apagan los canales de noticias continuas. (Publicado en: <https://www.revue-elements.com/la-guerre-a-lheure-des-grands-blocs-civilisationnels/> Traducción de Juan Gabriel Carrero Rivera). (28 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/qw55dl>]. 

## POSIBLE, SUPERAR EL COLONIAJE FINANCIERO

Marx enseñó, entre otras cosas, que el capitalismo anida en su seno las contradicciones de su propia destrucción. Por ley del valor, que explica desde la producción de mercancías hasta la tasa de ganancia y la acumulación. Salvo que, para ayudarle, deben cumplirse ciertas reglas, normas o condiciones en aras de la superación hacia un modelo superior.

Cierto resulta que se debe partir siempre de lo que se tiene. Como el “socialismo” en Rusia que, sin pasar por la madurez de la industrialización se podría llegar a él desde el campesinado ruso. Lenin y los bolcheviques así lo interpretaron de Marx y llevaron a cabo la “revolución de octubre” en 1917.

El plan se desarrolló con grandes sacrificios —tras la Segunda Guerra y el reparto del mundo entre los ganadores—, en tiempos de la Guerra Fría, ciertamente, para tratar de empatar tanto en el avance científico como tecnológico, hasta lo más desarrollado del capitalismo en Occidente —Gran Bretaña, Europa y Estados Unidos— en materia industrial, espacial y en expansión territorial, sea en forma de colonias por un lado o países aliados del otro.

Unos, como bloque, hacia el capitalismo otros al socialismo, en busca de superar el modelo capitalista de explotación por otro que a la postre resulta ciertamente superior. No obstante vilipendiado siempre, bajo el acoso violento de las matrices desarrolladas, colonialistas y explotadoras.

El caso de Yugoslavia, además de otros como Vietnam, Cuba, Corea del Norte o la propia China, dieron el ejemplo entre lo exitoso y el desastre conseguido, gracias a las condiciones internas —ciertamente—, pero sobre todo al acoso desestabilizador financiado siempre por intereses del capital privado occidental.

Caro en vidas resultó, desde luego, el pago por la experimentación socialista de construir un modelo alternativo. Muchas aspiraciones perdidas, ideales, utopías, sueños por conquistar un mundo mejor, siempre desde lo más noble de la aspiración humana y entrega a una lucha por mejorar las condiciones de vida de la población trabajadora en general. Contra la imposición de condiciones de vida al trabajo generador de la auténtica riqueza, por empleadores y aspirantes a la imposición del orden político y social en general.

Rusia no fracasó, fue destruida por Occidente como lo fue la Yugoslavia de Tito por la OTAN. Vietnam contra el ejército más poderoso del mundo; una Corea del Norte como Cuba, países acosados siempre apostando a la desestabilización interna y la destrucción de toda aspiración socialista que defienden con uñas y dientes.

Proyectos todos —según el país— adaptados a sus condiciones materiales, de recursos disponibles y en última instancia geopolíticas, por los apoyos o no del exterior de países aliados o “enemigos”.

El derrumbe del país socialista más desarrollado, la URSS, no obstante dejó el legado de que el modelo alternativo al capitalismo es posible. El que sobreviva China es gran ejemplo de ello. Que son válidas las tesis de Marx y Mao, para superar las condiciones de explotación de un capitalismo siempre ajeno y destructor.

Un proyecto que hoy, en su faceta más desarrollada como capitalismo financiero en los países representantes del modelo, no sólo está destruyendo de raíz a sus matrices, ha propiciado sin desearlo la expectativa de un mundo mejor en un país como China que encabeza, junto a Rusia, la esperanza de la edificación de un mundo ciertamente mejor (BRICS). 



# CÓMO LA MAYORÍA GLOBAL PUEDE LIBERARSE DEL COLONIALISMO FINANCIERO ESTADOUNIDENSE

Por Michael Hudson

*\*La retórica evangelizadora estadounidense describe la inminente fractura política y económica de la economía mundial como un "Choque de civilizaciones" entre democracias (es decir, países que apoyan la política estadounidense) y autocracias (es decir, naciones que actúan independientemente).*

**E**l capitalismo industrial fue revolucionario en su lucha por liberar las economías y los parlamentos europeos de los privilegios hereditarios y los intereses creados que sobrevivieron del feudalismo. Para que sus manufacturas fueran competitivas en los mercados mundiales, los industriales necesitaban eliminar la renta de la tierra pagada a las aristocracias terratenientes europeas, las rentas económicas extraídas por los monopolios comerciales y los intereses pagados a los banqueros que no participaban en la financiación de la industria. Estos ingresos rentistas se suman a la estructura de precios de la economía, elevando el salario mínimo y otros gastos empresariales, y reduciendo así las ganancias.

En el siglo XX, el objetivo clásico de eliminar estas rentas económicas se redujo en Europa, Estados Unidos y otros países occidentales.

Sin embargo, hoy en día, las rentas de la tierra y los recursos naturales en manos privadas siguen aumentando e incluso reciben ventajas fiscales especiales. La infraestructura básica y otros monopolios naturales están siendo privatizados por el sector financiero, que es en gran medida responsable de la fragmentación y desindustrialización de las economías en beneficio de sus clientes inmobiliarios y monopolistas, quienes pagan la mayor parte de sus ingresos por alquileres en forma de intereses a banqueros y tenedores de bonos.

Lo que ha sobrevivido de las políticas mediante las cuales las potencias industriales europeas y Estados Unidos desarrollaron su propia manufactura es el libre comercio. Gran Bretaña implementó el libre comercio tras una lucha de 30 años en defensa de su industria contra la aristocracia terrateniente, con el objetivo de acabar con los aranceles agrícolas proteccionistas, las Leyes del Maíz, promulgadas en 1815 para impedir la apertura del mercado interno a las importaciones de alimentos a bajo precio, lo que habría reducido las rentas agrícolas.

---

*Lo que ha sobrevivido de las políticas mediante las cuales las potencias industriales europeas y Estados Unidos desarrollaron su propia manufactura es el libre comercio.*

---

Tras derogar estas leyes en 1846 para reducir el coste de la vida, Gran Bretaña ofreció acuerdos de libre comercio a los países que buscaban acceder a su mercado a cambio de que no protegieran su industria de las exportaciones británicas. El objetivo era disuadir a los países menos industrializados de elaborar sus propias materias primas.

En estos países, los inversores extranjeros europeos buscaban adquirir recursos naturales rentables, encabezados por derechos mineros y territoriales, e infraestructura básica, encabezada por ferrocarriles y canales.

Esto creó un contraste radical entre la evasión de rentas en las naciones industriales y la búsqueda de rentas en sus colonias y otros países receptores, mientras que los banqueros europeos utilizaban el apalancamiento de la deuda para obtener el control fiscal de las antiguas colonias que habían logrado la independencia en los siglos XIX y XX.

Presionados para pagar las deudas externas acumuladas para financiar sus déficits comerciales, sus esfuerzos de desarrollo y su creciente dependencia de la deuda, los países deudores se vieron obligados a ceder el control fiscal de sus economías a tenedores de bonos, bancos y gobiernos de países acreedores, quienes los presionaron para privatizar sus monopolios de infraestructura básica. Esto les impidió utilizar los ingresos provenientes de sus recursos naturales para desarrollar una base económica amplia que permitiera un desarrollo próspero.

Así como Gran Bretaña, Francia y Alemania buscaron liberar sus economías del legado del feudalismo de intereses creados con privilegios de extracción de rentas, la mayoría de los países de la Mayoría Global actual necesitan liberarse de la sobrecarga de rentas y deudas heredada del colonialismo europeo y el control de los acreedores.

Para la década de 1950, estos países eran llamados «menos desarrollados» o, incluso más condescendentemente, «en desarrollo». Pero la combinación de deuda externa y libre comercio les ha impedido desarrollarse siguiendo las líneas de equilibrio público-privado que siguieron Europa Occidental y Estados Unidos.

La política fiscal y otras legislaciones de estos países han sido moldeadas por la presión estadounidense y europea para que respeten las reglas internacionales de comercio e inversión que perpetúan la dominación geopolítica de los banqueros occidentales y de los inversores que extraen rentas para controlar su patrimonio nacional.

El eufemismo “economía anfitriona” es apropiado para estos países, porque la penetración económica occidental en ellos se asemeja a un parásito biológico que se alimenta de su anfitrión.

En un intento por mantener esta relación, los gobiernos de Estados Unidos y Europa están bloqueando los intentos de estos países de seguir el camino que las naciones industriales de Europa y Estados Unidos siguieron para sus propias economías con sus reformas políticas y fiscales del siglo XIX que potenciaron su propio despegue.

Si estos países no adoptan reformas fiscales y políticas encaminadas a desarrollar su propia soberanía y perspectivas de crecimiento sobre la base de su propio patrimonio nacional de tierras, recursos naturales e infraestructura básica, la economía mundial seguirá bifurcada entre las naciones rentistas occidentales y sus anfitriones de la Mayoría Global, y sujeta a la ortodoxia neoliberal.

### **El éxito del modelo chino supone una amenaza para el orden neoliberal**

Cuando los líderes políticos estadounidenses señalan a China como un enemigo existencial de Occidente, no lo hacen como una amenaza militar, sino por ofrecer una alternativa económica exitosa al actual orden mundial neoliberal patrocinado por Estados Unidos.

Se suponía que ese orden representaría el Fin de la Historia, y que tendría éxito gracias a su lógica de libre comercio, desregulación gubernamental e inversión internacional libre de controles de capital, al tiempo que se desviaba de las políticas anti- rentistas del capitalismo industrial.

Ahora podemos ver lo absurdo de esta visión evangélica autocomplaciente que surgió justo cuando las economías occidentales se estaban desindustrializando, como resultado de la dinámica de su capitalismo financiero neoliberal.

Los intereses financieros creados y otros intereses rentistas rechazan no sólo a China, sino también la lógica del capitalismo industrial tal como la describen sus propios economistas clásicos del siglo XIX.

Los observadores neoliberales occidentales han cerrado los ojos a la hora de reconocer las formas en que el “socialismo con características chinas” de China ha logrado su éxito mediante una lógica similar a la del capitalismo industrial propugnado por los economistas clásicos para minimizar los ingresos de los rentistas.

La mayoría de los autores económicos de finales del siglo XIX preveían que el

---

*El temor de que otros gobiernos puedan seguir el ejemplo de China ha llevado a los ideólogos financieros y capitalistas estadounidenses y de otros países occidentales a ver a China como una amenaza al proporcionar un modelo para reformas económicas que son precisamente lo opuesto a lo que la ideología pro-rentista y antigubernamental del siglo XX combatió.*

---

capitalismo industrial evolucionaría hacia el socialismo, de una u otra forma, a medida que aumentaba el papel de la inversión pública y la regulación. Liberar a las economías y a sus gobiernos del control de terratenientes y acreedores fue el denominador común del socialismo socialdemócrata de John Stuart Mill, el socialismo libertario de Henry George, centrado en el impuesto territorial, y el socialismo cooperativo de ayuda mutua de Peter Kropotkin, así como del marxismo.

Donde China ha ido más allá que en anteriores reformas socialistas de economía mixta ha sido en mantener la creación de dinero y crédito en manos del gobierno, junto con la infraestructura básica y los recursos naturales.

El temor de que otros gobiernos puedan seguir el ejemplo de China ha llevado a los ideólogos financieros y capitalistas estadounidenses y de otros países occidentales a ver a China como una amenaza al proporcionar un modelo para reformas económicas que son precisamente lo opuesto a lo que la ideología pro-rentista y antigubernamental del siglo XX combatió.

La sobrecarga de la deuda externa con Estados Unidos y otros acreedores occidentales, y posibilitada por las reglas geopolíticas internacionales de 1945-2025 diseñadas por diplomáticos estadounidenses en Bretton Woods en 1944, obliga al Sur Global y a otros países a recuperar su soberanía económica liberándose de su carga bancaria y financiera extranjera (principalmente dolarizada).

Estos países tienen el mismo problema de renta de la tierra que enfrentó el capitalismo industrial de Europa, pero sus rentas de la tierra y de los recursos son propiedad principalmente de empresas multinacionales y otros apropiadores extranjeros de sus derechos petroleros y minerales, bosques y plantaciones latifundistas, que extraen rentas de los recursos vaciando los recursos petroleros y minerales del mundo y talando sus bosques.

### **Gravar la renta económica es una condición previa para la soberanía económica**

Una condición previa para que los países del Sur Global ganen autonomía económica es seguir el consejo de los economistas clásicos y gravar las mayores fuentes de ingresos por alquiler (la renta de la tierra, la renta monopólica y los rendimientos financieros) en lugar de permitir que se envíen al exterior.

Gravar estas rentas ayudaría a estabilizar sus balanzas de pagos, al tiempo que proporcionaría a sus gobiernos ingresos para financiar sus necesidades de infraestructura y el gasto social relacionado necesario para subsidiar su modernización económica.

Así fue como Gran Bretaña, Francia, Alemania y Estados Unidos establecieron su propia supremacía industrial, agrícola y financiera. Esta no es una política socialista radical; siempre ha sido un elemento central del desarrollo capitalista industrial.

Recuperar las rentas de la tierra y los recursos naturales de un país como base fiscal le permitiría evitar gravar el trabajo y la industria. Un país no necesitaría nacionalizar formalmente sus tierras y recursos naturales; simplemente necesita gravar la renta económica por encima de las ganancias reales, citando el principio de Adam Smith y sus sucesores del siglo XIX de que esta renta constituye la base imponible natural.

Pero la ideología neoliberal considera que esa imposición de rentas y la regulación de los monopolios u otros fenómenos del mercado son una interferencia intrusiva en el "libre mercado".

Esta defensa de los ingresos rentistas invierte la definición clásica de libre mercado. Los economistas clásicos definieron el libre mercado como uno libre de rentas económicas, no como uno libre para la extracción de rentas económicas, y mucho menos como la libertad de los gobiernos de los países acreedores para crear un "orden basado en reglas" que

---

## *La necesidad de crear una alternativa al orden de posguerra centrado en Estados Unidos se expresó en 1955 en la Conferencia de Bandung en Indonesia, y posteriormente por el Movimiento de Países No Alineados.*

---

facilite la extracción de rentas extranjeras y frene el desarrollo de los países receptores dependientes financiera y comercialmente.

### **La condonación de la deuda es una condición previa para la soberanía económica**

La lucha de los países para liberarse de su sobrecarga de deuda externa es mucho más difícil que la lucha de Europa en el siglo XIX para terminar con los privilegios de su aristocracia terrateniente (y, con menos éxito, los de sus banqueros), porque es de alcance internacional y ahora se enfrenta a una alianza de naciones acreedoras para mantener el sistema de colonización financiera creado hace dos siglos, cuando las antiguas colonias buscaron financiar su independencia pidiendo préstamos a los banqueros extranjeros.

A partir de la década de 1820, países recién independizados como Haití, México y otras naciones latinoamericanas, así como Grecia, Túnez, Egipto y otras antiguas colonias otomanas, lograron una libertad política nominal del control colonial. Sin embargo, para desarrollar su propia industria, tuvieron que endeudarse con el exterior, lo que les permitió incumplir casi de inmediato, lo que permitió a sus acreedores establecer autoridades monetarias a cargo de su política fiscal.

A finales del siglo XIX, los gobiernos de estos países se convirtieron en agentes de cobro de deudas para los banqueros internacionales. La dependencia financiera de los banqueros y los tenedores de bonos reemplazó la dependencia colonial,

obligando a los países deudores a dar prioridad fiscal a los acreedores extranjeros.

La Segunda Guerra Mundial permitió a muchos de estos países acumular importantes reservas monetarias extranjeras gracias al suministro de materias primas a los beligerantes. Pero el orden de posguerra diseñado por los diplomáticos estadounidenses, basado en el libre comercio y la libre circulación de capitales, agotó estos ahorros y obligó al Sur Global y a otros países a endeudarse para cubrir sus déficits comerciales.

Las deudas externas resultantes pronto comenzaron a superar la capacidad de pago de esos países; es decir, la capacidad de pagar sin rendirse a las destructivas demandas de austeridad del FMI que bloquearon la inversión necesaria para elevar su productividad y su nivel de vida.

No tenían forma de satisfacer sus propias necesidades de desarrollo, invirtiendo en infraestructura básica y proporcionando subsidios industriales y agrícolas, educación pública, atención médica y otros gastos sociales básicos propios de las principales naciones industriales. Esta situación sigue vigente.

Hoy, pues, su elección es entre pagar sus deudas externas –al precio de bloquear su propio desarrollo– o afirmar que esas deudas son odiosas e insistir en que se las condone.

La cuestión es si los países deudores obtendrán la soberanía que se supone debe caracterizar a una economía internacional de iguales, libre del control poscolonial extranjero sobre sus políticas fiscales y comerciales, así como sobre su patrimonio nacional.

La agresión arancelaria de Donald Trump ha catalizado este proceso al reducir drásticamente el mercado estadounidense para las exportaciones de los países deudores, impidiéndoles obtener los dólares para pagar sus bonos y deudas bancarias, por lo que éstas no se pagarán en ningún caso.

El mundo está ahora ocupado desdolarizándose.

La necesidad de crear una alternativa al orden de posguerra centrado en Estados Unidos se expresó en 1955 en la Conferencia de Bandung en Indonesia, y posteriormente por el Movimiento de Países No Alineados. Sin embargo, estos países carecían de una masa crítica de autosuficiencia para actuar juntos.

Los intentos de crear un Nuevo Orden Económico Internacional en la década de 1960 se enfrentaron al mismo problema. Los países no eran lo suficientemente fuertes industrial, agrícola o financieramente como para actuar por sí solos. La actual crisis de la deuda occidental, la desindustrialización y el uso coercitivo del comercio exterior y de las sanciones financieras en el marco del sistema financiero internacional dolarizado, todo ello coronado por la política arancelaria de “Estados Unidos Primero”, han creado una necesidad urgente de que los países busquen colectivamente la soberanía económica y se independicen del control estadounidense y europeo de la economía internacional.

El grupo BRICS+, con Rusia y China a la cabeza, acaba de empezar a hablar de hacer un intento en ese sentido.

### **El éxito de China ha hecho posible una alternativa global**

El gran catalizador para que los países tomen las riendas de su desarrollo nacional ha sido China. Como se indicó anteriormente, su socialismo industrial ha logrado en gran medida el objetivo clásico del capitalismo industrial de minimizar los gastos generales de los rentistas, sobre todo mediante la creación de fondos públicos para financiar un crecimiento tangible.

Mantener la creación de dinero y crédito en manos del gobierno, a través de los bancos estatales de China, impide que los intereses financieros y otros intereses rentistas se apoderen de la economía y la sometan a la sobrecarga financiera que ha caracterizado a las economías occidentales.

La exitosa alternativa china para la asignación de crédito evita obtener ganancias puramente financieras a expensas de la formación de capital tangible y el nivel de vida. Por ello, se considera una amenaza existencial para el actual modelo bancario occidental.

Los sistemas financieros occidentales están supervisados por bancos centrales, que se han independizado del Tesoro y de la interferencia regulatoria gubernamental. Su función es proporcionar liquidez al sistema bancario comercial, ya que este crea deuda con intereses, principalmente con el fin de generar riqueza financiera mediante el apalancamiento de la deuda (inflación del precio de los activos), no para la formación de capital productivo.

Las ganancias de capital (el aumento de los precios de la vivienda y otros bienes inmuebles, acciones y bonos) son mucho mayores que el crecimiento del PIB. Pueden generarse fácil y rápidamente mediante la creación de más crédito por parte de los bancos para impulsar los precios de los compradores de estos activos.

En lugar de industrializar el sistema financiero, las corporaciones industriales occidentales se han financiarizado, y eso ha ocurrido en un sentido que ha desindustrializado las economías de Estados Unidos y Europa.

La riqueza financiarizada puede generarse sin formar parte del proceso de producción. Los intereses, los cargos por mora, otras comisiones financieras y las ganancias de capital no son un "producto", pero se contabilizan como tales en las estadísticas del PIB actual.

Los costos de la creciente deuda son pagos de transferencia al sector financiero, realizados por trabajadores y empresas, con cargo a los salarios y las ganancias generadas por la producción real. Esto reduce los ingresos disponibles para el gasto en los productos elaborados por el trabajo y el capital, dejando a las economías endeudadas y desindustrializadas.

### **La estrategia de los países acreedores-rentistas para evitar la retirada de su control global**

La estrategia más amplia para impedir que los países eviten la carga rentista ha sido librar una campaña ideológica desde el sistema educativo hasta los medios de comunicación. El objetivo es controlar la narrativa de una manera que presente al gobierno como un Leviatán opresor, una autocracia inherentemente burocrática.

La “democracia” occidental se define no tanto políticamente como económicamente, como un mercado libre cuyos recursos son asignados por un sector bancario y financiero independiente de la supervisión regulatoria.

---

*Más allá de esta campaña ideológica, la diplomacia neoliberal utiliza la fuerza militar, el cambio de régimen y el control de las principales burocracias internacionales asociadas a las Naciones Unidas, el FMI y el Banco Mundial —y una red más encubierta de organizaciones no gubernamentales (ONG)— para impedir que los países se retiren de las actuales normas fiscales pro-rentistas y leyes pro-acreedores.*

---

Los gobiernos lo suficientemente fuertes como para limitar la riqueza financiera y de otros tipos de rentistas en beneficio del público son demonizados como autocracias o "economías planificadas", como si desviar el crédito y la asignación de recursos a los centros financieros de Wall Street, Londres, París y Japón no resultara en una economía planificada por el sector financiero en su propio interés, con el objetivo de generar fortunas monetarias. Su objetivo no es mejorar la economía en general ni el nivel de vida.

Los funcionarios y administradores de la Mayoría Global que han estudiado economía en universidades estadounidenses y europeas han sido adoctrinados con una ideología pro-rentista libre de valores (es decir, libre de rentas) para enmarcar su manera de pensar sobre cómo funcionan las economías.

Esta narrativa excluye la consideración de cómo la deuda polariza las economías al crecer exponencialmente con interés compuesto. También se excluye de la lógica económica dominante el contraste clásico entre crédito e inversión productivos e improductivos, y la distinción conexas entre ingresos laborales (salarios y ganancias, los principales componentes del valor) e ingresos no laborales (renta económica).

Más allá de esta campaña ideológica, la diplomacia neoliberal utiliza la fuerza militar, el cambio de régimen y el control de las principales burocracias internacionales asociadas a las Naciones Unidas, el FMI y el Banco Mundial —y una red más encubierta de organizaciones no gubernamentales (ONG)— para impedir que los países se retiren de las actuales normas fiscales pro-rentistas y leyes pro-acreedores.

Estados Unidos ha tomado la iniciativa en el uso de la fuerza y el cambio de régimen contra los gobiernos que querrían gravar o limitar de otro modo la extracción de rentas.

Cabe señalar que pocos socialistas tempranos (excepto los anarquistas) abogaron por la violencia para impulsar sus reformas. Han sido los intereses creados, reacios a aceptar la pérdida de los privilegios que sustentan su fortuna, quienes no han dudado en usar la violencia para defender su riqueza y poder contra los intentos de reforma para limitar sus privilegios.

Para ser soberanas, las naciones deben crear una alternativa que les permita controlar su propio desarrollo económico, monetario y político. Sin embargo, la diplomacia estadounidense considera que cualquier intento de implementar las reformas políticas y fiscales necesarias, así como una sólida autoridad regulatoria gubernamental, representa una amenaza existencial para el control estadounidense sobre las finanzas y el comercio internacionales.

Esto plantea la pregunta de si es posible lograr reformas y una economía pública sólida sin guerra. Es natural que los países se pregunten si pueden alcanzar la soberanía económica sin una revolución, como la Unión Soviética, China y otros países que lucharon para poner fin a la dominación de sus terratenientes y acreedores con apoyo extranjero.

La única manera de proteger la soberanía económica contra amenazas militares es unirse a una alianza de apoyo mutuo, ya que países individuales pueden ser aislados como lo han sido Cuba, Venezuela e Irán, o destruidos, como Libia.

Como dijo Benjamin Franklin: “Si no nos mantenemos unidos, nos colgarán por separado”.

Los escritores estadounidenses caracterizan el intento de otros países de unirse para alcanzar la soberanía económica como una guerra de civilizaciones. Si bien se trata de una contienda de civilizaciones, son Estados Unidos y sus aliados quienes libran una agresión contra países que intentan retirarse de un sistema que les ha proporcionado a Estados Unidos y Europa una enorme afluencia de rentas económicas y pago de la deuda de países receptores sujetos a la diplomacia respaldada por Estados Unidos.

### **Cómo el colonialismo financiero centrado en Estados Unidos reemplazó a la ocupación colonial europea**

Después de la Segunda Guerra Mundial, la era del colonialismo de los estados colonizadores dio paso al colonialismo financiero, con la economía internacional dolarizada bajo el liderazgo de Estados Unidos.

Las reglas de Bretton Woods, establecidas en 1945, permitieron a las corporaciones multinacionales mantener las rentas económicas de la tierra, los recursos naturales y la infraestructura pública fuera del alcance fiscal nacional. Los gobiernos se vieron reducidos a actuar como agentes de cobro para los acreedores extranjeros y como protectores de los inversores extranjeros ante los intentos democráticos de gravar la riqueza rentista.

Estados Unidos logró militarizar el comercio mundial monopolizando las exportaciones de petróleo a través de compañías petroleras estadounidenses y aliadas (las Siete Hermanas), mientras que el proteccionismo agrícola estadounidense y europeo y la política de “ayuda” del Banco Mundial llevaron a los países con déficit de alimentos a centrarse en cultivos de plantaciones tropicales en lugar de cereales para alimentarse.

El TLCAN de 1994, firmado por el presidente Bill Clinton, inundó el mercado mexicano con exportaciones agrícolas estadounidenses a bajo precio (altamente subsidiadas por un fuerte apoyo gubernamental). La producción mexicana de granos se desplomó, dejándola dependiente de los alimentos.

Para impedir que los gobiernos impongan impuestos o incluso multas a los inversores extranjeros para obtener una compensación por los daños sufridos por sus países, las

---

*Eso ha dejado al poder postindustrial de Estados Unidos basado principalmente en su capacidad de dañar a otros países con el caos si no aceptan el “orden basado en reglas” estadounidense diseñado para extraerles tributos.*

---

potencias rentistas actuales han creado tribunales de Solución de Diferencias entre Inversionistas y Estados (ISDS), que exigen a los gobiernos compensar a los inversores extranjeros por aumentar los impuestos o imponer regulaciones que reduzcan los ingresos de propiedad extranjera. (Ofrezco detalles sobre esto en el capítulo 7 de mi libro de 2022, *El Destino de la Civilización*).

Este sistema bloquea la soberanía nacional, incluso impidiendo que los países anfitriones graven la renta económica de sus tierras y recursos naturales propiedad de extranjeros. El resultado es que estos recursos pasan a formar parte de la economía del país inversor, no de la suya propia. (La petrolera saudí Aramco, por ejemplo, no era una filial corporativamente independiente, sino una sucursal de Standard Oil of New York (ESSO). Esta sutileza legal implicaba que sus ingresos y gastos se consolidaban en el balance general estadounidense de la empresa matriz. Esto le permitía recibir un crédito fiscal por la “asignación por agotamiento” del petróleo, lo que la eximía del impuesto sobre la renta estadounidense, aunque era el petróleo saudí el que se estaba agotando).

Otras naciones permitieron que Estados Unidos dictara el orden posterior a la Segunda Guerra Mundial, prometiéndoles una generosa ayuda para apoyar el libre comercio, la paz y la soberanía nacional poscolonial, tal como se estipula en la Carta de las Naciones Unidas. Sin embargo, Estados Unidos despilfarró su riqueza en gastos militares en el extranjero y en la adicción a la riqueza financiera en el país.

Eso ha dejado al poder postindustrial de Estados Unidos basado principalmente en su capacidad de dañar a otros países con el caos si no aceptan el "orden basado en reglas" estadounidense diseñado para extraerles tributos.

Estados Unidos impone aranceles proteccionistas y cuotas de importación a su antojo, y subvenciona la agricultura y las tecnologías clave como posibles monopolios globales de alta tecnología, al tiempo que prohíbe a otros países implementar políticas "socialistas" o "autocráticas" para aumentar su competitividad. El resultado es un doble rasero en el que el "orden basado en reglas" estadounidense (sus propias reglas) sustituye la adhesión al derecho internacional.

La política estadounidense de apoyo a los precios agrícolas, iniciada bajo el gobierno de Franklin D. Roosevelt en la década de 1930, constituye un buen ejemplo de doble rasero. Convirtió a la agricultura en el sector más subvencionado y protegido. Se convirtió en el modelo de la Política Agrícola Común (PAC) de la Comunidad Económica Europea, introducida en 1962.

Sin embargo, la diplomacia estadounidense se opone a los intentos de otros países, especialmente de los países del Sur Global, de imponer sus propios subsidios proteccionistas y cuotas de importación para lograr la autosuficiencia en la producción de alimentos básicos. Mientras tanto, la ayuda financiera estadounidense y el Banco Mundial han apoyado (como se indicó anteriormente) la exportación de cultivos de plantaciones tropicales por parte de los países del Sur Global mediante préstamos para el transporte y el desarrollo portuario. La política estadounidense se ha opuesto sistemáticamente a la agricultura familiar y a la reforma agraria en América Latina y otros países del Sur Global, a menudo con violencia.

### **Avanza hacia un orden mundial multipolar**

No es sorprendente que, dado que durante mucho tiempo ha sido el principal adversario militar de Estados Unidos, Rusia haya tomado la iniciativa en protestar contra el orden unipolar estadounidense.

En junio de 2025, al defender una alternativa multipolar al orden neoliberal estadounidense, el ministro de Asuntos Exteriores ruso, Serguéi Lavrov, describió la subyugación económica poscolonial de los países que lograron la independencia política del régimen colonialista en los siglos XIX y XX, pero que ahora afrontan la siguiente

---

## *La confiscación por parte de Estados Unidos y Europa de 300.000 millones de dólares de depósitos monetarios de Rusia ha oscurecido la reputación de seguridad financiera de EU.UU.*

---

tarea necesaria para completar su liberación:

Nuestros amigos africanos prestan cada vez más atención al hecho de que sus economías aún se basan, en gran medida, en el desvío de recursos naturales de estos países. De hecho, todo el valor añadido lo producen y se lo embolsan las antiguas metrópolis occidentales y otros miembros de la Unión Europea y la OTAN.

Occidente está utilizando sanciones unilaterales ilegales, que cada vez se convierten más en presagio de un ataque militar, como ha ocurrido en Yugoslavia, Irak y Libia, y ahora en Irán. Además, utiliza instrumentos de competencia desleal, iniciando guerras arancelarias, apropiándose de los activos soberanos de otros países y aprovechándose del papel de sus monedas y sistemas de pago. De hecho, Occidente ha enterrado el modelo de globalización que desarrolló tras la Guerra Fría para promover sus intereses.

Marco Rubio planteó la misma cuestión en las audiencias del Senado estadounidense para confirmarlo como Secretario de Estado de Donald Trump, explicando que "el orden global de la posguerra no sólo está obsoleto; ahora es un arma que se utiliza contra nosotros".

Violando las reglas de comercio exterior e inversión que los propios Estados Unidos dictaron en 1945, y en otro ejemplo de cómo Washington recurre al "orden basado en reglas" de sus propias reglas, los aranceles unilaterales del presidente Trump apuntaban tanto a trasladar los costos militares de la Nueva Guerra Fría a otros países, que se espera que compren armas estadounidenses y proporcionen ejércitos sustitutos, como a revivir el poder industrial perdido de los EE. UU. obligando a los países a reubicar industrias en los Estados Unidos y permitiendo que las empresas estadounidenses extraigan rentas monopólicas controlando las principales tecnologías emergentes.

Estados Unidos pretende imponer derechos monopolísticos y los privilegios rentistas conexos, que le resultan especialmente favorables, sobre el comercio y la inversión mundiales. La diplomacia de "Estados Unidos Primero" de Trump exige que otros países gestionen sus relaciones comerciales, de pagos y de deuda en dólares estadounidenses, en lugar de sus propias monedas.

El "Estado de derecho" estadounidense permite que Estados Unidos, bajo sus exigencias unilaterales, imponga sanciones comerciales y financieras que dicten cómo y con quién los países extranjeros pueden comerciar e invertir. Se enfrentan al caos económico y a la confiscación de sus reservas de dólares si no boicotean las relaciones comerciales y de inversión con Rusia, China y otros países que se niegan a someterse al control estadounidense.

La influencia de Estados Unidos para obtener estas concesiones extranjeras ya no reside en su liderazgo industrial ni en su fortaleza financiera, sino en su capacidad para sembrar el caos en otros países. Afirmando ser la nación indispensable, la capacidad de Estados Unidos para perturbar el comercio está acabando con su antiguo poder monetario y diplomático internacional.

Ese poder se basó originalmente en que Estados Unidos poseía las mayores reservas de oro monetario del mundo en 1945, en su condición de mayor nación acreedora y economía industrial y, después de 1971, en su hegemonía del dólar, que surgió en gran parte como resultado de que su mercado financiero era el más seguro para que otras naciones mantuvieran sus reservas monetarias oficiales.

La inercia diplomática creada por estas antiguas ventajas ya no refleja las realidades de 2025. Lo que sí tienen los funcionarios estadounidenses es la capacidad de perturbar el comercio, las cadenas de suministro y los acuerdos financieros mundiales, incluido el sistema SWIFT para pagos internacionales.

La confiscación por parte de Estados Unidos y Europa de 300.000 millones de dólares de depósitos monetarios de Rusia ha oscurecido la reputación de seguridad financiera de Estados Unidos, mientras que sus déficits crónicos en comercio y balanza de pagos amenazan con perturbar el sistema monetario internacional y el libre comercio que lo convirtieron en el principal beneficiario del orden mundial de 1945-2025.

En consonancia con el principio de soberanía nacional y de no interferencia en los asuntos internos de otros países que subyacen a la creación de las Naciones Unidas (el principio básico del derecho internacional basado en la Paz de Westfalia de 1648), el ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Lavrov, describió (en su discurso citado anteriormente) la necesidad de “establecer mecanismos de comercio exterior [que] Occidente no pueda controlar, como corredores de transporte, sistemas de pago alternativos y cadenas de suministro”.

Como ejemplo de cómo Estados Unidos había paralizado la Organización Mundial del Comercio, que había creado sobre la base del libre comercio en un momento en que Estados Unidos era la principal potencia exportadora del mundo, explicó:

Cuando los estadounidenses se dieron cuenta de que el sistema globalizado que habían creado (basado en la competencia justa, derechos de propiedad inviolables, la presunción de inocencia y principios similares, y que les había permitido dominar durante décadas) también había empezado a beneficiar a sus rivales, principalmente China, tomaron medidas drásticas.

A medida que China empezó a superarlos en su propio terreno y con sus propias reglas, Washington simplemente bloqueó el Órgano de Apelación de la OMC. Al privarlo artificialmente de quórum, inactivó este mecanismo clave de solución de diferencias, y así sigue hasta el día de hoy.

Estados Unidos ha logrado bloquear la oposición extranjera a sus políticas nacionalistas mediante su poder de veto en las Naciones Unidas, el FMI y el Banco Mundial. Incluso sin dicho poder, los diplomáticos estadounidenses han logrado impedir que las organizaciones de las Naciones Unidas actúen con independencia de los deseos de Estados Unidos al negarse a nombrar líderes o jueces que no sean leales a la política exterior estadounidense.

El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), encargado de controlar la proliferación nuclear, es el ejemplo más reciente y notorio. Irán publicó documentos que demuestran que su director, Rafael Grossi, proporcionó a la inteligencia estadounidense e israelí los nombres de los científicos iraníes asesinados y detalles de las plantas de refinación nuclear iraníes bombardeadas.

El veto estadounidense ha impedido que el Consejo de Seguridad de la ONU condene los ataques israelíes contra la población palestina. Y cuando la Corte Penal Internacional (CPI) presentó cargos contra el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, por crímenes de guerra y de lesa humanidad en un genocidio contra los palestinos, funcionarios estadounidenses impusieron sanciones a la CPI y exigieron la destitución del fiscal.

El mundo ya no se regirá por el derecho internacional, sino por reglas unilaterales estadounidenses, sujetas a cambios abruptos dependiendo de las vicisitudes del poder económico o militar estadounidense (o de su pérdida).

Como describió el presidente ruso, Vladimir Putin, esta nueva situación en 2022: «Los países occidentales llevan siglos diciendo que traen libertad y democracia a otras naciones», pero el «mundo unipolar es inherentemente antidemocrático y no libre; es falso e hipócrita de pies a cabeza».

La autoimagen de Estados Unidos muestra su prolongada posición dominante en el mundo como reflejo de su democracia, libre mercado e igualdad de oportunidades que ha permitido a su elite de poder, en su opinión, adquirir su estatus al ser los miembros más productivos de la economía, mediante la gestión y asignación de ahorros y crédito.

La realidad es que Estados Unidos se ha convertido en una oligarquía rentista, cada vez más hereditaria. Sus miembros amasan sus fortunas principalmente adquiriendo activos que generan rentas (tierras, recursos naturales y monopolios), con los que obtienen ganancias de capital, mientras pagan la mayor parte de sus rentas en forma de intereses a sus banqueros, quienes se quedan con gran parte de estas rentas y se han convertido en la principal clase gerencial de la nueva oligarquía.

## Resumen

El verdadero conflicto sobre qué tipo de sistema económico y político tendrá la Mayoría Global está cobrando impulso.

---

*Lo que los ideólogos occidentales llaman democracia y libre mercado se ha convertido en un agresivo imperialismo rentista-financiero.*

---

Los países del Sur Global y otros se han visto tan endeudados que se han visto obligados a vender su infraestructura pública para pagar sus gastos. Recuperar el control de sus recursos naturales e infraestructura básica requiere el derecho fiscal a imponer un impuesto sobre la renta económica de sus tierras, recursos naturales y monopolios, así como el derecho legal a recuperar los costos de saneamiento ambiental causados por las empresas petroleras y mineras extranjeras, y a implementar los costos de saneamiento financiero (es decir, las condonaciones y cancelaciones) de la deuda externa impuesta por los acreedores que no han asumido la responsabilidad de garantizar el pago de sus préstamos en las condiciones existentes.

La retórica evangelizadora estadounidense describe la inminente fractura política y económica de la economía mundial como un “Choque de civilizaciones” entre democracias (es decir, países que apoyan la política estadounidense) y autocracias (es decir, naciones que actúan independientemente).

Sería más preciso describir esta fractura como una lucha de Estados Unidos y sus aliados europeos y occidentales contra la civilización, suponiendo que la civilización implica, como parece que debe suceder, el derecho soberano de los países a promulgar sus propias leyes y sistemas tributarios para beneficio de sus propias poblaciones dentro de un sistema internacional que tiene un conjunto común de reglas y valores básicos.

Lo que los ideólogos occidentales llaman democracia y libre mercado se ha convertido en un agresivo imperialismo rentista-financiero. Y lo que llaman autocracia es un gobierno lo suficientemente fuerte como para evitar la polarización económica entre una clase rentista superrica y una población empobrecida en general, como ocurre dentro de las propias oligarquías occidentales. (18 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/lk9uv4>]. 

# REALISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES

Por Alexander Dugin

*\*Alexander Dugin analiza el mundo multipolar emergente, destacando las trayectorias ideológicas y civilizacionales distintas de varias regiones del mundo en oposición al paradigma liberal occidental.*

Los realistas creen que la naturaleza humana es inherentemente defectuosa (un legado del pesimismo antropológico de Hobbes, e incluso más profundo, ecos de las nociones cristianas de la caída en desgracia —lapsus en latín—) y no puede corregirse fundamentalmente. Por lo tanto, el egoísmo, la depredación y la violencia son inerradicables.

De esto, se concluye que solo un Estado fuerte puede contener y organizar a los humanos (quienes, según Hobbes, son lobos entre sí). El Estado es inevitable y conlleva la máxima soberanía. Además, el Estado proyecta la naturaleza depredadora y egoísta de los humanos; por lo tanto, un Estado nacional tiene sus propios intereses, que son sus únicas consideraciones. La voluntad de violencia y la codicia hacen que la guerra siempre sea posible. Esto siempre ha sido y siempre será así, creen los realistas.

Por lo tanto, las relaciones internacionales se basan únicamente en el equilibrio de poder entre entidades plenamente soberanas. No puede existir un orden mundial a largo plazo; solo existe el caos, que cambia a medida que algunos Estados se debilitan y otros se fortalecen. En esta teoría, el término «caos» no es negativo; es simplemente una declaración del estado de cosas resultante del enfoque más serio del concepto de soberanía.

---

*Si los realistas creen que la naturaleza humana no se puede cambiar, los liberales están convencidos de que sí se puede y se debe cambiar.*

---

Si existen varios Estados verdaderamente soberanos, no se puede establecer un orden supranacional al que todos obedezcan. Si existiera tal orden, la soberanía no sería completa; de hecho, no la habría, y la propia entidad supranacional sería la única soberana.

La escuela del realismo es tradicionalmente muy fuerte en Estados Unidos, empezando por sus primeros fundadores: los

estadounidenses Hans Morgenthau y George Kennan, y el inglés Edward Carr.

## El liberalismo en las relaciones internacionales

Los liberales en relaciones internacionales se oponen a la escuela realista. No se basan en Hobbes y su pesimismo antropológico, sino en Locke y sus nociones del ser humano como una tabla rasa (tabula rasa y, en parte, en Kant y su pacifismo, derivado de la moralidad de la razón práctica y su universalidad. Los liberales en relaciones internacionales creen que las personas pueden cambiar mediante la reeducación y la ilustración.

Este es el proyecto de la Ilustración: transformar al egoísta depredador en un altruista racional y tolerante, dispuesto a considerar a los demás y tratarlos con razón y tolerancia. De ahí la teoría del progreso. Si los realistas creen que la naturaleza humana no se puede cambiar, los liberales están convencidos de que sí se puede y se debe cambiar. Pero ambos creen que los humanos son antiguos simios. Los realistas aceptan esto como un hecho ineludible (el hombre como lobo), mientras que los liberales confían en que la sociedad puede cambiar la naturaleza misma de la antigua bestia y escribir lo que quiera en su "tabla rasa".

Pero si es así, el Estado solo es necesario para la ilustración. Sus funciones terminan ahí, y cuando la sociedad se vuelve suficientemente liberal y cívica, el Estado puede disolverse. La soberanía, por lo tanto, no conlleva nada absoluto; es una medida temporal. Y si el Estado no pretende convertir a sus súbditos en liberales, entonces se vuelve maligno. Solo un Estado liberal puede existir, ya que «las democracias no se enfrentan entre sí».

Pero estos estados liberales deberían desaparecer gradualmente, dando paso a un gobierno mundial. Tras preparar a la sociedad civil, se autodestruyen. Esta abolición gradual de los estados constituye un progreso incondicional. En la Unión Europea moderna, observamos precisamente esta lógica. Y los globalistas estadounidenses, entre ellos Biden, Obama o el promotor de la «sociedad abierta», George Soros, especifican que, durante el progreso, el gobierno mundial se formará con base en Estados Unidos y sus satélites directos: este es el proyecto de la Liga de las Democracias.

En sentido técnico, el liberalismo en las relaciones internacionales, a diferencia del realismo, suele denominarse «idealismo». Es decir, los realistas en las relaciones internacionales creen que la humanidad está condenada a permanecer como siempre ha sido, mientras que los liberales en las relaciones internacionales creen «idealmente» en el progreso, en la posibilidad de cambiar la naturaleza misma del hombre. La teoría de género y el posthumanismo pertenecen a este tipo de ideología; se derivan del liberalismo.

El marxismo en las relaciones internacionales

Otra corriente en las relaciones internacionales que vale la pena mencionar es el marxismo. En este caso, el «marxismo» no constituyó el núcleo de la política exterior de la URSS. Edward Carr, un realista clásico en relaciones internacionales, demostró contundentemente que la política exterior de la URSS, especialmente bajo Stalin, se basaba en los principios del realismo puro. Las medidas prácticas de Stalin se basaban en el principio de plena soberanía, que asociaba no tanto con el Estado nacional como con su «Imperio rojo» y sus intereses.

El llamado «marxismo en las relaciones internacionales» está más representado en el trotskismo o en las teorías del sistema mundial de Immanuel Wallerstein. Esto también es una forma de idealismo, pero

---

*La civilización-estado es un nuevo nombre puramente técnico para el imperio. Chino, islámico, ruso, otomano y, por supuesto, occidental. Estas civilizaciones-estado definieron el equilibrio de la política planetaria en la era precolombina. La colonización y el auge de Occidente en la época moderna cambiaron este equilibrio a su favor. Ahora se está produciendo una cierta corrección histórica.*

---

proletario.

Aquí, el mundo se concibe como una zona única de progreso social, por lo que el sistema capitalista está destinado a globalizarse. Es decir, todo avanza hacia la creación de un gobierno mundial bajo la hegemonía absoluta del capital global, que es internacional por naturaleza. Aquí, al igual que para los liberales, la esencia del ser humano depende de la sociedad o, más precisamente, de su relación con la propiedad de los medios de producción.

Por lo tanto, la naturaleza humana se basa en la clase. La sociedad elimina la bestia que lleva dentro, pero lo convierte en un mecanismo social, completamente dependiente de la estructura de clases. Una persona no vive ni piensa; es la clase la que vive y piensa a través de ella.

Sin embargo, a diferencia del liberalismo en las relaciones internacionales, los marxistas en este campo creen que la creación de un gobierno mundial y la plena integración de la humanidad, sin estados ni culturas, no marcarán el fin de la historia. Después de esto (pero no antes, y esta es la principal diferencia con el sistema soviético, con el estalinismo), las contradicciones de clase

alcanzarán su clímax y se producirá una revolución mundial.

El error del estalinismo, en este caso, se considera el intento de construir el socialismo en un solo país, lo que conduce a una versión izquierdista del nacionalsocialismo. Solo después de que el capitalismo complete su misión de destruir estados y abolir soberanías, podrá producirse una verdadera revolución proletaria internacional. Hasta entonces, es necesario apoyar al capitalismo y, sobre todo, la migración masiva, la ideología de los derechos humanos, a todo tipo de minorías, especialmente las sexuales.

El marxismo contemporáneo es predominantemente proliberal, globalista y aceleracionista.

**El realismo en la teoría de un mundo multipolar**

Aquí surge la pregunta: ¿qué se acerca más a la teoría de un mundo multipolar: el realismo o el idealismo?

Cabe recordar que, en esta teoría, el tema no es el Estado-nación burgués clásico de la era moderna (en el espíritu del sistema westfaliano y la teoría de la soberanía de Maquiavelo-Bodino), sino la civilización-estado (Zhang Weiwei) o el «gran espacio» (Carl Schmitt). Samuel Huntington esbozó con gran perspicacia este orden mundial multipolar a principios de la década de 1990. Varias civilizaciones-estado, tras haber llevado a cabo procesos de integración regional, se han convertido en centros independientes de la política mundial. Desarrollé este tema en «La teoría de un mundo multipolar».

A primera vista, la teoría de un mundo multipolar se centra en la soberanía. Y eso implica realismo. Pero con una salvedad muy importante: aquí, el portador de la soberanía no es solo un Estado-nación que representa a un conjunto de ciudadanos individuales, sino una civilización-estado, en la que pueblos y culturas enteros se unen bajo el liderazgo de un horizonte superior: religión, misión histórica, idea rectora (como en el caso de los euroasiáticos).

La civilización-estado es un nuevo nombre puramente técnico para el imperio. Chino, islámico, ruso, otomano y, por supuesto, occidental. Estas civilizaciones-estado definieron el equilibrio de la política planetaria en la era precolombina. La colonización y el auge de Occidente en la época moderna cambiaron este equilibrio a su favor. Ahora se está produciendo una cierta corrección histórica.

El no-Occidente se está reafirmando. Rusia lucha con Occidente en Ucrania por el control de una zona liminal crucial. China compite por el dominio de la economía mundial. El Islam libra una yihad cultural-religiosa contra el imperialismo y la hegemonía occidentales. India se está convirtiendo en un sujeto mundial de pleno derecho. El potencial de recursos y demográfico de África la convierte automáticamente en un actor importante en el futuro próximo. América Latina también está reivindicando su derecho a la independencia.

Los nuevos sujetos —civilizaciones-Estados y, por ahora, sólo civilizaciones, que contemplan cada vez más su integración en bloques soberanos poderosos, “grandes espacios” — son concebidos como nuevas figuras del realismo planetario.

Pero a diferencia de los Estados-nación convencionales, creados a imagen de los regímenes burgueses europeos de la era moderna, las civilizaciones estatales son inherentemente más que una amalgama aleatoria de animales agresivos y egoístas, tal como los realistas occidentales conciben la sociedad. A diferencia de los Estados ordinarios, una civilización estatal se construye en torno a una misión, una idea y un sistema de valores que no son meramente prácticos y pragmáticos. Esto significa que el principio del realismo, que no tiene en cuenta esta dimensión ideal, no puede aplicarse plenamente en este caso.

Por lo tanto, se trata de idealismo, fundamentalmente diferente del liberalismo, ya que este último es la ideología dominante de una sola civilización: la occidental. Todas las demás, al ser únicas y basarse en sus valores tradicionales, se orientan hacia otras ideas. Por lo tanto, podemos calificar de iliberal este idealismo de las civilizaciones no occidentales en auge, que conforman un mundo multipolar.

De este modo, las civilizaciones-Estados en la teoría de un mundo multipolar adoptan simultáneamente elementos tanto del realismo como del liberalismo en las relaciones internacionales.

Del realismo, toman el principio de soberanía absoluta y la ausencia de autoridad obligatoria a nivel planetario. Cada civilización es plenamente soberana y no se somete a ningún gobierno mundial. Así, entre las civilizaciones-estado, existe un «caos» condicional, como en las teorías del realismo clásico.

Pero, a diferencia de estas teorías, se trata de un tema diferente: no de un estado-nación

---

*Cada civilización cree en la absolutidad de sus valores tradicionales, y todos difieren significativamente de lo que ofrece el Occidente globalista contemporáneo... Y la ciencia política, que se reduce a la ciencia política estadounidense, donde todo se construye sobre la oposición entre «democracias» y «regímenes autoritarios», queda completamente negada. Hay idealismo, pero no a favor de la democracia liberal como «meta y cúspide del progreso». Cada civilización tiene su ideal. A veces no se parece en nada al occidental.*

---

constituido según los principios de la modernidad europea, sino de un sistema fundamentalmente distinto, basado en una comprensión autónoma del hombre, Dios, la sociedad, el espacio y el tiempo, derivada de las particularidades de un código cultural particular (euroasiático, chino, islámico, indio, etc.).

Este realismo puede calificarse de civilizacional, y no se basa en la lógica de Hobbes, que justifica la existencia del Leviatán a partir de la naturaleza inherentemente defectuosa y agresiva de las bestias humanas, sino en la creencia de grandes sociedades, unidas por una tradición común (a menudo sagrada), en la supremacía de las ideas y normas que consideran universales.

Esta universalidad se limita al «gran espacio», es decir, a los límites de un imperio específico. Dentro de ese «gran espacio», es reconocida y constitutiva. Esta es la base de su soberanía. Pero en este caso, no es egoísta ni material, sino sagrada y espiritual.

## El idealismo en la teoría de un mundo multipolar

Pero, al mismo tiempo, vemos aquí un claro idealismo. No se trata del idealismo de Locke o Kant, pues no existe universalismo, ni noción de «valores humanos universales» obligatorios por los que se deba sacrificar la soberanía. Este idealismo civilizacional no es en absoluto liberal, y más aún, antiliberal.

Cada civilización cree en la absolutidad de sus valores tradicionales, y todos difieren significativamente de lo que ofrece el Occidente globalista contemporáneo. Y las religiones, las antropologías y las ontologías son diferentes. Y la ciencia política, que se reduce a la ciencia política estadounidense, donde todo se construye sobre la oposición entre «democracias» y «regímenes autoritarios», queda completamente negada. Hay idealismo, pero no a favor de la democracia liberal como «meta y cúspide del progreso». Cada civilización tiene su ideal. A veces no se parece en nada al occidental.

A veces se parece, pero solo parcialmente. Esta es la esencia del iliberalismo: se rechazan las tesis de la civilización liberal occidental contemporánea como modelo universal. Y, en su lugar, cada civilización ofrece su sistema de valores tradicionales: ruso, chino, islámico, indio, etc.

En el caso de las civilizaciones estatales, el idealismo se combina con una idea específica que refleja los objetivos, fundamentos y orientaciones de dicha civilización. No se trata solo de basarse en la historia y el pasado, sino de un proyecto que requiere concentración de esfuerzos, voluntad y un amplio horizonte intelectual. Esta idea tiene una naturaleza distinta al simple cálculo de intereses nacionales, que limita el realismo.

La presencia de un objetivo superior (en cierto sentido, trascendental) determina el vector del futuro, la vía de desarrollo según lo que cada civilización considera bueno y la guía de su existencia histórica. Al igual que en el idealismo liberal, se trata de la lucha por lo que debería ser, lo cual define los objetivos y los medios para avanzar hacia el futuro. Pero el ideal en sí mismo es fundamentalmente diferente: en lugar del individualismo extremo, el materialismo y la perfección de los aspectos puramente técnicos de la sociedad, que el Occidente liberal pretende afirmar como criterio humano universal, reflejando únicamente la tendencia histórico-cultural de Occidente en la era posmoderna, cada una de las civilizaciones no occidentales propone su propia forma.

Esta forma puede perfectamente contener la pretensión de universalizarse a su vez, pero a diferencia de Occidente, las civilizaciones estatales reconocen la legitimidad de otras formas y las tienen en cuenta. El mundo multipolar se construye inherentemente sobre el reconocimiento del Otro, cercano y que bien puede no coincidir en intereses ni valores. Así, la multipolaridad reconoce el pluralismo de ideas e ideales, los considera y no niega al Otro el derecho a existir y ser diferente. Esta es la principal diferencia entre unipolaridad y multipolaridad.

El Occidente liberal asume que toda la humanidad tiene un único ideal y un único vector de desarrollo: el occidental. Todo lo relacionado con el Otro que no coincida con la identidad y el sistema de valores de Occidente se considera hostil, autoritario e ilegítimo. En el mejor de los casos, se considera un rezago respecto a Occidente, algo que debe corregirse. Por lo tanto, el idealismo liberal, en su expresión globalista, coincide en la práctica con el racismo cultural, el imperialismo y la hegemonía. Las civilizaciones estatales del modelo multipolar contrarrestan este ideal con sus propias concepciones y orientaciones.

#### **Versiones de la idea iliberal**

Tradicionalmente, Rusia ha intentado justificar una potencia euroasiática continental basándose en los valores del colectivismo, la solidaridad y la justicia, así como en las tradiciones ortodoxas. Este es un ideal completamente diferente. Bastante antiliberal, si coincidimos con la autodefinición del liberalismo occidental contemporáneo. Al mismo tiempo, la civilización rusa (en el mundo ruso) posee un universalismo único, manifestado tanto en el carácter ecuménico de la Iglesia Ortodoxa como en el período soviético, en la creencia en la victoria del socialismo y el comunismo a escala global.

El proyecto chino de Xi Jinping de la «comunidad de futuro compartido para la humanidad» (人類命運共同體), o teoría de Tianxia (天下), representa un principio ampliado del ideal confuciano tradicional del Imperio Celestial, el Imperio chino, en el centro del mundo, que ofrece a los pueblos vecinos el código cultural chino como ideal ético, filosófico y sociopolítico. Sin embargo, el sueño chino —tanto en su forma comunista, abiertamente antiburguesa y antiindividualista, como en su versión tradicionalmente confuciana— dista mucho del liberalismo occidental en sus fundamentos y, por lo tanto, es esencialmente iliberal.

La civilización islámica también tiene principios inquebrantables y está orientada a la expansión del islam a escala global, como la «última religión». Es normal que esta civilización base su sistema sociopolítico en los principios de la sharia y la adhesión a los principios religiosos fundamentales. Esto, a su vez, constituye un proyecto antiliberal.

En las últimas décadas, India ha recurrido cada vez más a los fundamentos de su civilización védica, y en parte al sistema de castas (varnas), así como a la liberación de los modelos filosóficos coloniales y a la afirmación de los principios hindúes en la cultura, la educación y la política. India también se considera el centro de la civilización mundial y su tradición la cúspide del espíritu humano.

Esto se manifiesta indirectamente a través de la difusión de formas proselitistas simplificadas del hinduismo, como el yoga y las prácticas espirituales ligeras. Obviamente, la filosofía del Vedanta no tiene nada en común con los principios del globalismo liberal. A los ojos de un hindú tradicional, la sociedad occidental contemporánea es la forma extrema de degeneración, mezclando y trastocando todos los valores, característica de la era oscura: Kali Yuga.

---

*La creciente población latinoamericana en Estados Unidos también podría influir significativamente en la civilización norteamericana y el sistema de valores dominante en el futuro. Debido a su fundamento católico y a la conexión que conserva con la sociedad tradicional, sin duda, tarde o temprano, entrará en conflicto con el liberalismo, que tiene raíces protestantes y marcadamente anglosajonas.*

---

En el continente africano, están surgiendo sus propios proyectos de civilización, generalmente en forma de panafricanismo. Estos se basan en un enfoque antioccidental y en un llamado a los pueblos indígenas de África para que regresen a sus tradiciones precoloniales. El panafricanismo tiene diversas direcciones, interpretando de forma diferente la idea africana y las vías para su realización en el futuro. Pero todas ellas rechazan unánimemente el liberalismo y, por lo tanto, África se orienta hacia una visión antiliberal.

Lo mismo se observa en los países de América Latina, que se esfuerzan por diferenciarse tanto de Estados Unidos como de Europa Occidental. La idea latinoamericana se basa en la combinación del catolicismo (en decadencia o completamente degenerado en Occidente, pero muy vigente en Sudamérica) y las tradiciones revividas de los pueblos indígenas. Este es otro ejemplo de antiliberalismo civilizacional.

#### **El choque de civilizaciones: una batalla de ideas**

Así, las ideas rusa, china e islámica poseen cada una un potencial universal claramente expresado. Tras ellas se encuentra India, mientras que África y Latinoamérica limitan actualmente sus proyectos a los confines de sus respectivos continentes. Sin embargo, la amplia dispersión de los africanos por el mundo ha llevado a algunos teóricos a proponer la creación, principalmente en Estados Unidos y la Unión Europea, de zonas africanas autónomas de autogobierno basadas en el principio de los quilombos brasileños.

La creciente población latinoamericana en Estados Unidos también podría influir significativamente en la civilización norteamericana y el sistema de valores dominante en el futuro. Debido a su fundamento católico y a la conexión que conserva con la sociedad tradicional, sin duda, tarde o temprano, entrará en conflicto con el liberalismo, que tiene raíces protestantes y marcadamente anglosajonas.

Por lo tanto, la pugna entre un orden mundial unipolar y uno multipolar representa un choque de ideas.

Por un lado, está el liberalismo, que intenta defender sus posiciones dominantes a escala global, y, por otro, diversas variantes del iliberalismo, que se expresan cada vez con mayor claridad en los países que conforman el bloque multipolar. (20 de julio 2025).

[Fuente: <https://shorturl.at/QWgUu>].



# ¿SE UNIRÁ RUSIA A OCCIDENTE CONTRA CHINA?

Por Alejandro Raynor

\*Una respuesta a John Lonergan en 'The Hill'



**A**lexander Raynor sostiene que una invasión china de Siberia podría quebrantar el frágil eje chino-ruso, obligar a Moscú a realinearse con Occidente y, sin darse cuenta, cumplir la visión de Guillaume Faye de un bloque global de naciones blancas unidas contra la creciente hegemonía de Beijing.

Si bien el análisis geopolítico de John Lonergan en The Hill demuestra por qué China podría dejar de lado Taiwán para apuntar a los recursos siberianos, su evaluación pasa por alto una consecuencia geopolítica crucial: una invasión china de Siberia podría, paradójicamente, lograr lo que décadas de diplomacia occidental no han podido lograr: empujar a Rusia decisivamente de nuevo a los brazos de Europa y Estados Unidos.

## El enemigo de mi enemigo

La actual alianza chino-rusa, a menudo descrita como "sin límites", se basa principalmente en la oposición compartida a la hegemonía occidental, más que en una auténtica alineación estratégica. Este matrimonio de conveniencia ha perdurado principalmente porque ambas naciones se enfrentan a la presión del mismo adversario: Estados Unidos. Citando un artículo reciente del New York Times, en el que se filtraron documentos de inteligencia rusos que muestran una creciente preocupación por China, Lonergan propone que China podría transformarse de socio en depredador, lo que provocaría un cambio radical en todo el cálculo estratégico de Moscú.

Dada la actual imprevisibilidad de la política exterior estadounidense, un desvío de Taiwán podría ser prudente. Una agresión contra Taiwán podría provocar una respuesta estadounidense, tanto militar como económica. Si bien Rusia parece tener el control del conflicto ruso-ucraniano, también es evidente que Rusia está lejos de ser tan fuerte como parecía inicialmente. Rusia no ha logrado una victoria fulminante en Ucrania, y el conflicto continúa prolongándose ante la renovada amenaza de la intervención estadounidense, mientras el presidente Trump promete envíos de armas a Ucrania. Actualmente, Rusia es vulnerable.

Una invasión china de Siberia representaría una amenaza existencial para la integridad territorial rusa de una forma que las sanciones y la presión diplomática occidentales jamás podrían. A diferencia de los conflictos indirectos y la competencia económica que han definido las recientes tensiones entre Oriente y Occidente, la agresión territorial china atacaría la esencia misma de la identidad y la supervivencia nacional rusas. Ante la pérdida de sus territorios orientales, ricos en recursos —el sustento económico que ha sostenido a Rusia durante décadas de aislamiento internacional—, Moscú no tendría

---

*La perspectiva de que China controle tanto sus reservas energéticas nacionales como el petróleo y el gas siberianos crearía un monopolio energético que amenaza la seguridad económica occidental tanto como la integridad territorial rusa.*

---

otra opción que buscar aliados poderosos capaces de igualar el poderío militar chino.

## Occidente como el mal menor

Desde la perspectiva rusa, Occidente se convierte repentinamente no en la principal amenaza, sino en el potencial salvador. Las naciones europeas y Estados Unidos, a pesar de sus actuales antagonismos con Rusia, comparten un interés fundamental en impedir la hegemonía china sobre los recursos euroasiáticos.

La perspectiva de que China controle tanto sus reservas energéticas nacionales como el petróleo y el gas siberianos crearía un monopolio energético que amenaza la seguridad económica occidental tanto como la integridad territorial rusa.

Esta convergencia de intereses podría transformar rápidamente décadas de alineación geopolítica. El vasto complejo militar-industrial de Rusia, su arsenal nuclear y su profundo conocimiento de las capacidades militares chinas se convertirían en activos invaluable para una alianza occidental que se enfrenta repentinamente a una China expansionista. Los recursos energéticos de Moscú —aquellos que no son confiscados por China— proporcionarían a Europa una alternativa a los suministros controlados por China, mientras que el territorio ruso podría servir como un amortiguador crucial y una plataforma para cualquier respuesta coordinada.

### **El precedente de Ucrania revertido**

El actual conflicto en Ucrania ha demostrado la disposición de Rusia a invertir enormes recursos en la defensa de lo que percibe como su esfera de influencia. Sin embargo, Siberia representa algo mucho más fundamental que la influencia; es el núcleo del territorio ruso que alberga la mayor parte de su riqueza natural. Si Rusia estuviera dispuesta a devastar su economía y su prestigio internacional para impedir la integración de Ucrania en la OTAN, sin duda estaría dispuesta a hacer sacrificios aún mayores para evitar la pérdida de territorio siberiano a manos de China.

Además, a diferencia de la situación en Ucrania, donde Rusia es vista como el agresor que busca expandir su influencia geopolítica, una invasión china convertiría a Rusia en víctima de una agresión territorial no provocada. Esta inversión de roles podría proporcionar el marco moral y legal para que las naciones occidentales apoyen a Rusia sin que parezca que recompensan agresiones rusas previas en otros lugares.

### **Implicaciones estratégicas para Occidente**

Los responsables políticos occidentales deberían reconocer la oportunidad que representaría una agresión china contra Siberia. En lugar de considerarlo un conflicto distante entre dos potencias autoritarias, Occidente debería prepararse para la posibilidad de un panorama geopolítico drásticamente alterado, en el que Rusia se convierta en un socio potencial contra la expansión china.

Tal alianza no exigiría que Occidente perdonara ni olvidara las acciones rusas en Ucrania, Georgia ni en ningún otro lugar. Más bien, representaría una alianza pragmática nacida de intereses inmediatos compartidos: impedir el control chino sobre los recursos energéticos euroasiáticos y mantener el equilibrio de poder que ha sustentado la estabilidad global.

El precedente existe en la historia: Estados Unidos y la Unión Soviética dejaron de lado sus diferencias ideológicas para contrarrestar a la Alemania nazi, a pesar de la agresión previa y el régimen autoritario de Stalin. De igual manera, la expansión territorial china podría generar la presión externa necesaria para forjar una nueva, aunque limitada, alianza ruso-occidental.

El control de los recursos siberianos representa más que una ventaja económica; constituye un dominio geopolítico. La actual dependencia energética de China la obliga a mantener relaciones con múltiples proveedores y rutas de transporte vulnerables a la interdicción. La conquista de Siberia eliminaría esta vulnerabilidad, privando a Occidente de un importante proveedor de energía y a Rusia de su principal fuente de divisas.

Para Rusia, perder Siberia significaría un colapso económico y su reducción a una potencia de segundo nivel. Para Occidente, el control chino de la energía nacional y siberiana generaría una peligrosa dependencia y vulnerabilidad. Estos intereses compartidos en impedir el dominio chino de los recursos podrían anular los antagonismos actuales que dividen a Rusia de Occidente.

### **La visión de Guillaume Faye hecha realidad**

En su obra *Archeofuturism*, Guillaume Faye propuso la idea de un nuevo bloque geopolítico, donde Europa y Rusia estarían

unidas en una federación, a la que llamó "Eurosiberia". El escenario planteado por Lonergan crearía una dinámica muy diferente: una coalición liderada por Estados Unidos con Europa para rescatar a Rusia de la agresión china. Faye tenía otra visión del mundo europeo que se asemeja más a este escenario. En su obra *A Global Coup*, Faye plantea una alianza europea global que comprende a Estados Unidos, Europa, Rusia y otros países europeos de todo el mundo, a la que llama "Septentrión". Visualiza esta alianza como la culminación del proyecto eurosiberiano. ¿Podría tal acto de agresión china contra Rusia unir realmente al mundo europeo?

El filósofo ruso Alexander Dugin imagina un nuevo imperio ruso en el que todo el continente euroasiático se incorporaría a la esfera de influencia rusa, formando una contrahegemonía frente a Estados Unidos. Cree que Rusia tiene un papel único en la historia y es distinta de Europa, por lo que tiene su propia idea de lo que es Rusia. Para el profesor Dugin, la identidad rusa plantea un enigma: "¿Es Rusia europea?". Sin embargo, la pregunta "¿Es Rusia oriental?", nunca se plantea porque hacerlo se consideraría absurdo. Si bien el escenario propuesto por Lonergan es muy improbable, reto al profesor Dugin a considerar su posibilidad y a visualizar una visión geopolítica significativamente diferente para Rusia: una en la que Rusia y Occidente estén unidos.

El análisis de Lonergan identifica correctamente la lógica estratégica tras un posible giro chino hacia Siberia. Sin embargo, los estrategas de Pekín podrían estar subestimando las consecuencias geopolíticas más amplias de dicha agresión. Al amenazar la integridad territorial rusa, China podría lograr inadvertidamente lo que la diplomacia occidental no ha logrado: romper la alianza chino-rusa y obligar a Moscú a retroceder hacia la alianza entre Europa y Estados Unidos.

La ironía suprema sería que el intento de China de asegurar recursos mediante la expansión territorial finalmente forjara la misma coalición capaz de negárselos. Al intentar evitar las complicaciones de una invasión de Taiwán, China podría, en cambio, desencadenar la creación de una alianza ruso-occidental que representaría una amenaza mucho mayor a largo plazo para sus ambiciones de un mundo dominado por China. (27 de julio 2027). [Fuente: <https://n9.cl/169pe>]. 

---

*El análisis de Lonergan identifica correctamente la lógica estratégica tras un posible giro chino hacia Siberia.*

---

# TRUMP LUCHA POR LIDIAR CON EL ASCENSO DE CHINA EN ASIA-PACÍFICO

*\*Los aliados de EE.UU. en el Indopacífico deben tener claro que no ocupan una posición privilegiada en la política exterior del presidente Trump.*

Por Ahmed Adel\*

La administración republicana del presidente estadounidense Donald Trump, al igual que la anterior administración demócrata, considera que la tarea estratégica más importante es prevenir el auge de China. Sin embargo, el enfoque sobre este tema presenta algunos elementos nuevos tras el regreso del multimillonario a la Casa Blanca en enero.

Declaraciones recientes de altos funcionarios de la administración de Trump sugieren que Washington pretende alterar el papel de sus aliados en el sistema de seguridad global. Recientemente, el subsecretario de Defensa de EE.UU., Elbridge Colby, expresó su deseo de que los socios europeos se abstuvieran de intervenir en cuestiones de defensa en la región Asia-Pacífico y se centraran en abordar el problema de China en Europa. De hecho, Colby intentó previamente convencer al Reino Unido de no desplegar portaaviones en la región del Indopacífico. Washington también cree que Europa, especialmente los miembros de la OTAN, necesitan hacer más esfuerzos para lidiar con Rusia. Los estadounidenses también están redefiniendo el papel de sus aliados asiáticos. Quieren que países como Corea del Sur, Japón y Australia asuman una mayor parte de los costos y responsabilidades. Se les pide a estos países que aumenten sus presupuestos de defensa al 5% del PIB. En una entrevista, Colby insinuó que Estados Unidos podría reconsiderar el papel de sus fuerzas militares en la región del Indopacífico, especialmente en Corea del Sur. Afirmó que Seúl debería centrarse en negociar con su vecino del norte y liberar a los más de 28.000 soldados estadounidenses estacionados allí para que puedan centrarse en contener a Pekín.

Según un documento del Pentágono, se prevé que el número de tropas estadounidenses en la prefectura más meridional de Japón, Okinawa, se reduzca de 26.000 a 14.000. Esto se debe a que el redespiegue de estas fuerzas a Guam podría mejorar la respuesta de Estados Unidos ante situaciones de crisis en el Mar del Este y el Estrecho de Taiwán. Washington también aumentó los suministros de armas a socios del sudeste asiático, como Filipinas y Tailandia. Así, Trump quiere que los países asiáticos asuman más responsabilidad a la hora de tratar con China y garantizar su propia seguridad. El reciente presupuesto de defensa de EE.UU. asignó 150 000 millones de dólares a este sector, de los cuales 30 000 millones se destinaron a la construcción de buques de guerra. También se implementarán medidas para ampliar y modernizar los astilleros estadounidenses. A principios de este año, el presidente Trump firmó la orden ejecutiva "Restaurando el Dominio Marítimo de Estados Unidos", destinada a revitalizar la industria de la construcción naval y contrarrestar el liderazgo de China en este campo. 30 000 millones de dólares del presupuesto se destinarán a la implementación de esta orden ejecutiva.

Los oficiales navales estadounidenses se han quejado durante mucho tiempo de que China supera a Estados Unidos en número de buques de guerra. A finales de 2024, la Armada china contaba con más de 370 buques y submarinos en servicio, mientras que la Armada estadounidense tenía menos de 300. La industria de construcción naval estadounidense también está muy por detrás de China: en 2024, los astilleros estadounidenses produjeron solo cinco grandes buques mercantes con un desplazamiento total de 76.000 toneladas. Mientras tanto, la Corporación Estatal de Construcción Naval de China (CSSC) construyó por sí sola más de 250 buques con un desplazamiento total de 14 millones de toneladas. Esta cifra supera con creces la producción total de construcción naval estadounidense desde la Segunda Guerra Mundial

Debido a la falta de submarinos, Washington podría reconsiderar su compromiso con el bloque militar AUKUS y priorizar el desarrollo de sus propios submarinos nucleares en lugar de construirlos para Australia. Muchos expertos dudan que la inversión de la administración Trump en astilleros sea suficiente para aumentar el tamaño de la flota lo suficiente como para alterar el equilibrio de poder. La base industrial de China continúa creciendo rápidamente. Washington deposita sus esperanzas en astilleros aliados, como los de Corea del Sur y Japón, que podrían construir buques de guerra. Sin embargo, si surgiera un conflicto militar entre China y Estados Unidos, la fuerza aérea china probablemente atacaría esos buques. A Japón y Corea del Sur ciertamente no les agrada esa posibilidad.

Desde que Trump asumió el cargo, la situación ha cambiado no solo en Estados Unidos, sino también en muchas partes del mundo. Las nuevas señales de política y seguridad en la región del Indopacífico no prometen paz para sus habitantes. Chatham House admitió en un artículo que muchos países asiáticos creían "que su importancia estratégica en la competencia de Estados Unidos con China les otorgaría un trato más favorable que a sus homólogos de la OTAN", pero "esto ha demostrado ser una falsa esperanza". Los aliados de EE.UU. en el Indopacífico deben tener claro que no ocupan una posición privilegiada en la política exterior del presidente Trump. Por sí solos, deben manifestar su intención de asumir una mayor responsabilidad en la alianza, elaborando planes convincentes a largo plazo para aumentar el gasto en defensa, añadió Chatham House. Se ha vuelto más evidente que nunca que los países asiáticos no pueden confiar en Estados Unidos en materia de seguridad, lo que debería ser alarmante considerando que el ascenso de China en la región parece imparable en medio de reclamos en competencia en el Mar de China Meridional. (Global Research, 22 de julio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/trump-rise-china-asia-pacific/5895780>].

\*Investigador de geopolítica y economía política radicado en El Cairo. 

# ¿ES CHINA UNA POTENCIA IMPERIALISTA?

Entrevista a Au Loong-Yu  
Por Federico Fuentes

*\*El pasaje de país colonial a potencia emergente dificulta los análisis sobre el estatus de China en el concierto internacional y la naturaleza de sus vínculos con sus vecinos y con el Sur global. El activista de izquierda hongkonés Au Loong-Yu se distancia de los llamados ingenuos al «multilateralismo» y propone una lectura necesaria para la izquierda global.*

**A**u Loong-Yu es desde hace mucho tiempo un activista político y en favor de los derechos de los trabajadores. Autor de *China's Rise: Strength and Fragility* [El ascenso de China: fortaleza y fragilidad] (Merlin Press, Milton Keynes, 2012) y de *Hong Kong in Revolt: The Protest Movement and the Future of China* [Hong Kong en revuelta. El movimiento de protesta y el futuro de China] (Pluto, Londres, 2020), en la actualidad vive en el exilio. En esta entrevista, aborda el estatus global de China y sus consecuencias para la paz y el activismo internacionalista.

Uno de los desafíos más grandes que enfrenta la izquierda es comprender el estatus de China dentro del sistema capitalista global. Su crecimiento meteórico ha llevado a muchos a preguntarse si China es aún parte del Sur global o si se ha convertido en un país imperialista. ¿Cuál es su visión sobre el tema?

La cuestión es que en las tres últimas décadas China no ha sido un país más del Tercer Mundo. Pasó de ser un país poblado sobre todo por campesinos, hasta hace 40 años, a estar urbanizado en un 60% y completamente industrializado. Lo que fabrica incluye tanto productos de alta como

de baja gama. Como resultado, China cruzó el umbral y se convirtió en un país de ingresos medios y altos de acuerdo con el Banco Mundial. Sin embargo, al mismo tiempo, 600 millones de chinos reciben un ingreso mensual de tan solo 140 dólares.

China reúne muchos elementos en simultáneo, lo que la vuelve bastante única. Solo mirar su PIB per cápita o el ingreso mensual podría llevarnos a creer que el país es parte del Sur global. Pero ninguna métrica o indicador económico pueden por sí solos darnos una respuesta definitiva sobre el estatus de China. La China actual tiene aún elementos de un país del Tercer Mundo, pero la importancia de estos elementos ha disminuido a lo largo del tiempo.

No podemos desconocerlos, pero para sacar alguna conclusión útil, tenemos que mirar el país en su totalidad, tomando en consideración todos sus elementos.

**Pero si China ya no es un país en desarrollo ordinario, ¿significa que automáticamente deberíamos caracterizarlo como imperialista?**

Definir el estatus de China no es sencillo. No hay una respuesta clara por sí o por no; más bien, la respuesta es sí y no. Describo China

---

*Si tomamos a Lenin como punto de partida, él se refiere al grado de monopolización de la economía, la fusión del capital industrial y bancario*

---

como un país imperialista emergente, una potencia regional fuerte con alcance global. Tiene la intención y el potencial para dominar a países más pequeños, pero aún no ha consolidado su posición en el mundo.

¿Por qué esta definición? Comencemos con los criterios básicos para definir el imperialismo. El análisis de Lenin requiere de mucha actualización, en particular a partir del periodo de descolonización de posguerra. Pero si tomamos a Lenin como punto de partida, él se refiere al grado de monopolización de la economía, la fusión del

capital industrial y bancario, la formación de capital financiero y el nivel de exportación de capital como características determinantes del imperialismo. Si aplicamos estos criterios a China, todos tienen una presencia significativa.

Por ejemplo, en este momento presenciamos un nuevo estallido de la burbuja del sector inmobiliario chino. La gente suele pasar por alto el hecho de que solo gracias a la privatización de la tierra pública urbana (o, para ser más exactos, la venta del derecho al uso de la tierra) existe la megaburbuja en el mercado inmobiliario. El régimen de «propiedad estatal de la tierra» también determina quiénes son los principales jugadores en el mercado: los gobiernos municipales, los bancos (en su mayor parte estatales) y los desarrolladores inmobiliarios. Juntos, han formado una alianza de capital financiero basado en la tierra para facilitar el enriquecimiento de la burocracia y de sus socios privados bajo una lógica de capitalismo clientelar.

Mientras que en otras partes del mundo la lógica imperialista está impulsada por el capital privado con el apoyo del Estado, en China el Estado y el capital estatal son los principales jugadores. Esto es así a pesar del hecho de que el sector privado representa más de la mitad de la economía. Algunos podrían responder: «Si los altos mandos de la economía están fuertemente monopolizados por empresas estatales, entonces se encuentran bajo propiedad social o propiedad pública, lo cual es una característica del socialismo, o como mínimo, la propiedad estatal es un baluarte contra el capital privado en busca de ganancias». Esto significa olvidar que, mucho tiempo atrás, Friedrich Engels se burlaba de quienes pensaban que los esquemas de propiedad estatal de Bismarck eran un rasgo de socialismo. En realidad, la propiedad estatal y la propiedad social son dos cosas muy diferentes.

El Estado chino es un Estado predatorio enteramente controlado por una clase explotadora cuyo núcleo lo constituyen los burócratas del Partido Comunista Chino (PCCH). Me refiero a esta clase explotadora como una burocracia de Estado aburguesada. Esto significa que tenemos en China una suerte de capitalismo de Estado, pero uno tal que merece un nombre propio. En mi opinión, «capitalismo burocrático» es el concepto más apropiado para China porque captura la característica más importante del capitalismo en ese país: el rol central de la burocracia, no solo en la

---

*Esta ambición, nacida de la historia contemporánea china y del gran nacionalismo Han del partido, ha llevado a Beijing a buscar influencia política global. También los conducirá tarde o temprano a procurar poder militar global si China logra consolidar su estatus en el futuro próximo.*

---

transformación del Estado (de uno hostil a la lógica capitalista –aunque jamás genuinamente comprometido con el socialismo– a uno completamente capitalista), sino también en el enriquecimiento propio mediante la fusión del poder de coerción y el del dinero.

Esta fusión le dio nuevo ímpetu al impulso de la burocracia a la industrialización y a la inversión en infraestructura liderada por el Estado. Por esa razón la restauración capitalista de China, empujada por el Estado y el PCCH, fue acompañada por una rápida industrialización, en contraste con la caída de la Unión Soviética. También por esa razón las empresas estatales chinas son en la práctica controladas por la burocracia del partido. Mediante su control del poder estatal, esta sigue negándole a la clase trabajadora el derecho básico a organizarse. En el nivel operativo, estas empresas son «propiedad» de diferentes sectores y camarillas de la burocracia, con frecuencia vía arreglos ultrasecretos.

Vale la pena recordar dos cosas. Primero, que la China imperial también se caracterizaba por su burocracia, a punto tal que algunos sociólogos consideran que la china es una «sociedad burocrática». El absolutismo del imperio fue posible solo porque reemplazó con éxito a la clase noble por burócratas leales en la administración del Estado. Cuando aumentaron las tensiones entre la burocracia y el

emperador, este ganó ciertas batallas pero la burocracia ganó la guerra y convirtió al emperador en su autoridad nominal. En segundo lugar, también vale la pena recordar la larga historia de empresas de propiedad estatal y dirigidas por el Estado en la China imperial. Mucha de la riqueza generada por estas empresas fue a los bolsillos de los burócratas que las gerenciaban. Este aburguesamiento de un sector de la burocracia fue visible en la China imperial, estuvo presente durante el gobierno del Kuomintang y reapareció bajo el PCCH a partir de 1979, para finalmente convertirse en un rasgo dominante del capitalismo chino.

**¿El Estado chino exhibe también rasgos expansionistas, una característica común de las potencias imperialistas?**

Como Estado capitalista burocrático fuerte, necesariamente tiene un marcado imperativo expansionista que no es solo económico sino también político. Consideremos lo siguiente: la amplia exportación de capital de China, que con frecuencia asume la forma de inversiones a largo plazo, implica que Beijing forzosamente necesita apalancamientos políticos globales para proteger sus intereses económicos. Esto promueve objetivamente una lógica imperialista de dominar a países más pequeños y competir con los principales países imperialistas.

Pero también hay una lógica expansionista de tipo político. La centenaria «humillación nacional» china bajo el colonialismo, entre 1840 y 1949, condujo a las elites gobernantes del PCCH a jurarse fortalecer el país a toda costa. El sueño [del presidente] Xi [Jinping] para China debería interpretarse a la luz del sueño de Mao Zedong de chaoyingganmei (超英趕美, superar a Gran Bretaña y alcanzar a Estados Unidos). Si bien no habría que interpretar el eslogan en forma literal, los gobernantes ultranacionalistas chinos no aceptarán que China siga siendo una potencia de segunda clase por un siglo más. Esta ambición, nacida de la historia contemporánea china y del gran nacionalismo Han del partido, ha llevado a Beijing a buscar influencia política global. También los conducirá tarde o temprano a procurar poder militar global si China logra consolidar su estatus en el futuro próximo.

Cualquier discusión sobre China y el imperialismo no se puede enfocar tan solo en aspectos económicos; por el contrario, también debe tener en cuenta este costado político. Todos los líderes contemporáneos

de China, del Kuomintang al PCCH, han querido restaurar el territorio y la influencia que la China imperial tuvo bajo la dinastía Qing. Mucho antes de que Beijing hiciera el reclamo de la «línea de los nueve trazos» sobre el Mar de la China Meridional, el Kuomintang ya había lanzado su reclamo de «línea de once puntos» sobre la misma área. En este sentido, el PCCH está siguiendo los pasos imperialistas no tan exitosos del Kuomintang, solo que esta vez, hasta ahora, ha funcionado mucho mejor para ellos.

Si nos enfocamos por un momento en los aspectos económicos, ¿esto significa que China no ofrece ninguna alternativa al imperialismo estadounidense para los países del Sur global, como parecen sugerir los defensores de un mundo multipolar?

No estoy de acuerdo con la idea de que China es algún tipo de alternativa para el Sur global. Basta con observar lo que le hizo a Sri Lanka cuando este país no pudo devolver su préstamo: China obligó a Sri Lanka a cederle un mayor control de su puerto en Hambantota. Las empresas chinas, incluso aquellas de propiedad estatal, no se comportan mejor –ni peor– que las de cualquier otro país imperialista.

Pero es necesario analizar esta cuestión en dos niveles. China, al igual que EE.UU., mantiene relaciones con la mayoría de los países del mundo. Ninguna gran generalización es capaz de explicar todas y cada una de las relaciones que estos dos países tienen con otros. Y esto vale aún más para China porque no es todavía un imperio global. Una crítica general al expansionismo chino no debería impedirnos hacer un análisis concreto de cada relación. Cada vez que nos enfrentamos a un caso en particular, deberíamos ser escépticos respecto de las acciones chinas –y de las de todas las grandes potencias–, pero también analizar la relación específica, prestando especial atención a las voces y los intereses de la población local. Solo sopesando tanto lo general como lo específico podemos juzgar si lo que hace China es o no correcto.

Tomemos, por ejemplo, la Iniciativa de la Franja y la Ruta. Es posible que algunas de las inversiones de China en el extranjero mediante este proyecto beneficien a ciertos países, o al menos que sean más beneficiosas que perjudiciales. Aquí, las voces de las poblaciones locales pueden darnos la información relevante para el análisis. Pero esto no significa que debamos abandonar nuestras críticas generales a la Iniciativa. Más allá del bien que pueda proporcionar un proyecto específico, sigue siendo un hecho que, en general, la Iniciativa de la Franja y la Ruta se impulsa por la lógica de la ganancia y los intereses geopolíticos del régimen monolítico del PCCH. En casos específicos emerge un escenario en el que todos ganan, pero es altamente improbable que este sea el caso para la mayoría de los países participantes, sin importar si en última instancia la Iniciativa resulta un éxito o un fracaso para China.

En general, la estrategia global china en curso, en la que se embarcó a comienzos de siglo, representa una clara regresión en su política exterior: del relativamente progresista tercermundismo a priorizar los intereses comerciales de las empresas chinas y la influencia global de Beijing. Aun si la actuación china en los países en desarrollo no es tan mala como la de los países occidentales, este cambio cualitativo de promover el desarrollo autónomo en el Tercer Mundo (como proponía Mao) a perseguir la rentabilidad que ofrece el Tercer Mundo es claramente un retroceso. Por añadidura, el ingreso de China en la competencia con Occidente por mercados y recursos necesariamente acelera la competencia a la baja para los derechos laborales y la protección ambiental.

### **Considerando estos datos, ¿podría resumir su punto de vista sobre el estatus de China en la actualidad?**

Tomando todo esto y otras cosas en consideración, creo que se puede decir que China es un país imperialista emergente. Está lejos de estar consolidado como una potencia imperialista, pero tiene el potencial para alcanzar ese estatus si por un plazo suficiente no se la cuestiona desde adentro y desde afuera.

En mi opinión, la expresión «imperialismo emergente» nos permite evitar ciertos errores. Por ejemplo, algunos sostienen que dado que China y EE.UU. no están a la par, entonces China definitivamente no puede ser imperialista, y que sigue siendo aplicable la etiqueta de «país en desarrollo». Este argumento no logra capturar la situación en constante cambio dentro de China y en el ámbito mundial. Por ejemplo, el ascenso espectacular de China hasta convertirse en una nación industrializada en menos de 50 años es algo sin precedentes en la historia contemporánea.

---

*Necesitamos un análisis concreto. No todo el legado colonial de China es un lastre para su desarrollo. Tomemos el caso de Hong Kong. La autonomía le permite a la ciudad preservar su sistema legal británico, que sin duda es un legado colonial.*

---

Por eso, en lo que se refiere a China, debemos ser capaces de entender tanto lo universal como lo particular. Su potencial para transformarse en una potencia imperialista es inmenso. También es el primer país imperialista emergente que ha sido previamente un país semicolonial. Además, China tiene que afrontar la cuestión de su atraso. Estos factores pueden haber contribuido en parte a su ascenso, pero a la vez ciertos aspectos siguen limitando su capacidad de desarrollarse con suficiente eficiencia y, sobre todo, de una forma más equilibrada.

El PCCH deberá superar algunos obstáculos fundamentales antes de que pueda consolidar a China como un país imperialista estable y sustentable. El círculo íntimo de Xi sabe que antes de que el país pueda satisfacer su ambición imperialista, tiene que superar el lastre de su legado colonial y el atraso chino. Por eso Beijing ve la «recuperación» de Taiwán como estratégica para su seguridad nacional. El hecho de que Taiwán haya permanecido separado de China continental desde que Japón tomó posesión en 1895 obsesiona al PCCH.

Aquí, una vez más, las generalizaciones excesivas no ayudan cuando se aborda el «legado colonial» de China. Por el contrario, necesitamos un análisis concreto. No todo el legado colonial de China es un lastre para su desarrollo. Tomemos el caso de Hong Kong. La autonomía le permite a la ciudad preservar su sistema legal británico, que sin duda es un legado colonial. China está atacando este sistema legal de la ciudad en nombre de la preservación de la seguridad nacional y el «patriotismo». Sin embargo, desde el punto de vista de la gente, sin importar lo imperfecto de ese sistema legal, sigue siendo mucho mejor que el chino.

Asimismo, destruirlo dañaría el interés colectivo del capitalismo burocrático. Es precisamente este legado colonial lo que le permitió a la ciudad convertirse en el centro financiero del que China tanto depende en la actualidad —la mitad de la inversión extranjera directa de China pasa por esta ciudad—. Xi no puede concretar su sueño para China sin el capitalismo autónomo de Hong Kong, al menos en el futuro próximo.

Esto nos lleva a la más llamativa contradicción china en la actualidad. Xi quiere que China dé un gran salto hacia adelante en términos de modernización. Pero él sencillamente carece del conocimiento o del pragmatismo suficiente para convertir su sueño en planes coherentes y factibles que sea posible implementar. El acto estúpido de dispararse a los pies en lo que concierne a Hong Kong refleja el atraso cultural del partido; su fracaso para instaurar una sucesión estable del poder es otro ejemplo. Si tenemos en cuenta el fracaso del partido en modernizar su cultura política de lealtad personal y culto a los líderes, podemos entender por qué la capacidad china de consolidar su posición en la mesa de las potencias imperialistas enfrenta dificultades.

¿Qué nos puede decir sobre las acciones chinas en el Mar de la China Meridional y sobre cómo, si es que lo han hecho, han contribuido a las tensiones crecientes y la militarización en la región Asia-Pacífico?

El reclamo chino de la línea de los nueve trazos sobre el Mar de la China Meridional fue un punto de inflexión fundamental, ya que representó el inicio de la expansión ultramarina del país, política y militarmente hablando. Primero, porque su reclamo es totalmente ilegítimo. China, por ejemplo, reclama también la isla Senkaku, que también disputa Japón. En ese caso, al menos se puede decir que China tiene argumentos más valederos para su reclamo mientras que Japón no tiene ninguno, ya sea de acuerdo con la llamada ley internacional o desde un punto de vista de izquierda. Es solo un reclamo imperialista de Japón, en alianza con EE.UU. En contraste, China nunca ha dominado efectivamente el área completa de la línea de los nueve trazos que reclama (excepto algunas islas, como las Paracelso). Su reclamo sobre la mayor parte del Mar de la China Meridional no solo no se justifica; es un pronunciamiento de sus ambiciones hegemónicas en Asia, que corren en paralelo con sus ambiciones económicas globales representadas por la Iniciativa de la Franja y la Ruta.

Algunos podrían responder que las acciones

chinas en el Mar de la China Meridional son en gran medida defensivas y que apuntan a crear un freno contra la militarización estadounidense en la región. ¿Qué grado de legitimidad tiene este argumento?

Creo que eso fue cierto respecto de las acciones de China antes de su reclamo de la línea de los nueve trazos. Aun si aceptamos que China continúa actuando en forma defensiva y tan solo responde a la agresión estadounidense, esto no se hace invadiendo enormes territorios que nunca le pertenecieron y sobre los que tienen reclamos países circundantes, entre ellos algunos que fueron víctimas de la agresión de la China imperial por cientos de años. Esto es una invasión de zonas económicas marítimas de muchos países del Sudeste asiático. Ya no se puede considerar defensivo.

Vale la pena asimismo destacar que no hay una Gran Muralla que separe las acciones defensivas de las ofensivas, en particular cuando consideramos con qué rapidez ha cambiado el contexto en China y en el plano internacional. Hoy Beijing tiene tanto la intención como la capacidad de iniciar una competencia global con EE.UU. Desde el punto de vista del interés colectivo de la burocracia, es claro que Xi desestimó en forma prematura el consejo de Deng Xiaoping de «mantener un perfil bajo y esperar el momento oportuno».

---

*En Taiwán, la mayoría de los chinos no tiene tales lazos con la China continental; esas conexiones se rompieron cientos de años atrás. Taiwán ha sido una nación separada durante muchos años. En consecuencia, tiene un derecho histórico a la autodeterminación.*

---

Por supuesto, debemos continuar oponiéndonos al imperialismo estadounidense y la militarización en la región, pero esto no debería significar apoyar o permanecer en silencio respecto al imperialismo chino en aumento. Qué tan cerca o lejos está China de ponerse a la par del imperio estadounidense no es el único tema decisivo en este aspecto.

¿Cómo encaja Taiwán en las tensiones entre EE.UU. y China?

La cuestión fundamental aquí es que el reclamo chino sobre Taiwán nunca ha tomado en cuenta los deseos del pueblo taiwanés. Este es el punto más importante. También está la cuestión secundaria de las tensiones entre EE.UU. y China. Pero estas tensiones no tienen un efecto directo sobre la cuestión fundamental.

El pueblo taiwanés tiene un derecho histórico a la autodeterminación. La razón es simple: debido a su historia diferente, el pueblo taiwanés es muy distinto del de la China continental. Si hablamos en términos étnicos, la mayoría de los taiwaneses son chinos. Pero hay minorías étnicas, conocidas como pueblos austronesios, que habitaron grandes sectores del Sudeste asiático, incluido Taiwán, por miles de años. El PCCH nunca menciona este hecho; simula que Taiwán siempre estuvo bajo ocupación china. Esto no es verdad: han existido pueblos indígenas en Taiwán por mucho más tiempo y sus derechos deben ser respetados.

En cuanto a aquellos que pertenecen a la etnia china, en realidad estamos hablando de dos grupos diferentes. Alrededor de 15%, una minoría absoluta, se mudó a Taiwán en 1949, luego de la Revolución China. La mayoría tiene descendientes que han vivido en Taiwán por hasta 400 años. Esto es muy diferente de lo que sucede en Hong Kong, donde una gran porción de la población está compuesta por personas que provienen de China continental, que tienen parientes en China continental y todavía ven esta región como su patria. En Taiwán, la mayoría de los chinos no tiene tales lazos con la China continental; esas conexiones se rompieron cientos de años atrás. Taiwán ha sido una nación separada durante muchos años. En consecuencia, tiene un derecho histórico a la autodeterminación. La situación no es totalmente comparable, pero diría también que lo mismo se aplica a Hong Kong. No deberíamos olvidar que durante 150 años la trayectoria histórica de Hong Kong fue muy diferente de la de la China continental: nadie puede negar eso, o nuestro derecho a la autodeterminación. Cualquier persona de la

izquierda occidental que niegue esto está desinformada, o su identificación como socialista sería discutible. Por supuesto, es cierto que todo esto ahora se entremezcla con las tensiones entre EE.UU. y China. En este sentido, es algo similar a la situación ucraniana. En ese caso también existen quienes apoyan a Rusia o mantienen una posición neutral. En mi opinión, están equivocados. No hay duda de que EE.UU. es un imperio global que intenta imponer su agenda en todos lados. Entiendo que algunas personas de la izquierda occidental no quieran verse alineadas con sus propios gobiernos imperialistas. Sin embargo, nuestro apoyo al derecho de autodeterminación de las naciones más pequeñas —en tanto lo hagamos en forma independiente— no tiene nada que ver con EE.UU., o para el caso, con China.

Apoyamos estas luchas sobre la base de nuestro principio de oposición a la opresión nacional. Nuestros principios no deberían verse comprometidos solo porque nuestra posición puede ocasionalmente coincidir con la agenda estadounidense. La oposición a la propia clase gobernante no debería significar dar prioridad al odio hacia ella por sobre la resistencia de otros pueblos a la opresión extranjera en otros lugares de mundo. Ver la política de este modo refleja en gran medida nuestra propia arrogancia y, al mismo tiempo, una sensación de impotencia respecto de la propia clase gobernante.

¿En qué tipo de campañas de solidaridad debería enfocarse la izquierda en lo que se refiere a Taiwán o el Mar de la China Meridional?

Cualquier campaña de solidaridad en favor de estas dos áreas —a las que yo agregaría Hong Kong— debería consistir en al menos tres puntos: respetar el derecho a la autodeterminación de los pueblos de Taiwán y Hong Kong; aceptar que el reclamo chino de los nueve trazos en el Mar de la China Meridional no tiene fundamento; y reconocer que la posibilidad de actuar para enfrentar la postura china corresponde, en primer lugar, a los pueblos de estas tres áreas y países circundantes. En lo que respecta a EE.UU., deberíamos seguir siendo escépticos en cuanto a sus motivaciones, pero, de nuevo, en lo que concierne a temas particulares, debemos evaluar todos los pros y los contras de forma concreta, y en especial tomar en consideración los deseos de los pueblos.

Por ejemplo, en la cuestión de la compra de armas a EE.UU. por parte de Taiwán: es necesario ser conscientes de que todos los escenarios de simulación bélica sugieren que Taiwán no podría resistir una invasión china por más de una semana y, en el peor de los escenarios, por tan solo unos pocos días. Es obvio que Taiwán necesita comprar armas a EE.UU. Nada de esto significa que apoyemos los derechos de EE.UU. sobre Taiwán. El poder de decisión debe permanecer en manos de quienes son afectados en forma directa: los pueblos de Taiwán, Hong Kong y los del Mar de la China Meridional y el área circundante.

Como parte de su impulso bélico contra China, los líderes occidentales han buscado promover el nacionalismo y el racismo antichino. En respuesta, algunas personas de izquierda han intentado acallar sus críticas a China para no contribuir a la campaña reaccionaria de sus gobiernos. ¿De qué modo piensa que la izquierda de los países occidentales puede oponerse a la propaganda de sus gobiernos sin transformarse en defensora acrítica de China?

El meollo del asunto es que la noción campista de «antiimperialismo» no solo se queda a mitad de camino, en el sentido de que solo apunta a los viejos imperialismos mientras que pasa por alto los emergentes, sino que también es estadocéntrica. Sus preocupaciones siempre están enfocadas en tal o cual Estado. Se olvidan de que nunca se debería priorizar los Estados por sobre las personas trabajadoras, y esto se extiende incluso a los «Estados obreros».

Los socialistas genuinos deberían centrarse en las personas. Si alguien se rehúsa a ver cómo trata el PCCH a los trabajadores chinos, y se contenta con repetir la propaganda de Beijing o se niega a escuchar las voces de esos trabajadores, entonces diría que no es un verdadero socialista. Los campistas [del Norte] solo respetan a ciertos Estados, a los que consideran como una especie de baluarte contra sus propios gobiernos imperialistas. Su impotencia los lleva a aplaudir a cualquier Estado extranjero que confronte con su clase gobernante y a abandonar a quienes enfrentan la represión, solo para satisfacer sus propios anhelos psicológicos.

Pero nunca vencerán el propio nacionalismo apoyando o tolerando el nacionalismo Han

---

*El internacionalismo es, en primer lugar y principalmente, solidaridad con los trabajadores de diferentes naciones, no con los Estados, y sobre esa base deberíamos juzgar las relaciones entre los Estados, y no viceversa.*

---

chino. Se puede apoyar hasta ciertos límites el nacionalismo de naciones oprimidas. Pero hoy, los chinos Han [etnia mayoritaria en China] no se encuentran oprimidos por ninguna nación extranjera; por el contrario, son oprimidos por su propio gobierno. De ahí que el nacionalismo Han chino no tenga valor progresista.

Es más, la versión del «patriotismo» del PCCH es una especie de etnonacionalismo, lo cual lo vuelve aún más reaccionario. Busca una suerte de dayitong (大一統, gran unificación) que no difiere de aquella practicada por el fascismo, en la que los pensamientos del pueblo deben ser controlados por el gobierno y los libros que no promueven las ideas oficiales deben ser prohibidos. Guardar silencio acerca de esta versión del nacionalismo Han chino es olvidar la inmensa tragedia de los chinos Han —ahora oprimidos por sus propios gobernantes a punto tal que se burlan de sí mismos por ser un poco más que «puerros chinos» a la espera de ser cosechados regularmente por el partido— y la brutal represión de las minorías.

Apoyando o evitando criticar a un Estado totalitario como China estamos cavando nuestra propia tumba. Es una traición al internacionalismo básico y desacredita a la izquierda. El internacionalismo es, en primer lugar y principalmente, solidaridad con los trabajadores de diferentes naciones, no con los Estados, y sobre esa base deberíamos juzgar las relaciones entre los Estados, y no viceversa. (Nueva Sociedad 309 / Enero - Febrero 2024). [fuente: <https://shorturl.at/4PFxq>].

Nota: la versión original de esta entrevista, en inglés, se publicó en links International Journal of Socialist Renewal, 2/12/2023, con el título: «Au Loong-Yu (Hong Kong): 'Opposing us Militarisation in the Asia-Pacific Should Not Mean Remaining Silent on China's Emerging Imperialism'», disponible en <https://links.org.au/>. Traducción: María Alejandra Cucchi. 

# CUMBRE CHINA-UE: LA ÚLTIMA OPORTUNIDAD DE EUROPA

Por Piense en los BRICS y Xiaoguang Yin\*

*\*Mientras los aranceles de Trump y la realpolitik entre Estados Unidos y Rusia amenazan la supervivencia de Europa, la cumbre China-UE surge como un salvavidas crucial para la autonomía y la estabilidad económica europeas.*



La Unión Europea y China celebrarán su cumbre del 50º aniversario, que tiene lugar en el contexto de la guerra comercial global de Trump y las crecientes tensiones entre China y Europa.

Sí, has leído bien. Mientras Trump impone aranceles tanto a la UE como a China, la UE sigue enfrascada en fricciones comerciales con China. La UE incluso ha atribuido erróneamente la causa principal de la tensión en las relaciones sino-comunitarias a China, lo que en realidad es poner el carro delante de los bueyes.

De hecho, la UE siempre ha adoptado políticas discriminatorias contra los productos chinos, desde los aranceles a los vehículos eléctricos que comenzaron el año pasado hasta la ofensiva contra SHEIN este año.

Además, cooperó con Estados Unidos en la imposición de un embargo de chips a China y se puso del lado de Taiwán en la cuestión del estrecho para negar las legítimas reclamaciones de China sobre Taiwán. Todas estas acciones fueron provocadas inicialmente por la UE, no por China.

## UE y China: ¿Quién depende de quién?

De hecho, desde una perspectiva económica, los productos chinos necesitan a la UE, porque la capacidad de consumo de ésta es sólo superada por la de Estados Unidos, lo que la convierte en el segundo mercado de consumo más grande del mundo.

Precisamente debido a la importancia del mercado de la UE para China, este país ha realizado grandes esfuerzos para mantener sus relaciones con la UE, incluida la estrategia "Belt and Road".

El objetivo esencial de la estrategia "Franja y Ruta" de China es abrir una ruta para que los productos chinos puedan importarse a la Unión Europea y, al mismo tiempo, abrir el mercado chino a Europa para beneficio mutuo.

Precisamente por esto, Estados Unidos ha buscado cortar la iniciativa china de la Franja y la Ruta. La razón es simple: si Eurasia deja de lado a Estados Unidos y se convierte en su propia facción, ¿cómo podrá Estados Unidos dominar el mundo? ¿No quedaría marginado?

Estados Unidos ha hecho todo lo posible para dismantlar la Iniciativa de la Franja y la Ruta de China, desde instigar la guerra entre Rusia y Ucrania hasta atacar a Irán y desplegar tropas en el Estrecho de Malaca. Todas estas son medidas tomadas por Estados Unidos para combatir la Iniciativa de la Franja y la Ruta.

En otras palabras, China depende en gran medida del comercio con Europa, pero Europa

---

*Más importante aún, Trump también impondrá un arancel del 30% a Europa. Al mismo tiempo, Trump ha dejado claro que quiere dismantlar la Unión Europea y el euro, lo que ha enfurecido a los europeos.*

---

depende igualmente de China. La dependencia de Europa del mercado chino supera la imaginación de muchos. El vino francés y los automóviles alemanes necesitan obtener puntos de crecimiento económico excepcionales del mercado chino. Además, desde el inicio de la guerra ruso-ucraniana, Europa ha perdido la energía barata de Rusia. Si Europa pierde el mercado chino, sin los aranceles de Trump, Europa podría colapsar por sí sola.

Más importante aún, Trump también impondrá un arancel del 30% a Europa. Al mismo tiempo, Trump ha dejado claro que quiere dismantlar la Unión Europea y el euro, lo que ha enfurecido a los europeos. Por lo tanto, Europa necesita más a China ahora.

Si China pierde a Europa, sólo perderá un mercado, que puede estar compuesto por África, América Latina, etc. Pero si Europa pierde a China, Europa sólo se convertirá en una máquina de efectivo para Estados Unidos.

¿No es obvio quién depende de quién?

### **Estados Unidos y Rusia: dividen a Europa**

En la guerra de Ucrania, el propósito original de Estados Unidos era debilitar o incluso destruir a Rusia a través de la guerra, pero es obvio que la estrategia estadounidense ha fracasado.

Bajo el liderazgo del presidente ruso, Vladimir Putin, el ejército ruso y el pueblo ruso no sólo han aplastado los intentos de Estados Unidos y la OTAN de desmembrar a Rusia, sino que también han aplastado la conspiración del grupo Estado Profundo de Estados Unidos para utilizar la guerra entre Rusia y Ucrania para provocar la Tercera Guerra Mundial.

Hasta ahora, el ejército ruso ha rodeado Pokrovsk por tres lados. Mientras Pokrovsk sea capturada, Ucrania estará condenada.

En esta situación, a la élite gobernante estadounidense le resultó imposible desmembrar a Rusia, por lo que llevó a Trump al poder para revertir la política estadounidense hacia Rusia.

Como dice el refrán, «Un competidor al que no se puede derrotar se convierte en un socio». Dado que Estados Unidos no puede derrotar a Rusia y un conflicto con este país podría desembocar en una guerra nuclear, Estados Unidos solo puede hacer la paz con Rusia.

Si Estados Unidos y Rusia, antiguos enemigos, de repente se convierten en socios que pueden charlar y reír alegremente, esto suele significar que alguien estará en problemas.

¿Quién tiene mala suerte? La respuesta, sin duda, no es Ucrania, porque Ucrania ya la tiene. La respuesta es, por supuesto, la Unión Europea.

La cooperación entre Estados Unidos y Rusia inevitablemente dividirá a Europa. ¿Por qué? Porque si Estados Unidos quiere ganarse a Rusia, debe ofrecerle beneficios. ¿Cómo liberarlos? Por supuesto, debe venderle los intereses de los "aliados" de Estados Unidos a Rusia. ¿Cómo pueden perjudicarse los intereses de Estados Unidos?

Este desafortunado "aliado" es, por supuesto, la Unión Europea.

De hecho, la Unión Europea y el euro han sido durante mucho tiempo una amenaza para la hegemonía del dólar estadounidense. Tras la llegada de Trump al poder, quería un dólar débil, pero un dólar débil no puede perder su hegemonía. Entonces, ¿qué debería hacer Trump? Es muy simple: debilitar todas las monedas excepto el dólar estadounidense. Incluso si el dólar estadounidense se debilita, seguirá siendo la moneda hegemónica.

En este caso, el euro y la Unión Europea se convertirán naturalmente en los objetivos de Trump.

Así, guiado por este pensamiento estratégico, Trump, por un lado, impuso aranceles a la UE, lo que afectó económicamente a la UE y continuó devastando su economía. Por otro lado, Trump negoció con Rusia para dividir los intereses de Europa.

Además, la OTAN está considerando lanzar un ataque contra Kaliningrado, Rusia, y Trump también está desplegando armas nucleares en el Reino Unido. Su objetivo es inducir militarmente a Rusia a lanzar un ataque nuclear contra el Reino Unido e incluso la UE. Este es también un paso importante en la división de la UE.

Si estalla una guerra nuclear entre Rusia y la UE, el capital y la industria de la UE huirán a Estados Unidos, logrando así el objetivo de Trump de restaurar la industria manufacturera. El objetivo final de la imposición de aranceles de Trump a nivel mundial es apoderarse de la industria manufacturera de otros países.

En cuanto a cómo los europeos serán destruidos por las bombas nucleares, eso no es algo que Trump deba considerar.

Este Substack se financia con el apoyo de los lectores. Para recibir nuevas publicaciones y apoyar nuestro trabajo, considera suscribirte gratuitamente o con suscripción de pago.

### **Cumbre China-UE: la última oportunidad de Europa para sobrevivir**

Del análisis anterior, no es difícil ver algo preocupante: Trump está dispuesto a lanzar una guerra arancelaria para apoderarse de la industria manufacturera de otros países. Al mismo tiempo, para ganarse el apoyo de Rusia, Trump también está incitando a Rusia y Europa a una guerra militar y geopolítica.

Si Trump utiliza al Reino Unido para lanzar un ataque nuclear táctico contra Rusia, Rusia sólo volará en pedazos el territorio continental del Reino Unido sin dañar a Estados Unidos.

Podemos decir que Europa está ahora en un momento muy, muy peligroso, y por eso la cumbre China-UE es tan importante, porque es la última oportunidad de Europa para sobrevivir.

---

*Espero que Europa no se convierta en víctima de la división de intereses globales entre Estados Unidos y Rusia.*

---

Trump y Rusia han llegado a un acuerdo para dividir a Europa. Si Europa quiere sobrevivir, debe usar el poder de China para equilibrar a Estados Unidos y Rusia. Pero si Europa sigue obedeciendo a Estados Unidos y provocando a China, China no ayudará a Europa cuando Estados Unidos y Rusia la dividan.

Desde una perspectiva humanitaria, China no participará en el sucio acuerdo entre Estados Unidos y Rusia para dividir a Europa, pero Europa todavía no es rival para las dos superpotencias, Estados Unidos y Rusia.

Si Europa queda finalmente reducida a ruinas por una guerra nuclear y luego ocupada por tropas rusas, China sólo podrá expresar su pesar.

En cuanto a la guerra entre Rusia y Ucrania, China ha instado repetidamente a los países europeos a no apoyar a Ucrania ni provocar a Rusia, pero los países europeos simplemente no escucharon el buen consejo de China y se derrumbaron ante los histéricos gritos antirrusos. Este también es un problema de Europa.

Realmente no entiendo de dónde sacan los europeos la confianza para desafiar a un gran país con más de 6.000 ojivas nucleares. El misil ruso "Oreshnik" puede bombardear cualquier gran ciudad de Europa sin atravesar el sistema de defensa aérea de la OTAN.

Por no hablar de portar ojivas nucleares, aunque sean convencionales, si un misil bombardea una ciudad europea, la economía europea colapsará primero. Así que lo más correcto es vivir en paz con Rusia, en lugar de provocarla.

Europa cometió un error en la guerra ruso-ucraniana, y espero que no vuelva a cometerlo en la cooperación chino-europea. La cooperación entre Europa y China no solo puede equilibrar el poder de Estados Unidos y Rusia, sino que también permite a Europa acceder al mercado chino. ¿Por qué no?

Si una persona comete un error una vez, puede aprender de ello, pero si comete el mismo error una y otra vez, es pura estupidez.

Espero que Europa no se convierta en víctima de la división de intereses globales entre Estados Unidos y Rusia. (23 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/c2kjhc>].

\*Analista de actualidad y observador geopolítico de China y el mundo. 

# WASHINGTON GENERA INESTABILIDAD EN RUSIA, CHINA Y ASIA CENTRAL

Por Paul Craig Roberts

*\*El general estadounidense Christopher Donahue, comandante del Ejército de EE.UU. en Europa y África, ha anunciado un plan de la OTAN para capturar Kaliningrado ruso en un tiempo récord.*

**M**ientras Rusia y China dormían, Washington compró los gobiernos de Armenia y Azerbaiyán y el control del Corredor Zangezur. Este corredor recorre las fronteras de Armenia y Azerbaiyán con Irán. Según un memorando confidencial obtenido por un periódico europeo, el "Memorando de Entendimiento sobre la Creación del Corredor de Transporte 'Puente Trump'", Washington ha obtenido el control de esta parte tan sensible del mundo durante 99 años. <https://thecradle.co/articles-id/32154>.

RT informa que dicho acuerdo se desprendería lógicamente de la Carta de Asociación Estratégica entre Estados Unidos y Armenia. Contratistas y asesores estadounidenses ya están sobre el terreno. Parece que el corredor será militarizado. Si los informes son ciertos, mientras que la inteligencia y la voluntad política de Rusia y China han fracasado por completo una vez más, Washington ha lanzado un mortífero ataque triple contra Rusia, China e Irán. Irán está ahora rodeado por el norte. El Corredor Zangezur, anteriormente parte de la Franja y la Ruta o Nueva Ruta de la Seda de China, está en manos de Washington. Otra parte de antiguas provincias de la Unión Soviética ha caído bajo la influencia de Washington. Stalin y Mao jamás habrían permitido tal desarrollo. [\[https://n9.cl/9ex87t\]](https://n9.cl/9ex87t).

El presidente armenio, Nikos Pashinyan, quizás animado por una bolsa llena de dólares, se ha alineado con Washington y ha implementado políticas que parecen diseñadas para socavar la identidad nacional de Armenia. [\[https://n9.cl/uh6dm8\]](https://n9.cl/uh6dm8). No hace mucho, Putin tuvo que enviar tropas rusas a Kazajistán para evitar una Revolución de Colores inspirada por Washington, y el gobierno antirruso de Georgia se negaba a acatar las elecciones y a renunciar al poder. Kazajistán limita con la provincia china de Xinjiang, de mayoría musulmana, donde Washington está activamente incitando a la violencia en la provincia. Es evidente que Washington está activo en Asia Central, creando disturbios que espera desestabilizarán a los gobiernos ruso y chino, y que ha completado el cerco a Irán. Dado que este desarrollo se viene gestando desde hace tiempo, se plantean serias dudas sobre la competencia de los gobiernos ruso, chino e iraní.

Al poner estos acontecimientos en una perspectiva más amplia, es evidente que Washington no tiene intención de firmar un acuerdo de seguridad mutua con Putin. Pero, al parecer, Putin es incapaz de ver la realidad. Solo ve esperanzas. Fue un error estratégico por parte de Putin permitir que el conflicto con Ucrania se prolongara tanto tiempo mientras Washington y la OTAN lo rodeaban de focos de tensión. La incapacidad de Putin para actuar con contundencia ha provocado un discurso muy agresivo contra

---

*En el frente occidental, los exitosos ataques con drones ucranianos han dejado sin electricidad a 150.000 rusos en la región de Rostov.*

---

Rusia por parte de diversos ministros y generales europeos, quienes afirman estar listos para la guerra con Rusia en 18 meses. Trump le ha dado a Putin un ultimátum para que acepte en 12 días un acuerdo de paz con Ucrania que nadie conoce. Tal acuerdo no existe, y Zelenski ha dicho que no lo firmará de todas formas.

Fue un grave error de Putin fomentar tal hostilidad hacia Rusia al permitir que un conflicto a pocos kilómetros del Donbás se prolongara indefinidamente. Para ser tratada con respeto, Rusia necesitaba demostrar una destreza militar decisiva. Putin no superó esta prueba.

En el frente occidental, los exitosos ataques con drones ucranianos han dejado sin electricidad a 150.000 rusos en la región de Rostov. El general estadounidense Christopher Donahue, comandante del Ejército de EE.UU. en Europa y África, ha anunciado un plan de la OTAN para capturar Kaliningrado ruso en un tiempo récord. [\[https://acortar.link/tyfeB2\]](https://acortar.link/tyfeB2).

¿Seguirá Putin hablando de negociaciones de paz cuando caiga Kaliningrado? (30 de julio 2025).  
[Fuente: <https://acortar.link/AqbGu7>]. 

# TRUMP-VON DER LEYEN, ACUERDO Y PROPAGANDA EN TURNBERRY

Por Giuseppe Gagliano

*\*Entre un giro de timón y un apretón de manos, Trump ha obligado al mundo a volver a su visión: identitaria, unilateral y asertiva. Con Europa desempeñando un incómodo papel secundario.*

---

*El acuerdo entre Trump y Von der Leyen evitó una guerra comercial, pero ha dejado a Europa con un panorama tenso.*

---

**T**urnberry, Escocia. Un campo de golf, la bandera estadounidense ondeando sobre el verde esmeralda y la sonrisa petulante del magnate que regresaba a su cargo. Fue allí donde Donald Trump recibió a Ursula von der Leyen en una cumbre destinada a evitar un choque frontal entre Washington y Bruselas. Pero más que una reunión institucional, la cumbre escocesa parecía un escenario teatral para la diplomacia del "pacto", donde Europa negoció con la espada en la garganta y Trump aprovechó la oportunidad para relanzar su narrativa identitaria: comercio forzado, fronteras cerradas y un ataque a la ideología verde.

El acuerdo alcanzado tiene el amargo sabor de una rendición controlada. No se impuso un arancel del 30% a todos los productos europeos, como se amenazó, sino un arancel básico del 15% que aún afecta a sectores vitales como la automoción, la alimentación y el textil. ¿Se salvarán el acero y el aluminio? Al contrario: se mantienen al 50%. Y si la industria farmacéutica esperaba una tregua, Trump cerró la puerta: "Nuestros medicamentos deben producirse localmente", declaró. A cambio, Europa comprará 750 000 millones de dólares en GNL estadounidense durante tres años, prometerá 600 000 millones de dólares en inversiones en Estados Unidos y se abrirá a un aumento de las importaciones de productos estadounidenses con aranceles cero en ciertas categorías. Se trata de un paquete de campaña, a la medida del presidente estadounidense, quien puede regresar a Washington alegando haber "reequilibrado" el comercio. Pero se avencinan tiempos difíciles para las empresas europeas, en particular las italianas: según estimaciones internas, solo las exportaciones italianas podrían perder hasta 10 000 millones de euros. La presidenta de la Comisión ha mostrado buena cara.

Presionada por las amenazas de Trump, evitó una ruptura y logró una desescalada que evitó lo peor. Pero no ha logrado una victoria política. El acuerdo, de hecho, aún no ha sido ratificado por los 27 gobiernos miembros, muchos de los cuales ya están preocupados por su impacto sectorial y la falta de contramedidas europeas. Von der Leyen, aunque reivindicaba el resultado, se mostró aislada, obligada a abandonar puntos estratégicos como la protección de los productos farmacéuticos europeos y la neutralidad en materia de suministro energético. La Comisión promete ahora nuevos acuerdos globales —Mercosur en primer lugar— para reequilibrar las dependencias. Pero el mensaje que transmite es claro: la UE está cediendo terreno. Si bien el acuerdo comercial ha mantenido el foco de atención, las verdaderas chispas surgieron de las declaraciones extraoficiales del presidente estadounidense. Dos objetivos: la inmigración y la transición energética. "Los migrantes están matando a Europa", bramó Trump ante la prensa. Una declaración inapelable, impregnada de la retórica del "gran reemplazo", pero calibrada para abrirse paso en una Europa dividida y temerosa. No mencionó nombres, pero elogió a los líderes "valientes" que están deteniendo la "invasión". Estas palabras resuenan en Roma y Budapest, pero avergüenzan a Berlín y Bruselas. La Comisión, en la paralización diplomática, optó por guardar silencio. Luego llegó el turno de las "éoliennes": feas, inútiles, dañinas.

Trump atacó la energía eólica, calificándola de "engaño" que desfigura los paisajes europeos y extermina aves. Una cruzada familiar, coherente con su visión de un desarrollo ligado a los combustibles fósiles y hostil a la transición verde. En Escocia, donde la energía eólica es motivo de orgullo nacional, sus palabras provocaron protestas, pero también un amplio apoyo entre

los sectores europeos más escépticos respecto a la "economía verde". Tras la estética del espectáculo, la Cumbre de Turnberry reveló un Estados Unidos que, una vez más, impone, en lugar de negociar. La alianza atlántica sobrevive, pero bajo una nueva forma: desequilibrada, transaccional, centrada en la fortaleza económica y estratégica de Estados Unidos. Europa, frágil y dividida, se encuentra dependiente: del GNL estadounidense para su energía, de la protección militar estadounidense en el marco de la OTAN, y ahora también de nuevos acuerdos comerciales que inclinan la balanza a favor de Washington.

Trump lo sabe y lo está aprovechando. La cumbre no fue solo diplomacia, sino un acto de poder comunicativo. Estableció la agenda, dictó el momento y eligió los símbolos. Y transformó un momento de confrontación en un escaparate electoral, donde cada palabra, desde aranceles hasta turbinas, tenía un público específico, dentro y fuera de Estados Unidos. El acuerdo entre Trump y von der Leyen evitó una guerra comercial, pero ha dejado a Europa con un panorama tenso. Las tensiones arancelarias están lejos de resolverse, y los problemas ambientales y migratorios se han convertido en herramientas de presión geopolítica. Y la UE, que aspiraba a convertirse en un actor global independiente, se encuentra persiguiendo los acontecimientos, expuesta al regreso de unos Estados Unidos fuertes e impredecibles. Turnberry no ha cerrado un expediente. Simplemente lo ha pospuesto. Mientras tanto, entre un giro de timón y un apretón de manos, Trump ha obligado al mundo a volver a su visión: identitaria, unilateral y asertiva. Con Europa desempeñando un incómodo papel secundario. (28 de julio 2025). 

# VON DER LEYEN CEDE ANTE TRUMP EN MATERIA ARANCELARIA. LOS BRICS NO TEMEN SI SIGUEN EL EJEMPLO DE CHINA

Piense en los BRICS y Megas Alexandros\*

*\*El compromiso energético de 750.000 millones de dólares de la UE y las concesiones arancelarias del 15% exponen la desesperación de Bruselas por preservar la eurozona.*

Escocia albergó la reunión entre dos contendientes que persiguen el mismo objetivo "demencial" de política mercantilista. Bruselas se rinde ante Trump para mantener a flote el proyecto europeo y su moneda. Como siempre, los ciudadanos estadounidenses y europeos pagarán las consecuencias. No hay problema para los BRICS si sus líderes saben cómo utilizar correctamente el monopolio sobre sus monedas.

## La previsible capitulación de la UE

La semana pasada, en medio del debate político en Roma y Bruselas en torno a los inminentes aranceles de Trump, concluí mi artículo planteando la hipótesis de que la política demente de Trump de gravar a quienes proporcionan bienes reales a su pueblo podría dar esperanza a quienes desde hace tiempo saborean el fin de la eurozona y su moneda. Lamentablemente, este no será el caso. Era bastante previsible que la UE haría todo lo posible por no perder su creación monetaria y sus malditas reglas, herramientas esenciales para mantener el poder firmemente en manos de las élites que guían el proyecto europeo, claramente encaminadas a un retorno a sus gloriosas épocas medievales.

## La Cumbre de Escocia: Dos jugadores, un mismo juego

El pasado fin de semana, en el campo de golf del magnate estadounidense en Turnberry, Escocia, tuvo lugar la tan esperada reunión entre Donald Trump y la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, necesaria para que el gobierno de Bruselas intentara mantener a flote la misma política mercantilista demencial que el gobierno de Washington ahora pretende apropiarse. Exportar más de un producto se ha convertido en una obligación indispensable para el disfrute de la élite europea, al ver a personas viviendo constantemente en la privación, incluso de los bienes más esenciales. Para quienes aún no lo han aclarado, en Escocia se enfrentaban dos figuras políticas, ambas enfrentándose por el mismo "botín". Tanto el presidente estadounidense en funciones como los líderes de los países europeos, en nombre de sus respectivos grupos de presión, razonando en términos macroeconómicos, en lo que respecta a los sistemas económicos de los países y naciones, creen que ganan si uno se apodera del dinero del otro.

## Estados vs. corporaciones: un malentendido fundamental

A estas alturas, la propaganda del mundo occidental ha equiparado definitivamente a los Estados con las empresas privadas. Y quienes ocupan puestos gubernamentales, una vez al mando de su país, razonan en términos de presupuestos y necesidades financieras exactamente de la misma manera, como si gestionaran una de sus empresas, en lugar de un Estado. Si para una empresa del sector privado, apropiarse del dinero ajeno es una necesidad imperiosa, para un Estado es completamente superfluo, ya que los gobiernos producen el dinero en condiciones de monopolio. En cambio, para un Estado, obtener bienes y mano de obra para su propio sustento y, por ende, satisfacer las necesidades de su población debería ser la prioridad. Pero todos

---

*Pero todos sabemos que Trump y Von der Leyen no se reunieron en Escocia en interés de sus pueblos, sino en el de las clases élite que los pusieron al mando.*

---

sabemos que Trump y Von der Leyen no se reunieron en Escocia en interés de sus pueblos, sino en el de las clases élite que los pusieron al mando.

## El cambio global: de las importaciones estadounidenses a la manufactura

Desde hace tiempo, en el extranjero, se ha decidido que Estados Unidos ya no debe ser el importador neto de productos del resto del mundo y, en consecuencia, los estadounidenses tendrán que abandonar sus compromisos laborales actuales para volver a trabajar y producir en las fábricas que Trump pretende construir. China y Europa deben ahora dejar de creer que tienen la exclusividad sobre la política mercantilista, que durante décadas les perteneció exclusivamente. Si en Pekín llevan mucho tiempo — con las imprentas gubernamentales ya preparadas para que los chinos consuman la producción que los estadounidenses ya no consumirán— felices de pasar el testigo, concediéndole a Trump una victoria pírrica, precisamente en cuanto a asumir la carga de trabajar para otros; en la UE, por el contrario, no tienen intención de revertir la estrategia gubernamental, que desde su creación se ha centrado en la austeridad. Apoyar la demanda interna para que los europeos consuman es impensable. Para sus élites, la prioridad sigue siendo aumentar las cifras en los extractos de

cuenta, representando moneda producida por otros. Y por eso, para evitar daños mayores, ante la perspectiva de un acuerdo fallido con Trump, que hubiera conllevado una dramática escalada de aranceles y contraaranceles y de represalias mutuas incontrolables —lo que ciertamente habría puesto en grave peligro a la propia Unión Europea—, prefirieron firmar un acuerdo, sabiendo desde el principio que sería imposible mantenerlo dentro del actual rigor presupuestario exigido a los países miembros. Trump, en su locura, exulta y celebra el acuerdo, definiéndolo como "probablemente el mayor acuerdo jamás alcanzado en cualquier ámbito, comercial y no comercial", y al otro lado de Europa ya piensan en qué magia diabólica pueden inventar para seguir teniendo el pastel y comiéndolo también.

### **Los términos del acuerdo: una victoria pírrica**

Para evitar los aranceles del 30% que Trump habría impuesto a la mayoría de los productos europeos a partir del 1 de agosto, Von der Leyen aceptó que los aranceles promedio sobre las exportaciones europeas a Estados Unidos aumentarían del 4,8% de la era pre-Trump al 15%, afectando a sectores estratégicos como la automoción, los semiconductores y la industria farmacéutica. Además, Europa se compromete a comprar productos energéticos estadounidenses por valor de 750.000 millones de dólares durante los próximos tres años y a aumentar las inversiones en Estados Unidos en 600.000 millones de dólares adicionales. Bruselas también acordó abrir los mercados europeos libres de impuestos para los productos estadounidenses y comprar grandes cantidades de armamento estadounidense, como recalcó Trump. En el delicado frente del acero y el aluminio, actualmente gravado con un arancel del 50%, se establecerá un sistema de cuotas que reducirá progresivamente los aranceles. El acuerdo finalmente prevé la cooperación entre EE.UU. y la UE para contrarrestar el exceso de capacidad chino, especialmente en el sector siderúrgico.

### **La paradoja energética: una promesa imposible**

Ahora bien, basta con tomar como ejemplo la cláusula del acuerdo relativa a la promesa de importar 250.000 millones de dólares anuales en energía de EE.UU. para comprender que Von der Leyen estaba en Escocia solo para postergar el asunto. Una maniobra política consistente en la "promesa" de posponer el asunto para futuras discusiones y, mientras tanto, lograr la reducción de aranceles al 15%. Una reducción vana: desde febrero pasado, el dólar se ha depreciado un 15% frente al euro, lo que ha vuelto a situar el problema de los precios para quienes exportan desde el Viejo Continente a Estados Unidos en el 30%.

### **La oportunidad de los BRICS: aprender de los errores occidentales**

La pesadilla que se avecina para los países europeos ante el cambio de rumbo de Washington en materia de comercio internacional debe servir de lección a quienes en el mundo BRICS aún se sienten atraídos por el sueño de una moneda común. Solo las monedas nacionales bien utilizadas por los gobiernos locales —siguiendo la estrategia de Pekín—, en el marco de su función de política fiscal, pueden neutralizar, hasta el punto de anular, el efecto que los aranceles de Trump podrían tener en sus economías. De hecho, a decir verdad, la producción extranjera también podría ser una oportunidad para reasignar su fuerza laboral a otros sectores. Y si algunos de ellos necesitan aprovechar los tipos de cambio para apoyar estratégicamente a ciertos sectores exportadores, sus bancos centrales siempre pueden optar por la dolarización, lo que hoy constituye un factor de inestabilidad para los deseos de Washington de reequilibrar la balanza comercial. Volviendo al tema energético y al acuerdo firmado en Escocia, con el que la UE, en lugar de emprender un camino hacia una independencia energética más segura, parece haberse puesto totalmente en manos de Estados Unidos, esto también puede convertirse en una importante ventaja estratégica para los BRICS, que podrán disfrutar del gas y el petróleo rusos a precios significativamente más bajos que sus competidores europeos.

Y aunque, a la vista de los datos, resulte prácticamente imposible que los países europeos respeten un acuerdo de ese tipo, nada podrá destruir esa ventaja estratégica de los BRICS, gentilmente concedida por el piloto automático que está llevando a Europa directamente hacia el iceberg. De hecho, si consideramos el año 2024, sumando el valor de las importaciones de petróleo crudo, GNL y carbón metalúrgico de Estados Unidos, obtendríamos un total de aproximadamente 94 000 millones de dólares. Una cifra que, si bien es meramente indicativa, al estar sujeta a las fluctuaciones de los precios de los combustibles fósiles, representa menos de un tercio de los 250 000 millones de dólares que constituyen el objeto del acuerdo. Von der Leyen, por lo tanto, firmó un acuerdo imposible de mantener, a menos que, en aras de los beneficios del lobby energético, ya estén pensando en elevar los precios de la energía para familias y empresas hasta el punto de alcanzar ese objetivo. No me atrevo a imaginar el nivel de drama social que se alcanzaría en Europa si la codicia desmedida de quienes nos guían llegara tan lejos.

### **La economía del daño autoinfligido**

En el extranjero, la introducción de aranceles se configura como el aumento de impuestos más grande y regresivo jamás impuesto a los consumidores estadounidenses. La eliminación de

---

## *La introducción de aranceles se configura como el aumento de impuestos más grande y regresivo jamás impuesto a los consumidores de EE.UU.*

---

dichas importaciones mediante aranceles (mientras Estados Unidos se acerca al pleno empleo) supone un enorme shock negativo de oferta, similar a una mala cosecha. Se trata de una reducción puntual, autoinfligida y altamente regresiva del consumo y, por ende, del nivel de vida, que también beneficia al resto del mundo. Naturalmente, beneficia a la parte del mundo cuyos gobiernos demuestran comprender cómo funcionan realmente los intercambios en los sistemas económicos modernos, guiados por el dinero fiduciario, que por naturaleza es un monopolio público. Es evidente que, frente a un Trump que pretende revertir su contabilidad extranjera, la ciencia perfecta de la "contabilidad por partida doble" exige que, en el otro bando, alguien acepte el déficit relativo necesario para consentir los deseos de superávit de la Casa Blanca.

### **El camino obstinado de Europa: austeridad en lugar de prosperidad**

Si bien como se ha dicho China parece haber entendido bien de qué armas dispone para no importarle un comino el grave periodo de "menopausia" que condiciona la política económica de Trump, en Bruselas no les pasa en absoluto por la cabeza quitar las riendas de los presupuestos gubernamentales para afrontar las consecuencias del acuerdo recién firmado y apoyar el empleo y el consumo interno. Intentarán poner a prueba de nuevo la capacidad de los pueblos europeos para soportar cargas sin sufrir deformaciones permanentes ni fracturas, con otra demostración de fuerza que las élites nos han impuesto a la mayoría durante décadas. Mientras tanto, como también ha declarado el primer ministro italiano Meloni, actuarán caso por caso, resolviendo sobre la marcha las cuestiones críticas de los sectores más afectados, que podrían poner en peligro el proyecto europeo.

### **El factor italiano y las perspectivas futuras**

Tengan la seguridad de que la UE, liderada por Italia, no abandonará la austeridad, y el gobierno de Roma estará en primera línea luchando para completar el proyecto federalista europeo soñado por Draghi en nombre de las familias de la élite italiana. Un proyecto que, como sabemos, beneficia a las personas endeudadas y con la renuncia perpetua incluso a las necesidades básicas. Trump se marchará tarde o temprano, y alguien más, tal vez más complaciente con el proyecto de la élite europea, se encontrará en la Oficina Oval. La lucha de EE.UU. y la UE por un mismo "botín" demente beneficiará inequívocamente el crecimiento de las economías y el consiguiente bienestar de los países que conforman el área BRICS, si sus dirigentes sepan leer, a nivel de doctrina económica y de uso correcto del monopolio sobre sus monedas, los cambios epocales en curso. (29 de julio 2025).

\*Economista y escritor - experto en Teoría Monetaria Moderna. 

# EL FUTURO DE RUSIA MÁS ALLÁ DE OCCIDENTE

Por Alejandro Dugin

*\*Donde Europa se desvaneció, Rusia despierta.*

**A**lexander Dugin declara que, a medida que Occidente se desintegra, Rusia debe convertirse en un estado-civilización volviendo al camino que comenzó cuando se separó de Europa. Hoy en día, mucha gente cita la observación de Alexey Gromyko: «Rusia se parece más a la Europa tradicional que a los propios países europeos». Creo que intentaba expresar algo bastante acertado. Una vez, estando en Argentina, exclamé: «¡Qué excelente país europeo es este!». Más tarde, cuando visité Francia (incluso antes de las sanciones), me horroricé por su estado: «¡Qué montón de basura es esto!».

Lo cierto es que muchos europeos que llegan a Rusia quedan encantados. Les recuerda a Europa, pero en una fase anterior, desaparecida. Es el Occidente que ya no existe en Occidente. Pueden encontrarlo en Latinoamérica o aquí con nosotros. Es más, pronto incluso algunas sociedades asiáticas podrían ser más occidentales que el propio Occidente. La degeneración, el fracaso total, la transgresión y el declive que han asolado a las sociedades occidentales ya no permiten que se las considere civilizaciones occidentales tradicionales. Por supuesto, esto no significa que hayamos cambiado de lugar. Hay que ser muy cauteloso. Gromyko claramente quiere decir que Occidente se ha perdido a sí mismo, mientras que nosotros aún no. Pero, en realidad, nos encontramos en una etapa de occidentalización y modernización que aún parece relativamente decente precisamente debido a nuestro retraso. Si nos hubiéramos adentrado más en la civilización occidental, si la hubiéramos seguido más de cerca, creo que estaríamos experimentando prácticamente lo mismo: una pesadilla, degeneración, una cantidad masiva de migrantes sucios y sin rumbo que exigen derechos, una población local aterrorizada, pervertidos totalitarios liberales que evaden la ley mientras cometen crímenes atroces. Todo esto también nos amenazó, hasta el colapso final y la desaparición.

El hecho de que frenáramos en cierto giro y nos negáramos a seguir a Occidente es lo que crea precisamente esa sensación de una Rusia acogedora, agradable y en desarrollo que Gromyko mencionó. No hay nada de malo en ello; es una observación muy acertada. Como dijo Tucker Carlson: si algo todavía se parece a Occidente, es Rusia, Moscú y San Petersburgo. Sí, realmente se parece a Occidente. Mientras tanto, Roma, París y Londres se han convertido en basureros, donde a menudo es difícil encontrar una persona blanca o valores tradicionales. No hablamos de países asiáticos ni africanos. Aunque África en sí misma es un mundo hermoso con su propia cultura. Los países islámicos también son admirables; los musulmanes tradicionales son simplemente maravillosos. Pero cada uno debería vivir en su propio lugar. Sin embargo, los globalistas los traen deliberadamente a Europa para borrar a la población local hasta dejarla irreconocible y luego simplemente reemplazarla con robots.

Al mismo tiempo, quiero recalcar que la declaración de Gromyko no es un argumento que deba guiarnos a todos. No puede servir de base para la misión de Rusia, su estrategia ni nuestra soberanía. Es simplemente una observación distendida de un miembro de la élite, heredero de una distinguida familia soviética, que disfruta de la vida y observa cómo las cosas funcionan bien aquí, mientras que en Occidente todo se ha derrumbado y apenas funciona. En otras palabras, es solo un comentario pasajero de un observador. En realidad, esta es una noción muy inestable y frágil. Porque, en realidad, Rusia es una civilización distinta. Nos separamos de la civilización occidental en el siglo XI y nos convertimos en una civilización independiente en el siglo XV. Adquirimos consciencia de nosotros mismos en los siglos XVI y XVII, y luego, con distintos grados de éxito, nos mantuvimos firmes, a veces retrocediendo mucho, a veces regresando. Ahora es la era de volver a comprender que somos un estado-civilización. Nuestro presidente habla de ello, y muchos altos funcionarios también. En general, considero que el comentario de Gromyko es inapropiado. Ahora mismo, no se trata de alegrarse de que nos hayamos quedado atrás de Occidente y, por lo tanto, de que aquí todo esté limpio y ordenado, de que todo funcione y de que siga habiendo gente normal, mientras que todo eso ha desaparecido en Occidente. Al

fin y al cabo, eso es lo que también dicen muchos de nuestros invitados de Estados Unidos y Europa: quienes apoyan un mundo multipolar y rechazan la dictadura liberal que impera en Occidente.

Puede que las cosas nos vayan de maravilla, en cierto modo, pero aún no son la maravilla rusa. Seguimos a Europa, pero nos quedamos atrás. Y resultó que quedarse atrás era mejor que seguir el ritmo. Basta con mirar adónde ha llevado todo esto a Ucrania y a muchos otros países. Lo que necesitamos es nuestra propia civilización. Debemos reconocernos como un estado-civilización. Debemos construir una Gran Rusia. Una Rusia que, incluso estéticamente, se vea diferente: tecnológicamente, en apariencia y psicológicamente. No puede ser la Europa hedonista que se mantiene en la periferia, intentando aislarse de las formas más tóxicas que Occidente está adoptando. Ese enfoque no durará mucho.

Avanzar hacia Europa ahora significa ir hacia el abismo, hacia el basurero: hacia la comunidad LGBT, hacia otras formas de transgresión, el feminismo, las cirugías transgénero, la sustitución de humanos por biorrobots y la entrega del poder a la inteligencia artificial. Todas esas formas de degeneración total que vemos ahora en Occidente tendrían que adoptarse si avanzáramos hacia Europa. Y simplemente detenerse a mitad de camino no funcionará por mucho tiempo. Permanecer como la Europa del pasado no es un proyecto. No es una visión de futuro. El futuro de Rusia es algo completamente diferente. Rusia debe ser ella misma. Y responder a la pregunta "¿Qué es eso exactamente?" no es fácil. Pero una cosa está clara: no es Occidente. Incluso nuestros occidentalizadores y liberales han empezado a darse cuenta: no es el Occidente moderno. Aun así, siguen pensando: "Quédate así, un momento, eres hermosa".

Pero eso no funcionará. Necesitamos recursos para el futuro, necesitamos energía, necesitamos un despertar de fuerzas, necesitamos visiones: visiones de un futuro ruso. Sin eso, nuestro momento presente se convertirá en una simple pausa antes de caer aún más en el abismo. Una caída hacia la que ya nos dirigíamos a toda velocidad durante los últimos 100 años, especialmente en la década de 1990. Así que hoy necesitamos un cambio estratégico profundo para convertirnos en un estado-civilización. Afortunadamente, nuestro presidente habla en esos términos. Pero esto debe elaborarse en detalle, describirse y ponerse en práctica. Ese es el camino que debemos seguir. (27 de julio 2025). [Fuente: <sup>75</sup> <https://n9.cl/70a8pf>]. 

# ¿QUÉ PASA CON RUSIA?

Por Paul Craig Roberts

*\*¿Qué más se necesita para ver que Rusia está desconectada de la realidad, no comprende lo que está sucediendo y, al no ejercer un papel de liderazgo, ha comprometido al mundo a una Tercera Guerra Mundial?*

La irrealidad que prevalece en Rusia es desconcertante. No se trata solo de la incapacidad de Putin para comprender que, al negarse a ganar el conflicto después de tres años y medio, ha permitido que este se descontrola. Ahora Putin se enfrenta a que toda Europa se organiza para apoyar la guerra indirecta de Occidente contra Rusia mediante la compra de armas estadounidenses y su suministro a Ucrania. Trump y Alemania han señalado que la próxima expansión es atacar a Moscú con misiles.

Al parecer, los rusos aún no han aprendido nada. Ivan Timofeev, director de programación del Club Valdai, afirma: «Estamos cerca de la guerra que nadie quiere, pero para la que todos se preparan». Se equivoca. Israel quiere que Estados Unidos entre en guerra con Irán. Zelenski quiere que Europa entre en guerra con Rusia. Los neoconservadores sionistas quieren más revoluciones de colores para entrar en guerra con Rusia. La CIA quiere debilitar a los BRICS enfrentando a India y China.

El propio Putin ha hecho más para garantizar un conflicto futuro al negarse a utilizar la fuerza suficiente para poner fin al conflicto en Ucrania antes de que se extienda fuera de control.

Timofeev realmente cree, Dios lo ayude, que Trump ha impulsado la paz en Ucrania. ¿Cómo puede Trump impulsar la paz cuando el complejo militar y de seguridad necesita al enemigo ruso, sin el cual su presupuesto y poder se ven reducidos? Trump no ha repudiado la Doctrina Wolfowitz de la hegemonía estadounidense. Trump no se ha reunido con Putin. Dado que el conflicto en Ucrania es una guerra indirecta de Washington con Rusia, solo Trump y Putin pueden resolverlo.

Trump no ha intentado resolverlo. Se lo ha endosado a Zelenski, quien no puede resolverlo, porque es la guerra de Washington.

El mundo occidental no ha escuchado ni una sola palabra de lo que ha dicho Putin. Putin afirmó repetidamente que la guerra no puede resolverse sin abordar la causa raíz, que es la ausencia de un acuerdo de seguridad mutua.

Occidente ha dejado perfectamente claro que no quiere un acuerdo de seguridad mutua con Rusia. ¿Qué otra explicación puede tener el uso del conflicto por parte de Washington para expandir la OTAN a Finlandia y Suecia, militarizar Moldavia y sembrar el caos en el Asia Central soviética contra Rusia?

Es extraordinario que nunca se vea, con la excepción de la periodista de Sputnik Ekaterina Blinova, ningún análisis inteligente de un comentarista ruso disponible en inglés. Sin duda, existe un debate ruso que se nos oculta.

Otro ejemplo de la despreocupación del Kremlin es el anuncio del viernes pasado del portavoz del Kremlin, Dmitry Peskov: "La única manera de resolver el conflicto de Oriente Medio es mediante la creación de un Estado palestino junto a Israel".

Aquí tenemos de nuevo la "solución de dos Estados", que ha sido la tapadera desde 1947 para el robo de Palestina por parte de Israel. Cada año, Israel roba un poco más de Palestina, y Occidente, cómplice, dice "la solución de dos Estados".

---

*La declaración del gobierno israelí dice: «La creación de un Estado palestino representa un peligro mortal para la existencia de Israel. La Knéset declara que el Estado de Israel tiene el derecho natural, histórico y legal a todas las partes de la Tierra de Israel». En otras palabras, Palestina no existe.*

---

El Kremlin sigue repitiéndolo cuando no queda ni un solo edificio en pie en Gaza y un ministro del gobierno israelí ha declarado que el parlamento israelí se ha anexionado, en efecto, los diminutos restos de Cisjordania. Trump ya ha reclamado Gaza, así que ¿dónde está Palestina? Es un país que ya no existe. Estados Unidos e Israel lo han borrado del planeta.

La declaración del gobierno israelí dice: «La creación de un Estado palestino representa un peligro mortal para la existencia de Israel. La Knéset declara que el Estado de Israel tiene el derecho natural, histórico y legal a todas las partes de la Tierra de Israel». En otras palabras, Palestina no existe.

Ante esta declaración inequívoca del gobierno israelí, el Kremlin afirma que la solución es la de dos Estados.

¿Qué más se necesita para ver que Rusia está desconectada de la realidad, no comprende lo que está sucediendo y, al no ejercer un papel de liderazgo, ha comprometido al mundo a una Tercera Guerra Mundial?

<https://n9.cl/72q36> ; <https://n9.cl/lrdh2> ;  
<https://n9.cl/hok61> ; <https://n9.cl/rw3o0y>.

(27 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/x9e0m>].



# EL PROYECTO UCRANIANO DE OCCIDENTE HA FRACASADO

Por Alejandro Dugin

*\*La ley de esta soberanía es que Ucrania es parte de Rusia, un país amigo o, al menos, un Estado neutral. Nada más.*

*\*Toda la humanidad percibe ahora claramente que algo anda mal, es extraño y siniestro con Brigitte Macron. Sin duda, Macron esconde algún secreto oscuro. Su reacción ante las acusaciones es la mejor confirmación de alguna rareza que intentan ocultar desesperadamente.*

**R**ecientemente, junto con algunos expertos de alto nivel, hemos calculado el daño potencial de las nuevas sanciones de Trump contra Rusia. Es difícil, pero aún viable en el caso extremo de que India, China, Brasil y Turquía se doblegaran ante Trump, lo cual es altamente improbable.

Las nuevas sanciones afectarían al sector de la construcción, que está sobreexplotado. Es la principal fuente de migración masiva que preocupa cada vez más a los rusos. Los dos millones de migrantes regresarán a casa. Nada mal.

Las sanciones a la venta minorista de petróleo y gas rusos provocarán conflictos entre cuatro importantes países (China, India, Brasil y Turquía) y Estados Unidos. Trump no solo nos castigará a nosotros, sino también a ellos. Una medida hostil. Los BRICS se fortalecerán.

En cualquier caso, Rusia continuará la liberación de Ucrania. Es inevitable. Putin respeta a Trump, pero la soberanía rusa es la prioridad absoluta. La ley de esta soberanía es que Ucrania debe ser parte de Rusia, un país amigo o, al menos, un Estado neutral. Nada más.

## **Una Ucrania antirusa significa que no existirá**

El despido de Zelenski por parte de Occidente. Cuando un país fronterizo queda bajo el control total de un solo actor importante (perdiendo la influencia del equilibrio), debe aceptar las órdenes como tales. La soberanía fronteriza solo se puede lograr mediante el equilibrio entre dos (o más) actores importantes.

---

*Putin respeta a Trump, pero la soberanía rusa es la prioridad absoluta. La ley de esta soberanía es que Ucrania debe ser parte de Rusia, un país amigo o, al menos, un Estado neutral. Nada más.*

---

Así que si Zelensky es despedido y Zaluzhny es el nuevo elegido (según Vogue, pero allí parece extraño, como mafioso ruso de los 90), Zelensky no tiene más opción que dejar el puesto. No tiene ninguna posibilidad de convencer al Amo de que lo mantenga. No hay discusión. Despedido, despedido. No hay segundo Amo.

Toda la humanidad percibe ahora claramente que algo anda mal, es extraño y siniestro con Brigitte Macron. Sin duda, Macron esconde algún secreto oscuro. Su reacción ante las acusaciones es la mejor confirmación de alguna rareza que intentan ocultar desesperadamente. (30 de julio 2025). 

# UE-BRUSELAS ADVIERTE A KIEV: SIN AGENCIAS ANTICORRUPCIÓN INDEPENDIENTES, SE DETENDRÁ LA FINANCIACIÓN

Por Giuseppe Gagliano

*\*En este frágil equilibrio, el reto de Zelenski es doble: responder a las exigencias de la guerra y mantener el rumbo europeo sin ceder a tentaciones autoritarias o clientelistas.*

La Unión Europea ha enviado un mensaje claro a Kiev: a menos que cambie de rumbo en las recientes reformas legislativas que socavan la autonomía de las agencias anticorrupción, parte de su financiación internacional será congelada. Según informes de European Pravda y Ukrainska Pravda, Bruselas ya ha advertido confidencialmente al gobierno ucraniano, estableciendo una fecha límite crucial: el 31 de julio, fecha en la que el Parlamento votará sobre un nuevo proyecto de ley para restaurar la independencia de la Oficina Nacional Anticorrupción (NABU) y la Fiscalía Especializada Anticorrupción (SAPO).

La tensión surge de la aprobación, el 22 de julio, de la Ley 12414, impulsada por Volodymyr Zelensky, que otorga al Fiscal General de Ucrania amplios poderes de supervisión sobre la NABU y la SAPO. El Fiscal General es nombrado por el gobierno, colocando efectivamente a las agencias anticorrupción bajo el control del poder ejecutivo. La medida ha suscitado fuertes críticas nacionales e internacionales, considerada por muchos como un regreso al pasado, incompatible con los logros de la revolución Euromaidán y los estándares exigidos por el proceso de adhesión a la UE. Las protestas populares, sumadas a la presión europea, han empujado al presidente Zelenski a proponer un texto correctivo.

El riesgo para Kiev es real: la UE podría suspender los fondos del programa ERA (Aceleración Extraordinaria de Ingresos), financiado con activos rusos congelados, así como las inversiones del BEI (Banco Europeo de Inversiones) y el BERD (Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo). A pesar de los desmentidos públicos de la Comisión Europea, fuentes diplomáticas hablan de una seria advertencia, hasta el punto de que Ukrainska Pravda sugiere que incluso el Mecanismo Ucrania, un programa clave de asistencia europea, podría verse afectado, a pesar de las restricciones legales que dificultan su suspensión.

Alemania, a través de su embajador Oleksii Makeyev, ha dejado claro que la lucha contra la corrupción es esencial. Berlín seguirá apoyando la trayectoria europea de Ucrania, pero sin ignorar los contratiempos. No es casualidad que se haya anunciado el relanzamiento de las consultas intergubernamentales bilaterales, un formato reservado para unos pocos socios estratégicos como Francia y Japón.

---

*Esta falta de avances tangibles, sumada al deterioro de las garantías institucionales de Ucrania, podría ralentizar aún más el proceso.*

---

El debate se enmarca en el contexto más amplio de la adhesión de Ucrania a la UE, cuyo inicio está previsto oficialmente para 2024. Sin embargo, la oposición de la Hungría de Viktor Orbán, considerada ampliamente el principal aliado de Moscú dentro de la UE, ha bloqueado hasta la fecha el inicio de la primera ronda de negociaciones, lo que ha alimentado la incertidumbre. Esta falta de avances tangibles, sumada al deterioro de las garantías institucionales de Ucrania, podría ralentizar aún más el proceso.

Por un lado, la Unión sigue apoyando a Ucrania militar, económica y políticamente, con más de 180 000 millones de dólares desembolsados desde 2022. Por otro, Bruselas exige garantías reales de transparencia y respeto al Estado de derecho, condiciones innegociables para una integración plena y duradera. En este frágil equilibrio, el reto de Zelenski es doble: responder a las exigencias de la guerra y mantener el rumbo europeo sin ceder a tentaciones autoritarias o clientelistas. (30 de julio 2025). [Fuente: <https://goo.su/PviaEV>]. 

# DESTRUIR A RUSIA. ¿FRACASAR? NO HAY PROBLEMA: ¡DESTRUYAMOS A CHINA!

Por Pepe Escobar

*\*Entran en escena la fanfarronería, la arrogancia, la obsesión por el cambio de régimen, y cosas peores. Porque si los asesinos psicópatas de la clase dominante estadounidense finalmente concluyen que no pueden mantener su hegemonía mundial unilateral ni siquiera mediante la guerra, abandonarán para siempre sus apreciados "informes" de think tanks e incluso recurrirán, desesperados, a una opción sansónica.*

**N**unca subestimemos el tsunami que se avecina de "análisis" disruptivos y programación predictiva ya incorporados a la Guerra Híbrida contra China –y a la guerra más amplia contra los BRICS.

Nunca subestimemos el tsunami que se avecina de "análisis" disruptivos y programación predictiva ya incorporados a la Guerra Híbrida contra China –y a la guerra más amplia contra los BRICS.

Veamos el último informe de 128 páginas del Hudson Institute en DC titulado, tan proféticamente, China después del comunismo: preparándose para una China post-PCCh.

Tienes todo el derecho a reaccionar como un caballero que dice "¡Ni!", al estilo Monty Python, al enfrentarte a esta absurda estupidez. Pero no te equivoques, se lo toman muy en serio. Los think tanks estadounidenses son maestros en pregonar sueños de cambio de régimen y temores existenciales con años de antelación, con un detalle insoportable.

Ese fue el caso del sórdido informe de RAND sobre la destrucción de Rusia en varios frentes, o del sórdido informe de Brookings sobre el desmembramiento de Persia, en realidad Irán. Ahora le toca el turno al más poderoso del nuevo triángulo Primakov (RIC) de los BRICS: China.

En realidad, están exagerando el efecto de "Enciende mi Fuego", creyendo que "un colapso repentino del régimen chino no es del todo impensable". Se remontan a la antigua OSS (precursora de la CIA) y sus operaciones en China durante la Segunda Guerra Mundial para sugerir que "las fuerzas de operaciones especiales (FOE) estadounidenses pueden ayudar a estabilizar una China post-PCCh".

El mediocre sinófono extraordinario Gordon Chang aconseja a Washington "sacar a las empresas y ciudadanos estadounidenses de China" y "eliminar" a las "entidades" de

---

*Tras el auge de la revolución de colores/cambio de régimen, la China poscomunista podrá establecer una democracia constitucional y redactar una nueva constitución.*

---

Beijing de sectores importantes de la economía estadounidense. Existe el llamado inevitable a que Estados Unidos "proteja los derechos humanos durante un período de transición" y a una intervención estadounidense "para prevenir la violencia étnica, las guerras civiles y las represalias políticas, con un enfoque especial en las cinco regiones autónomas de China: Guangxi, Xinjiang, Tíbet, Mongolia Interior y Ningxia". Sí, construyamos un Disneylandia en el Tíbet.

Tras el auge de la revolución de colores/cambio de régimen, la China poscomunista podrá establecer una democracia constitucional y redactar una nueva constitución. Todo ello, por supuesto, bajo la supervisión del Imperio del Caos, que definirá la relación de China con Taiwán e incluso el nombre del nuevo país.

## El tren de alta velocidad de la internacionalización del yuan

Será divertidísimo observar la reacción de los ciudadanos chinos en Weibo, TikTok y Guancha ante esta benigna operación de demolición. Por supuesto, este documento no puede tomarse en serio como una recomendación de política estratégica. Apenas se puede considerar una operación psicológica de mala calidad o propaganda superficial, con varios doctorados en disonancia cognitiva.

El objetivo no es la opinión pública china, sino masas de estadounidenses semianalfabetos, sometidos a un lavado de cerebro constante durante siglos sobre la amenaza que representan los malvados comunistas. Y los malvados rusos. Y "los ayatolás".

Hablemos de Choque de Civilizaciones para principiantes.

Propongo como antídoto realista nuestra reciente conversación organizada por Guancha en Shanghai, en la que participaron el profesor Huang Jing, el fundador de Tricontinental, Vijay Prashad, y yo mismo sobre la guerra más amplia del Imperio del Caos contra China y los BRICS.

A esto se suman algunas excelentes observaciones de Miao Yanliang, quien ahora es estratega jefe del banco de inversiones CICC, anteriormente trabajó en la Administración Estatal de Divisas de China (SAFE), parte del Banco Popular de China, y es un gran conocedor del Imperio, ya que obtuvo su doctorado en Princeton.

Miao pronunció recientemente un discurso bastante intrigante en la Universidad de Pekín, publicado como informe de la CICC a principios de junio.

Comencemos con la desdolarización. Miao argumenta que «la construcción de un sistema monetario multipolar requiere coordinación de políticas y flexibilidad cambiaria entre las principales economías emisoras». Ahora, «dos obstáculos clave que antaño limitaron la internacionalización del renminbi —las altas tasas de interés estadounidenses y las persistentes expectativas de depreciación durante períodos de tensión comercial— han comenzado a revertirse».

Traducción: A partir de ahora China tiene un gran número de posibilidades para aprovechar su comercio global y promover la internacionalización del yuan.

Respecto de la capacidad de Estados Unidos para mantener el estatus del dólar como moneda de reserva, Miao señala dos factores: “si Estados Unidos puede seguir liderando la revolución tecnológica”; y “si puede preservar las ventajas de su sistema financiero, como la independencia de la Reserva Federal y las capacidades de autorregulación y corrección de sus mercados financieros”.

Sin embargo, lo que se está acelerando ahora es más bien la fragmentación del sistema monetario internacional. Por lo tanto, cabe esperar un mayor uso del yuan en la liquidación de pagos y como reserva de valor; esto ya está ocurriendo en todos los países BRICS.

Miao señala el factor clave: el yuan es ahora una moneda de bajo interés, mientras que el dólar estadounidense tiene un interés alto. Los aranceles impuestos por Trump 2.0 a todos los países han contribuido a la apreciación del yuan.

Este tren de alta velocidad ya está saliendo de la estación: “Al aprovechar las fortalezas manufactureras de China en sectores como maquinaria, electrónica y equipos de nueva energía”, China está alentando a las naciones BRICS y a sus socios a usar el yuan “para liquidar transacciones comerciales, creando así un ciclo autosostenible” impulsado por la “demanda comercial real”.

Éste es el sistema que esos payasos quieren cambiar.

### Ellos nunca aprenden

Bueno, no aprendieron nada de la humillación colectiva de Occidente en la guerra indirecta en Ucrania. Un veterano líder del Estado Profundo, ahora retirado y familiarizado con los días de gloria de la OSS, lo resume todo. Extractos relevantes de nuestra conversación:

Estados Unidos y Europa ya están en guerra con Rusia y la están perdiendo. Estados Unidos tiene 20.000 soldados armados en Europa para enfrentarse a Rusia. Las fuerzas de la OTAN son, en gran medida, producto de la imaginación.

---

*Esto es algo que nunca asimilará el mundo de los think tanks de Washington D.C., por mucho que los logros tecnológicos – ahora visibles– del plan Made in China 2025 nunca asimilarán.*

---

Ucrania no es más que un frente en la batalla de Estados Unidos por el control del territorio euroasiático, al estilo de Mackinder. Estados Unidos no puede abastecer a Israel y a Europa al mismo tiempo. Se ha excedido. En cuanto a Europa, no tiene un ejército de importancia y la mayor parte de su equipo es anticuado. Todo es pura fanfarronería.

Añade: «Los europeos se están dando cuenta de que Estados Unidos tiene un foso a su alrededor, de modo que solo se puede alcanzar con misiles balísticos intercontinentales y submarinos, pero Europa es en sí misma indefendible, ya que los misiles convencionales de corto alcance pueden destruirla. No se necesitan armas nucleares para destruir Europa en un día, sino una lluvia de misiles rusos».

Comparemos ahora eso con el principal negociador ruso en el kabuki de Estambul, el historiador Medinsky, cuando se le preguntó si Moscú teme nuevas sanciones por parte de la UE y los EE.UU.:

Esta no es una pregunta para nosotros, ni para el grupo negociador. Les puedo asegurar esto. Tras la revolución y la guerra civil de 1920, otra referencia histórica: no solo sufrimos sanciones, sino un bloqueo diplomático y económico absoluto de la Rusia Soviética por parte de todos. ¡De todos! Esto no nos impidió ganar la Segunda Guerra Mundial (...) Nada impedirá que Rusia gane ahora. La única pregunta es el precio de la victoria y el tiempo que se necesita para lograrla.

Esto es algo que nunca asimilará el mundo de los think tanks de Washington D.C., por mucho que los logros tecnológicos –ahora visibles– del plan Made in China 2025 nunca asimilarán.

Entran en escena la fanfarronería, la arrogancia, la obsesión por el cambio de régimen, y cosas peores. Porque si los asesinos psicópatas de la clase dominante estadounidense finalmente concluyen que no pueden mantener su hegemonía mundial unilateral ni siquiera mediante la guerra, abandonarán para siempre sus apreciados "informes" de think tanks e incluso recurrirán, desesperados, a una opción sansónica. (25 de julio 2025). [Fuente:

<https://www.unz.com/pescobar/destroy-russia-fail-no-problem-lets-destroy-china/>]. 

# WASHINGTON SE ENFRENTA A LOS BRICS

Por Patrick Lawrence

*\*Este algo más hará su aparición, el mejor resultado: el curso de la historia así lo sugiere. Pero hay pocos indicios de ello ahora, incluso entre las naciones no occidentales.*

**B**ueno, pasó bastante tiempo antes de que la Casa Blanca y las camarillas políticas notaran siquiera la existencia de los BRICS, el grupo de naciones no occidentales que debe su nombre a sus primeros miembros.

Durante muchos años después de que Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica se unieron para formar esta asociación flexible pero formidable, en los últimos años del siglo pasado, fue como si Washington estuviera tratando de hacer desaparecer el grupo y todo lo que representaba.

Y ahora miren. Lo primero que hace Estados Unidos al reconocer a los BRICS, cuyos miembros actualmente suman 11 y siguen aumentando, es anunciar que castigará a las naciones que los pertenecen por... por pertenecer a ellos.

A principios de este mes, el presidente Donald Trump —siempre el indicado para hacer este tipo de quisquillosidad— anunció que impondría aranceles generales del 10 por ciento a todos los miembros del BRICS, una amenaza que reiteró dos semanas después, con la promesa de que habría más si los miembros del grupo decidían ejercer su soberanía en la causa de los intereses comunes.

El trumpista sobre esta cuestión dijo el 6 de julio:

Cuando oí hablar de este grupo de los BRICS, seis países, básicamente, los atacé con mucha fuerza. Y si alguna vez llegan a formarse de forma significativa, terminará muy rápido. Nunca podemos permitir que nadie juegue con nosotros.

¿Qué tal este ejemplo de arte de gobernar de una nación segura de sí misma?

Esta muestra de impetuosa juvenil coincidió con la apertura de la 17ª cumbre del grupo BRICS, celebrada el 6 y 7 de julio en Río de Janeiro, mientras Brasil ocupa ahora la presidencia rotatoria del grupo.

La agenda incluyó los temas habituales en estas ocasiones: comercio e inversión, gobernanza global inclusiva y una arquitectura de seguridad global. La cumbre de este año también condenó los bombardeos israelíes y estadounidenses contra Irán tres semanas antes de la sesión, calificándolos de "violación del derecho internacional".

Quizás Trump, por una vez, leyó los informes que la CIA entrega al Despacho Oval cada mañana y lo previó, pues actuó de inmediato para atacar con mucha fuerza por segunda vez. Aquí está en Truth Social, su altavoz digital, incluso antes de que los líderes del BRICS hubieran salido de sus hoteles:

---

*No hay absolutamente nada que los BRICS como grupo hayan dicho, hecho o defendido que sea antiestadounidense.*

---

Cualquier país que se alinee con las políticas antiamericanas de los BRICS se verá obligado a pagar un arancel adicional del 10 %. No habrá excepciones a esta política.

Tan torpe, tan desacertado, tan completamente inconsciente de dónde están las manecillas del reloj de la historia. Es curioso con qué frecuencia lo que el imperio en su fase tardía pretende ser una muestra de fuerza resulta ser una muestra de incertidumbre, debilidad e impotencia.

Aquí debo corregir, y no es la primera vez, un malentendido entre funcionarios estadounidenses tan común que concluyo que es deliberado. No hay absolutamente nada que los BRICS como grupo hayan dicho, hecho o defendido que sea antiestadounidense.

Este grupo se centra en la construcción de un orden mundial basado en la paridad, el bien común y el derecho internacional. Acogería con agrado la participación de todas las naciones en este proyecto histórico-mundial, en particular, dado su capital y tecnología, de Estados Unidos y las demás potencias occidentales.

Es antiestadounidense sólo en la medida en que se opone al poder hegemónico y, dicho de otro modo, en la medida en que Estados Unidos se opone rotundamente a los tres principios mencionados anteriormente.

Me sorprende observar el grado de inseguridad de Washington a medida que los países BRICS avanzan, especialmente dada la tibia evaluación que la cumbre de Río recibió después por parte de todos los comentaristas.

Lydia Polgreen, columnista del New York Times, calificó de "pusilánimes" las declaraciones de la cumbre de Río. El grupo condenó los atentados con bombas en Irán, pero no mencionó nombres, argumentó Polgreen.

Por otro lado, Chas Freeman, el distinguido embajador emérito, dio una interesante entrevista con Glenn Diesen hace diez días bajo el título: "El Viejo Mundo está muriendo y el Nuevo Mundo lucha por nacer".

Freeman elogió a los BRICS por sus logros, entre ellos su labor en la creación de sistemas financieros alternativos, y el Nuevo Banco de Desarrollo, lanzado en 2012, fue un logro excepcional. Sin embargo, según mi interpretación de sus comentarios, Freeman criticó al grupo por no actuar de forma más coordinada, por no consolidar su presencia en los asuntos geopolíticos.

### **El acuerdo nuclear entre Rusia e Irán**

En relación con esto, me llamó la atención un artículo publicado el 13 de julio por The Times de Londres bajo el titular: "¿Por qué Putin presiona a Teherán para que acepte el acuerdo nuclear de Trump?". "Rusia presiona a Irán", informó Tom Parfitt, "para que acepte un acuerdo que le niega el derecho a enriquecer uranio para cualquier propósito".

Es una buena pregunta que surge menos de un mes después de lo que ahora llamamos la Guerra de los Doce Días contra Irán.

Citando un informe anterior en Axios, Parfitt señaló: "Los expertos dijeron que Moscú probablemente estaba presionando para llegar a un acuerdo porque teme que Irán se desintegre bajo un renovado ataque, lo que podría amenazar los intereses económicos de Rusia".

No estaba claro en ese momento qué pensaba Irán sobre el consejo de Moscú sobre este punto, pero ahora parece más claro: Irán se está preparando para reabrir las conversaciones sobre sus programas nucleares este viernes con Gran Bretaña, Francia y Alemania, firmantes del acuerdo que Estados Unidos abandonó durante el primer mandato de Trump en 2018. Esto simplemente debe tomarse como una sesión exploratoria para ver si es posible reanudar las conversaciones con Washington.

Dado que Irán es miembro del BRICS y que Moscú y Teherán firmaron una amplia alianza estratégica en enero pasado, las preguntas que surgen son obvias. ¿Qué son los BRICS y qué no son, o aún no son? ¿Qué esperan mutuamente y qué debería esperar el resto del mundo de ellos?

Con su membresía actual, y excluyendo a una docena de países socios, los miembros del BRICS representan algo más del 40% de la población mundial y una proporción aproximadamente similar de la producción mundial, medida según la paridad del poder adquisitivo (PPA). Tres de sus miembros, China, India y Brasil, se encuentran entre las 10 economías más grandes del mundo.

Bien, pero aclaremos desde el principio nuestro marco de referencia. Se trata de un grupo cuyos intereses comunes son fundamentalmente económicos, no estratégicos ni geopolíticos. Esto ha sido así desde el principio. Los BRICS recibieron su nombre de un economista de Goldman Sachs especializado en países de ingresos medios, también conocidos como mercados emergentes.

### **Diversos modelos económicos**

Cuando comencé a pensar en los BRICS, mi mente se remonta al antiguo Movimiento de Países No Alineados, aquellas naciones que se unieron en torno a los famosos Cinco Principios de Zhou Enlai —integridad territorial y soberanía, no agresión, no interferencia en los asuntos internos de otros, cooperación para el beneficio mutuo y coexistencia pacífica— a fines de la década de 1950 y principios de la de 1960.

El MNOAL era fundamentalmente de naturaleza política, es justo decirlo, no económica. Los BRICS comparten algunos de estos valores, pero, en comparación, carecen de política, también es justo decirlo.

Esta es una época diferente. El MNOAL fue una respuesta a las disyuntivas binariedades de la Guerra Fría. Reflejaba la aspiración común de sus miembros, muchos de los cuales eran recién independizados, a una u otra variante de la socialdemocracia. Un papel considerable del Estado en el proceso de desarrollo, por ejemplo, era prácticamente un hecho.

---

*Veo muchos aspectos positivos provenientes de los BRICS a medida que contribuyen a la creación de un nuevo orden mundial. Pero no veo un "bloqueo", por mucho que quienes conocen poco del grupo se refieran a él como tal.*

---

En contraste, entre los BRICS existe un conjunto muy diverso de modelos económicos. Existe alguna forma de capitalismo de Estado —como China y Rusia—, pero ninguno de sus miembros es abiertamente socialista. Además, mucha ideología neoliberal ha circulado bajo el puente desde la época del antiguo MNOAL.

Michael Hudson, el economista de gran capacidad esclarecedora, tuvo el otro día una entrevista de una hora, también con Glenn Diesen, bajo el título "La economía del conflicto de civilizaciones".

En él, Hudson nos recordó que los miembros del BRICS generalmente albergan élites capitalistas bien desarrolladas, a menudo educadas en instituciones estadounidenses, a menudo adherentes a ideologías fundamentalistas del mercado y profundamente comprometidas con el orden neoliberal.

Hudson, hablando personalmente, quiero poner fin a mi nostalgia: no sirve de nada interpretar las intenciones, los propósitos y las determinaciones de los BRICS como algo que simplemente no existe. La gobernanza global, la autoridad del derecho internacional, el Nuevo Banco de Desarrollo, los esfuerzos por desdolarizar el comercio: sí, sí, sí y sí. Todo bien, todo al servicio, fundamentalmente, del interés nacional de cada miembro.

Veo muchos aspectos positivos provenientes de los BRICS a medida que contribuyen a la creación de un nuevo orden mundial. Pero no veo un "bloqueo", por mucho que quienes conocen poco del grupo se refieran a él como tal. No veo una secretaría, ni alianzas estratégicas (en lugar de asociaciones), pactos de defensa mutua, ni muchas sugerencias de ayuda mutua.

No estoy esperando oír de estas naciones esa maravillosa y antigua palabra: "Solidaridad", "solidaridad", "solidarité" o como sea que sea en cualquier otro idioma.

Estoy esperando algo más, sí, pero aún no puedo decirte qué es. Hay que mirar hacia adelante, ahora, el pasado sirve de poco como guía.

Este algo más hará su aparición, el mejor resultado: el curso de la historia así lo sugiere. Pero hay pocos indicios de ello ahora, incluso entre las naciones no occidentales. (24 de julio 2025).

[<https://www.unz.com/plawrence/washington-takes-on-the-brics/>]. 

# ¿POR QUÉ SE ENFRENTAN TAILANDIA Y CAMBOYA?

Por Amelia Nierenberg y Sui-Lee Wee\*

*\*Los enfrentamientos en la frontera disputada por ambos países volvieron a recrudecerse el domingo, lo que refleja el desafío de resolver un conflicto largo y complejo.*

Golfo de Bengala



CAMBOYA

*Las disputas fronterizas se remontan a un mapa de 1907 creado durante el dominio colonial francés en Camboya.*

Las discusiones sobre dónde debe estar la frontera y a quién pertenecen los templos de la región han generado disputas durante décadas. En 1962, la Corte Internacional de Justicia, CIJ, concedió a Camboya la soberanía sobre el templo de Preah Vihear, otro templo situado a unos 150 kilómetros. En 2013, la CIJ, máximo órgano judicial de las Naciones Unidas, intentó aclarar la decisión de 1962. Dijo que Camboya tenía soberanía sobre la zona inmediata a ese templo, pero dejó sin resolver quién controlaba una zona más extensa en disputa.

Los dos países han tenido enfrentamientos militares ocasionales y rivalidades nacionalistas durante cientos de años. Las disputas fronterizas se remontan a un mapa de 1907 creado durante el dominio colonial francés en Camboya. Los dos países interpretan el mapa de forma diferente. Desde 2008 han estallado combates militares de forma intermitente, pero la última vez que un enfrentamiento importante resultó mortal fue en 2011.

## ¿Por qué fue suspendida la primera ministra de Tailandia?

En junio, Paetongtarn habló por teléfono con Hun Sen, líder de facto de Camboya y padre de Hun Manet, para discutir la escalada de las tensiones fronterizas. Hun Sen ha conservado un vínculo cercano con el padre de Paetongtarn, Thaksin Shinawatra, ex primer ministro de Tailandia y líder de una poderosa dinastía política, así como uno de los hombres más ricos del país. Hun Sen publicó una grabación de su llamada, en la que Paetongtarn parecía menospreciar a los poderosos militares tailandeses y adoptar un tono deferente. Llamó "tío" a Hun Sen y le dijo que "arreglaría" lo que él quisiera. En respuesta, miles de manifestantes salieron a las calles de Bangkok para expresar su indignación. Aunque Paetongtarn se disculpó, ha recibido presiones para dimitir. A principios de julio, un tribunal tailandés la suspendió. (24, actualizado 28 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/kfevd>].

\*Amelia Nierenberg es reportera de noticias internacionales para el Times desde Londres.

\*Sui-Lee Wee es la jefa del buró del sudeste asiático del Times y supervisa la cobertura de 11 países de la región.

**A**l menos 34 personas han muerto en un conflicto entre Tailandia y Camboya que comenzó el jueves con un estallido de violencia cerca de un antiguo templo disputado por ambas naciones. Las tensiones fronterizas han contribuido a una crisis política en Tailandia: el 1 de julio, un tribunal tailandés suspendió a la primera ministra, Paetongtarn Shinawatra, por los comentarios que hizo sobre el conflicto, que se remonta a décadas atrás. El conflicto refleja una división entre el padre de Shinawatra y el líder de facto de Camboya, cuya relación de décadas había sido el aglutinador que mantenía unidos a los dos vecinos a pesar del complejo conflicto fronterizo.

## ¿Qué originó este conflicto?

El jueves, cada nación acusó a la otra de disparar primero. El Times: Una selección diaria de notas en español que no encontrarás en ningún otro lugar, con eñes y acentos. El ejército tailandés dijo que Camboya había disparado misiles contra zonas civiles de cuatro provincias tailandesas, lo que llevó a Tailandia a enviar aviones de combate F-16 para atacar objetivos en Camboya. Funcionarios camboyanos dijeron que soldados tailandeses habían abierto fuego primero contra soldados camboyanos, en un templo reclamado por ambas naciones, llamado Prasat Ta Moan Thom por los camboyanos y Prasat Ta Muen Thom por los tailandeses. Dijeron que las fuerzas camboyanas devolvieron el fuego unos 15 minutos después. En Tailandia, más de 131.000 personas han sido evacuadas de las zonas fronterizas, mientras que en Camboya, 35.000 han huido de sus hogares.

## ¿Quién está trabajando en un alto el fuego?

En una publicación del sábado en Truth Social, el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, dijo que había hablado por teléfono con el líder de Camboya, Hun Manet, y con el primer ministro en funciones de Tailandia, Phumtham Wechayachai. Tanto Tailandia como Camboya están negociando acuerdos comerciales con Estados Unidos. Trump dijo que había dicho a ambos líderes que no era apropiado continuar con las conversaciones comerciales hasta que cesaran los enfrentamientos. "Esperemos que se lleven bien durante muchos años", escribió Trump. En una publicación anterior, dijo que estaba "tratando de simplificar una situación compleja!". No estaba claro si la intervención de Trump conduciría a un tangible avance. Camboya dijo el viernes que había aceptado un alto al fuego mediado por Malasia, pero acusó a Tailandia de incumplir el acuerdo. Tailandia respondió diciendo que cualquier cese al fuego debía sustentarse en "condiciones apropiadas sobre el terreno" y que los ataques continuos de Camboya demostraban una falta de buena fe.

El viernes, representantes de Camboya y Tailandia intervinieron en una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y cada parte acusó a la otra de intensificar la violencia. El jueves, un portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de China dijo que Tailandia y Camboya eran "vecinos amistosos" de China, y añadió que Pekín había estado trabajando para facilitar las conversaciones.

## ¿Cuál es el origen de las tensiones fronterizas?

Ambos países se disputan la propiedad de Prasat Ta Muen Thom. Hun Sen afirmó en una publicación en las redes sociales que un comandante militar tailandés había "iniciado esta guerra" al ordenar el cierre del templo el miércoles y abrir fuego contra los soldados camboyanos al día siguiente. Tailandia ha acusado a Camboya de iniciar el conflicto.

El templo se encuentra en territorio en disputa, y sus habitantes hablan jemer, la lengua oficial de Camboya, además de tailandés, lo que pone de manifiesto la superposición cultural. La zona es conocida por las ruinas del Imperio jemer, que duró del siglo IX al XV. Una de esas ruinas es Prasat Ta Muen Thom.

# ¿GRIETAS EN LA OTAN?

*\*Que comiencen los juegos. Que se abra por fin el debate, sean cuales sean los motivos que lo susciten. A veces basta un pequeño Estado para inclinar la balanza de la opinión pública en todo un continente.*

Por Biljana Vankovska

¿La primera grieta en la fortaleza de la OTAN?

Eslovenia abre el dilema del referéndum. Como es sabido, en la cumbre de la OTAN celebrada en La Haya (24-25 de junio), los líderes de la alianza anunciaron triunfalmente una decisión histórica: todos los miembros aumentarán el gasto militar hasta el 5% del PIB durante la próxima década. Pero detrás de la fachada de unidad se esconde un profundo malestar. Casi ningún Estado miembro se mostró satisfecho con esta decisión impuesta por Washington. No es de extrañar que algunos digan ahora que la OTAN significa Organización del Atlántico Norte de Trump.

La cumbre en sí fue un espectáculo privado de Trump. Se deleitó con los halagos, fue llamado cariñosamente “papá” e incluso recibió aplausos por desatar una agresión abierta contra Irán en coordinación con Israel, un país que lleva ya 20 meses de campaña genocida en Gaza. Los comentaristas susurraban que nunca antes se habían reunido en un solo lugar tantos criminales de guerra, personas que, según cualquier lógica moral, deberían estar enfrentándose a la justicia en lugar de brindar con copas de champán. Cuando terminó el circo, muchos líderes esperaban en silencio que para 2035 esta locura se haya olvidado, que Trump ya se haya ido y que, tal vez, sus países no estuvieran en bancarrota por las delirantes ambiciones imperiales. Algunos esperan una contabilidad creativa; otros rezan por milagros. Unos pocos se frotan las manos con alegría, convencidos de que el lucro de la guerra traerá puestos de trabajo y crecimiento. Sin embargo, al escuchar a los primeros ministros de España y Eslovaquia, y especialmente al presidente de Croacia, quedó claro que todos se sentían como personajes atrapados en el cuento popular El traje nuevo del emperador.

Justo cuando parecía que esta farsa terminaría sin mayor drama –la cumbre de la OTAN más cara, más corta y más vacía de la historia–, se produjo un acto inesperado de resistencia por parte de uno de los Estados más pequeños de Europa: Eslovenia. El partido de izquierda (Levica), parte de la coalición gobernante, propuso un referéndum consultivo para preguntar a los ciudadanos si apoyaban el aumento del gasto militar al 3% del PIB. La propuesta se aprobó, no gracias a los votos del partido gobernante, sino gracias al bloque conservador de la oposición liderado por Janez Janša, un acérrimo atlantista que utilizó la votación para socavar al primer ministro Robert Golob. Acorralado, Golob jugó su propia carta: un segundo referéndum en el que se planteaba a los eslovenos la “verdadera pregunta”: permanecer en la OTAN y pagar, o marcharse. Por el momento, el caos procedimental impide saber cuándo se celebrará cualquiera de los dos referéndums, o si un compromiso político los enterrará a ambos.

Para quienes no estén familiarizados con la historia reciente de Eslovenia, recordemos que fue la primera república yugoslava en separarse, donde los círculos disidentes habían exigido un Estado pacífico y desmilitarizado. Rechazaron el presupuesto militar de Yugoslavia y soñaban con la neutralidad. Sin embargo, cuando la federación se derrumbó, Eslovenia convirtió rápidamente su unidad de defensa territorial en un ejército nacional. Más tarde, cuando quiso entrar en la UE, se le dijo: “Sin OTAN, no hay UE”. Los eslovenos no estaban contentos con este chantaje, por lo que su Gobierno celebró dos referendos el mismo día, el 23 de marzo de 2003, sobre la OTAN y la UE. El movimiento pacifista llegó a publicar folletos titulados “No a la OTAN, denos la paz”. Aun así, solo el 66% apoyó a la OTAN, influido por las amenazas de que, de lo contrario, sus hijos tendrían que cumplir el servicio militar obligatorio. El mensaje predominante era: “Sin OTAN no hay UE”. El Gobierno hizo una intensa campaña a favor del Sí en ambos referéndums, presentándolos como un paquete único para la seguridad nacional, la prosperidad y la pertenencia a Occidente.

Eslovenia se convirtió en miembro de pleno derecho de la OTAN el 29 de marzo de 2004, pocos días antes de su adhesión a la UE. Estos referendos consolidaron la orientación estratégica de Eslovenia hacia Occidente, pero dejaron un legado de malestar público sobre la pertenencia a la OTAN, un escepticismo que ahora resurge en medio de los debates sobre el gasto militar y el servicio obligatorio. Veinte años después, Eslovenia está despertando del sueño neoliberal. No solo está pagando de nuevo por un ejército que no quiere, sino que las nuevas exigencias son impresionantes: Levica calcula que destinar el 3% del PIB equivale al 20% del presupuesto nacional. El servicio obligatorio se cierne como una espada de Damocles, si las guerras se extienden por Europa y más allá. Robert Golob teme que el referéndum de Levica se apruebe, por lo que contraataca con el miedo: ¿Quieren defenderse solos o permanecer bajo el paraguas de la OTAN, aunque les cueste todo? Janša, a pesar de su lealtad atlantista, ayudó a que se aprobara la propuesta de referéndum como golpe táctico contra Golob. Al final, los dos referéndums podrían desarrollarse así: los eslovenos dirán NO al aumento del gasto militar y luego SÍ a permanecer en la OTAN, sometidos por la propaganda nacional e internacional.

## Pero, ¿por qué es importante?

Porque, por primera vez, los ciudadanos de un Estado miembro de la OTAN debatirán públicamente sobre la organización más peligrosa del mundo. La cuestión de la guerra plantea inevitablemente el viejo dilema: ¿más para el pan o más para las bombas? ¿Aporta realmente seguridad la OTAN? ¿Garantiza la pertenencia a ella la prosperidad y la paz? Los eslovenos, a pesar de su pragmatismo y su interés propio, siguen teniendo una chispa de conciencia más amplia. Incluso la convocatoria de un solo referéndum, por no hablar de dos, podría romper tabúes no solo en Eslovenia, sino en toda Europa. Podría inspirar a otros atrapados en la trampa de complacer a un emperador que se jacta de sus nuevos ropajes y de su inmenso poder, cuando en realidad está desnudo y arruinado, tanto en su mente como en su moral y en sus arcas. Que comiencen los juegos. Que se abra por fin el debate, sean cuales sean los motivos que lo susciten. A veces basta un pequeño Estado para inclinar la balanza de la opinión pública en todo un continente. (27 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/94p18>].

# ¿AUSTRALIA Y JAPÓN SE REPLANTEAN LA «OTAN ASIÁTICA DE FACTO»? ¿ESTÁ TRUMP VOLVIENDO AL ESTE DE ASIA?



Por Andrew Korybko

*\*Desempeñar cualquier papel en una guerra chino-estadounidense por Taiwán, incluso uno logístico, podría provocar represalias chinas.*



---

*Estados Unidos está reuniendo aliados ante una posible guerra con China.*

---

**E**l Financial Times informó que el subsecretario de Defensa de Estados Unidos para Política, Elbridge Colby, preguntó recientemente a funcionarios de defensa australianos y japoneses cómo responderían sus países a una guerra por Taiwán. También les pidió que aumentaran el gasto en defensa después de que la OTAN lo acordara en su última cumbre. Colby dio credibilidad a este informe al tuitear que está «centrado en implementar la agenda de sentido común del presidente, «América Primero», para restaurar la disuasión y lograr la paz mediante la fuerza».

Esta secuencia muestra que Trump 2.0 se toma en serio su objetivo de "regresar a Asia (Oriental)" para contener con mayor firmeza a China. Esto requiere congelar el conflicto ucraniano y conformar una OTAN asiática de facto; sin embargo, ambos son inciertos. En cuanto a lo primero, Trump se ve arrastrado a una "expansión de la misión", mientras que el segundo se enfrenta a la reticencia de Australia y Japón a intensificar sus esfuerzos. Para ser más precisos, aparentemente esperaban que Estados Unidos hiciera todo el trabajo pesado, tal como lo esperaba la OTAN hasta hace poco.

Eso explicaría por qué no tenían una respuesta clara a la pregunta de Colby sobre cómo responderían sus países a una guerra por Taiwán. En resumen, probablemente nunca planearon hacer nada, lo que expone la superficialidad de la OTAN asiática de facto que Estados Unidos ha intentado conformar en los últimos años mediante el formato AUKUS+. Este formato se refiere a la trilateral AUKUS formada por Australia, el Reino Unido y Estados Unidos, junto con los miembros honorarios de Japón, Filipinas, Corea del Sur y Taiwán. Australia y Japón se consideran, en consecuencia, los pilares de este bloque informal en el Sudeste y Noreste Asiático; sin embargo, es evidente que no están dispuestos a asumir las funciones militares que su socio principal, Estados Unidos, espera. Al parecer, lo que pretendía era que, como mínimo, desempeñaran funciones logísticas de apoyo en caso de una guerra chino-estadounidense, pero, según se informa, sus representantes ni siquiera se lo sugirieron a Colby. Esto, a su vez, revela que temen represalias de China, incluso si no participan en combate.

La población de Japón y la consiguiente densidad económica lo hacen extremadamente vulnerable a los ataques con misiles chinos, mientras que se podría librar una guerra no convencional contra Australia mediante sabotajes y similares. Además, China es su principal socio comercial, lo que abre nuevas vías para represalias. Sin embargo, al mismo tiempo, ninguno de los dos quiere que China tome el control de TSMC de Taiwán (si es que sobrevive a un conflicto especulativo) y obtenga el monopolio de la industria mundial de semiconductores. Estados Unidos tampoco quiere eso, pero el problema es

que los dos pilares previstos de su OTAN asiática de facto no están dispuestos a aumentar el gasto en defensa ni a asistir, aparentemente, a Estados Unidos en una guerra por Taiwán. Esto es inaceptable desde la perspectiva de Trump 2.0, por lo que se podrían aplicar aranceles y otras formas de presión para obligar a Australia y Japón a que, al menos, gasten más en sus fuerzas armadas. Sin embargo, el objetivo final es que acepten desempeñar algún tipo de papel (ya sea logístico o, idealmente, combativo) en ese escenario. Dado que Estados Unidos no cederá en su "retorno a Asia Oriental", es probable que, de una forma u otra, presione a Australia y Japón para que hagan las concesiones mencionadas. Lo mismo ocurre con los demás miembros de AUKUS+, a saber, Corea del Sur, Filipinas y Taiwán, aunque con un gasto de defensa quizás ligeramente menor por parte de estos dos últimos. En resumen, "Estados Unidos está reuniendo aliados ante una posible guerra con China", como se evaluó en mayo de 2023, pero nadie sabe si realmente planea provocar un conflicto importante. (Global Research, 23 de julio 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/australia-japan-asian-nato/5895759>].

\*Analista político estadounidense radicado en Moscú. 

# “MULTIMILLONARIOS INTENTAN REDUCIR LA POBLACIÓN MUNDIAL”: REUNIÓN SECRETA PATROCINADA POR BILL GATES EN 2009

Por Michel Chossudovsky

*\*¿Es la despoblación mundial parte del "Gran Reinicio" de los multimillonarios?*

**D**urante más de diez años se han celebrado reuniones entre multimillonarios descritos como filántropos para reducir el tamaño de la población mundial, que culminaron con la crisis del Covid de 2020-2024.

Los acontecimientos recientes sugieren que la “despoblación” es una parte integral de los llamados mandatos de Covid, incluidas las políticas de confinamiento y la “vacuna” de ARNm.

Retrocedamos a 2009. Según el Wall Street Journal: “Los multimillonarios intentan reducir la población mundial”.

En mayo de 2009, los filántropos multimillonarios se reunieron a puerta cerrada en la casa del presidente de la Universidad Rockefeller en Manhattan.

Esta reunión secreta fue patrocinada por Bill Gates. Se autodenominaban "El Club del Bien".

Entre los participantes se encontraban el fallecido David Rockefeller, Warren

---

*El énfasis no estaba en el crecimiento de la población (es decir, Planned Parenthood) sino en la “despoblación”, es decir, la reducción del tamaño absoluto de la población mundial.*

---

Buffett, George Soros, Michael Bloomberg, Ted Turner, Oprah Winfrey y muchos más. En mayo de 2009, tanto el WSJ como el Sunday Times informaron (John Harlow, Los Ángeles) que “algunos de los principales multimillonarios de Estados Unidos se han reunido en secreto para considerar cómo se podría utilizar su riqueza para frenar el crecimiento de la población mundial y acelerar las mejoras en la salud y la educación”.

El énfasis no estaba en el crecimiento de la población (es decir, Planned Parenthood) sino en la “despoblación”, es decir, la reducción del tamaño absoluto de la población mundial.

Según el informe del Sunday Times:

Los filántropos que asistieron a una cumbre convocada por iniciativa de Bill Gates, cofundador de Microsoft, discutieron la posibilidad de unir fuerzas para superar los obstáculos políticos y religiosos al cambio.

Stacy Palmer, editor de la Crónica de Filantropía, afirmó que la cumbre no tenía precedentes. «Nos enteramos después, por casualidad. Normalmente, a estas personas les encanta hablar de buenas causas, pero esto es diferente, quizá porque no quieren que se les considere una camarilla global», afirmó.

Otro invitado dijo que no había “nada tan burdo como una votación”, pero surgió un consenso de que respaldarían una estrategia en la que el crecimiento de la población se abordaría como una amenaza ambiental, social e industrial potencialmente desastrosa.

“Esto es algo tan terrible que todos en este grupo coincidimos en que se necesitan respuestas de gran inteligencia”, dijo el invitado.

¿Por qué tanto secretismo? “Querían hablar entre ricos sin preocuparse de que lo que dijeran terminara en los periódicos, presentándolos como un gobierno mundial alternativo”, dijo (Sunday Times).

### **La disminución de la población mundial**

Los informes de los medios de comunicación sobre la reunión secreta del 5 de mayo de 2009 se centraron en el compromiso del “Bueno Club” de “desacelerar” el crecimiento de la población mundial

"Reducir la Población Mundial" (título del WSJ) va mucho más allá de Planned Parenthood, que consiste en "Reducir el Crecimiento de la Población Mundial". Consiste en la "Despoblación", es decir, en reducir el tamaño absoluto de la población mundial, lo que, en última instancia, requiere una reducción de la tasa de natalidad (lo que incluiría una reducción de la fertilidad) junto con un aumento significativo de la tasa

de mortalidad.

### **Reunión secreta: en el apogeo de la pandemia de H1N1**

El 25 de abril de 2009, la Organización Mundial de la Salud (OMS), encabezada por Margaret Chan, declaró una Emergencia de Salud Pública de Importancia Internacional (ESPII). Un par de semanas después, el "Club del Bien" se reunió en Nueva York en pleno auge de la pandemia de gripe porcina H1N1, que resultó ser una estafa.

También vale la pena señalar que al comienzo de la crisis del H1N1 en abril de 2009, el profesor Neil Ferguson, del Imperial College de Londres, aconsejaba a Bill Gates y a la OMS: “El 40 por ciento de las personas en el Reino Unido podrían infectarse [con H1N1] en los próximos seis meses si el país fuera afectado por una pandemia”.

¿Les suena? Fue el mismo Neil Ferguson (con el generoso apoyo de la Fundación Gates) quien diseñó el Modelo de Confinamiento por el coronavirus (lanzado el 11 de marzo de 2020). Como

---

*El mismo grupo de multimillonarios que se reunió en el lugar secreto de mayo de 2009 en la Universidad Rockefeller en Manhattan, ha estado involucrado activamente desde el comienzo de la crisis de Covid en el diseño de las políticas de bloqueo aplicadas en todo el mundo, incluida la vacuna de ARNm y el "Gran Reinicio" del WEF.*

---

recordamos, ese modelo matemático de marzo de 2020 se basó en "predicciones" de 600.000 muertes en el Reino Unido.

Y ahora (verano-otoño de 2021) se formuló un tercer “modelo matemático” autorizado por el mismo “científico” (Ferguson) para justificar un “confinamiento de cuarta ola”.

### **Salvar vidas para lograr la “despoblación”**

¿Se contempló en aquella reunión secreta de mayo de 2009 una “reducción” absoluta de la población mundial?

Unos meses después, Bill Gates en su presentación TED (febrero de 2010) relativa a la vacunación, confirmó lo siguiente:

“Y si hacemos un gran trabajo en nuevas vacunas, atención médica y servicios de salud reproductiva, podríamos reducir esa población mundial en un 10 o 15 por ciento”.

Según la declaración de Gates, esto representaría una reducción absoluta de la población mundial (2010) del orden de 680 millones a 1.020 millones.

### **“El Buen Club” ayer y hoy**

El mismo grupo de multimillonarios que se reunió en el lugar secreto de mayo de 2009 en la Universidad Rockefeller en Manhattan, ha estado involucrado activamente desde el comienzo de la crisis de Covid en el diseño de las políticas de bloqueo aplicadas en todo el mundo, incluida la vacuna de ARNm y el "Gran Reinicio" del WEF.

La vacuna de ARNm no es un proyecto de un organismo intergubernamental de la ONU (OMS) en nombre de los estados miembros de la ONU: es una iniciativa privada. Las élites multimillonarias que financian y ejecutan el Proyecto Mundial de Vacunas contra la COVID-19 son eugenistas comprometidos con la despoblación. (Global Research, 22 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/wtii1>].

# CÓMO TE VIGILA EL GOBIERNO Y QUÉ PUEDES HACER PARA PROTEGER TU PRIVACIDAD

Por Milán Adams

*\*Tu respuesta inmediata a esta sospecha debería ser que te estás protegiendo de los delincuentes. Incluso las agencias gubernamentales recomiendan tomar precauciones por ese motivo, así que, al afirmarlo, les estás devolviendo la responsabilidad. Si no les gusta, qué lástima.*

**E**n 1949, el mundo aún se recuperaba de la Segunda Guerra Mundial. La Guerra de Corea no comenzaría hasta un año después, pero George Orwell ya estaba centrado en los peligros del comunismo y los gobiernos totalitarios que este construye. La Segunda Guerra Mundial fue iniciada por gobiernos totalitarios; pero peor aún fue cómo estos gobiernos tratan a los ciudadanos que viven bajo su control.

En su libro 1984, el gobierno, encarnado en la figura del "Gran Hermano", lo sabía todo sobre todos: dónde estaban, qué hacían e incluso qué pensaban la mayor parte del tiempo. Esto se utilizó para mantener el control sobre la gente a un nivel que ni siquiera la ahora extinta Unión Soviética pudo alcanzar. Sin embargo, con la tecnología moderna, la realidad de un gobierno así podría muy bien estar gestándose a nuestro alrededor y ni siquiera lo vemos.

Como sabemos, el gobierno nos espía activamente a todos. Esa es la esencia del mensaje de Edward Snowden desde que dejó la NSA. Si bien ese espionaje busca prevenir el terrorismo, hemos visto a algunos en el gobierno usar ese término con excesiva libertad. Uno puede ser rápidamente etiquetado como terrorista si la situación

política no es favorable. Además de la NSA, las grandes tecnológicas colaboran con el gobierno de diversas maneras, especialmente al proporcionar información a las fuerzas del orden para resolver crímenes. Pero esa misma información, que se utiliza para rastrear y condenar a delincuentes, puede perfectamente usarse en contra del resto de nosotros. Al fin y al cabo, cualquiera puede convertirse en un delincuente instantáneo, simplemente porque el Congreso apruebe una ley que convierta algo que antes era legal en ilegal.

Un excelente ejemplo de ello es la actual presión de los demócratas para restringir

---

*La forma más fácil para el gobierno de rastrearnos es a través de nuestro smartphone.*

---

nuestros derechos amparados por la Segunda Enmienda. Si lo hicieran, millones de ciudadanos respetuosos de la ley se verían repentinamente ante la disyuntiva de entregar armas de fuego valiosas u ocultárselas al gobierno. ¿Perseguirá el gobierno a quienes no han entregado sus armas, utilizando las mismas herramientas que utiliza actualmente para perseguir a los delincuentes? Solo el tiempo lo dirá.

Entonces, ¿qué podemos hacer para evitar que el gobierno tenga idea de dónde estamos y qué hacemos? Para empezar, debemos entender que el gobierno tiene múltiples medios para rastrearnos, no solo uno o dos. Eso significa que tendremos que derrotarlos a todos si queremos protegernos del espionaje electrónico.

A continuación se indican algunos lugares por donde empezar.

### **Utilice un teléfono quemador**

La forma más fácil para el gobierno de rastrearnos es a través de nuestro smartphone. Realmente no tenemos control sobre todo lo que nuestros teléfonos hacen en segundo plano, mientras no miramos.

Sin embargo, hay una comunicación casi constante entre nuestros teléfonos y la torre de telefonía celular local.

Está claro que las comunicaciones que tenemos a través de nuestros teléfonos están fácilmente disponibles para la NSA y otros.

Incluso puedes pagar a servicios en línea para que espíen un poco a tus familiares, viendo sus mensajes de texto, con quién han hablado, qué han visto en línea y dónde han estado. Si tú y yo podemos hacer esto, puedes estar seguro de que el gobierno puede hacer más.

### **Desactivar el seguimiento GPS**

Una de las formas más comunes en que nuestros teléfonos ayudan al gobierno a rastrearnos es mediante el GPS. Google y Apple rastrean todos nuestros movimientos a través de esa parte del teléfono.

Si vas a Google Maps y haces clic en tu línea de tiempo en el menú, te mostrará todos los lugares en los que has estado durante los últimos años.

Esta característica por sí sola podría ponerte en peligro si te encuentras en el mismo lugar donde se cometió un delito. Si bien eso por sí solo no bastaría para condenarte, sí lo haría sospechoso.

Y ese es solo un ejemplo de cómo podrían usar a los médicos de cabecera en tu contra.

¿Y si quieren rastrearte porque se ha informado que dijiste algo contra el gobierno? No tendrían ningún problema en rastrearte.

### **Limpiar la actividad de navegación en Internet y las cookies**

Una de las principales formas en que las empresas utilizan Internet para vigilarnos es a través de nuestro historial de navegación y las cookies que descargan en nuestras computadoras los distintos sitios web que visitamos.

Se puede aprender mucho sobre quiénes somos y qué hacemos al observar eso. Por eso las grandes corporaciones invierten tanto en minería de datos, buscando que la gente compre sus productos.

¿No has visto cómo puedes buscar algo en Internet y luego encontrar anuncios del mismo tipo de producto que aparecen en tu muro de Facebook y en casi cualquier artículo en línea que lees?

Esa información también es admisible en los tribunales para definir su carácter. La fiscalía podría construir una narrativa totalmente

falsa sobre usted, llamándolo terrorista o planeando un asesinato en masa, con el único respaldo de los sitios web que ha visitado. La simple curiosidad puede, y será, utilizada en su contra, quizás incluso en un tribunal.

### **Desahzate de Alexa, Siri y otros asistentes de reconocimiento de voz**

Uno de los elementos clave de la sociedad imaginaria de Orwell en 1984 era que el gobierno rastreaba lo que todos hacían a través de sus televisores.

Sin embargo, hoy en día, en lugar de que el gobierno tenga que ocultar esa capacidad en nuestros televisores, compramos dispositivos y los usamos en nuestros hogares.

Estos dispositivos rastrean todo lo que hacemos, escuchan nuestras conversaciones para poder “servirnos” mejor.

Los empleados de esas empresas han salido a la luz y han confesado que los empleados de las grandes empresas tecnológicas escuchan la vida privada de las personas.

Si lo hacen, el gobierno también tiene acceso. Recuerda, todo lo que hace ese dispositivo se transmite por internet y la NSA está completamente vigilada.

### **Crear cuentas de correo electrónico alternativas para membresías**

Nuestra identidad en línea está en gran medida vinculada a nuestra cuenta de correo electrónico.

---

*La mayoría de nosotros elegimos una contraseña y la usamos siempre que podemos. El problema es que, una vez que alguien descubre tu contraseña, puede probarla en diversas plataformas para intentar acceder a tu cuenta y ver qué has estado haciendo.*

---

Prácticamente todo lo que haces, desde comprar comida para perros hasta visitar diferentes sitios web, implica crear una cuenta con esa dirección de correo electrónico. Esa presencia en línea puede llevar a los agentes del gobierno a investigar todos los aspectos de tu presencia en línea.

La solución es crear múltiples “personas” y utilizarlas para diferentes cosas.

Para poder hacer esto, tendrás que proporcionar información falsa en algún momento, ya que prácticamente todos los servicios de correo electrónico intentan verificar que eres una persona real y que eres quien dices ser.

### **Crear contraseñas específicas del sitio**

Las contraseñas son la pesadilla de la vida moderna, y cada vez más sitios web requieren una membresía y una contraseña para acceder. Incluso aquellos que no las requieren probablemente te pedirán que crees una cuenta para comprar cualquier cosa.

La información adjunta a esa cuenta es simplemente una fuente más que el gobierno debe consultar.

La mayoría de nosotros elegimos una contraseña y la usamos siempre que podemos. El problema es que, una vez que alguien descubre tu contraseña, puede probarla en diversas plataformas para intentar acceder a tu cuenta y ver qué has estado haciendo.

Cuatro productos diferentes, comprados a distintos proveedores, podrían fácilmente convertirse en partes de una bomba en la imaginación de algún investigador.

### **Evite JavaScript**

JavaScript abunda en Internet, habiendo sido creado para permitir que las páginas web sean interactivas.

Desafortunadamente, está lleno de vulnerabilidades de seguridad, ya que se crearon muchos de los métodos más modernos de hacking. Hoy en día, los hackers consideran insignificante acceder a JavaScript.

Tenga en cuenta que el gobierno también emplea piratas informáticos; se les llama "hackers de sombrero blanco", y si bien ese término se acuñó originalmente en referencia a las personas que fueron entrenadas en piratería para jugar en el "equipo rojo" en simulaciones de seguridad en línea, se utiliza para cualquier pirata informático que haga su trabajo como parte de un negocio "legítimo".

Por supuesto, en lo que respecta al gobierno, todo lo que hacen es legítimo, independientemente de lo que diga la ley.

### **Cifrar correo electrónico**

Ya hemos hablado de cómo la NSA graba y lee cada comunicación que circula por internet. Esto incluye tu correo electrónico. Saben si consultas sobre la compra de una casa nueva, si tienes una aventura en línea o si compartes secretos comerciales.

Según Snowden, algunos de esos empleados gubernamentales miran por encima del hombro de la gente, observando sus vidas como si se tratara de una telenovela en vivo.

Los mejores descifradores de códigos del mundo trabajan para la NSA, y la mayoría de las supercomputadoras del mundo se encuentran en sus instalaciones. Por lo tanto, la idea de que no puedan descifrar un correo electrónico cifrado es ridícula. Sin embargo, el cifrado lo dificulta aún más, lo que significa que tendrían que tener una buena razón para molestarse.

Si bien no es perfecto, cifrar su correo electrónico al menos lo protege de miradas casuales.

### **Evite las compras en línea, con tarjeta de crédito y débito**

Probablemente una de las primeras maneras en que las fuerzas del orden aprovecharon las ventajas de internet para resolver delitos fue mediante el rastreo del uso de tarjetas de crédito. Todos hemos visto programas policiales donde rastreaban a un sospechoso observando dónde usaba su tarjeta de crédito. Eso es pan comido para el gobierno hoy en día.

Por supuesto, el gobierno no es el único que rastrea nuestras compras en línea, aunque no creo que las empresas tengan la capacidad de ingresar a los registros de uso de nuestras tarjetas de crédito y débito como puede hacerlo el gobierno.

De cualquier manera, puede proporcionar al gobierno mucha información que quizás no quieras que sepa. Es mejor usar efectivo y mantener el anonimato en tus transacciones.

Si necesita comprar cosas en línea, utilice tarjetas de regalo prepagas Visa y MasterCard, que no estén asociadas a ninguna cuenta bancaria que tenga.

Puedes comprarlos fácilmente en la caja de muchas tiendas importantes, en denominaciones de hasta \$500. Esto permite realizar muchas compras de forma anónima.

Luego, envíe el artículo a una dirección que no se pueda rastrear fácilmente hasta usted, como un apartado postal que alquiló con una dirección falsa.

### **No complete los datos del perfil**

Una de las formas más fáciles que tiene el gobierno, los criminales, las empresas y prácticamente cualquier otra persona de obtener información sobre cualquiera de nosotros es a través de nuestros perfiles en línea.

Las redes sociales han animado a las personas a vivir una vida abierta, donde todo sobre ellas se vuelve de dominio público. Pero esa información puede volverse peligrosa si cae en las manos equivocadas.

Guarda esa información para que puedas dársela a quien quieras, en lugar de a quien la quiera.

Si bien puede que no sea tan "vecino" en la comunidad en línea, retener esa

---

*Una de las formas más fáciles que tiene el gobierno, los criminales, las empresas y prácticamente cualquier otra persona de obtener información sobre cualquiera de nosotros es a través de nuestros perfiles en línea.*

---

información podría ayudar a protegerlo del gobierno o de los delincuentes.

### **Un pensamiento final**

Hacer lo que mencioné en este artículo probablemente tenga consecuencias imprevistas. Es decir, puede hacerte parecer sospechoso ante cualquiera que te investigue.

Pero entonces, si no has hecho nada malo, no importa lo sospechoso que parezcas. Aun así, tienen que encontrar pruebas, no sospechas, para poder tomar medidas en tu contra.

Tu respuesta inmediata a esta sospecha debería ser que te estás protegiendo de los delincuentes. Incluso las agencias gubernamentales recomiendan tomar precauciones por ese motivo, así que, al afirmarlo, les estás devolviendo la responsabilidad. Si no les gusta, qué lástima. (22 de julio 2025). [Fuente: <https://preppgroup.home.blog/2025/07/22/how-government-is-watching-you-and-what-you-can-do-to-protect-your-privacy/>].

*¡Alerta de emergencia de FEMA! Situaciones terribles ocultas al descubierto. ¡Vea el video a continuación para descubrir los detalles más impactantes!*

*Con una friolera de 1,03 millones de invasiones de hogares que ocurren cada año solo en los EE.UU., no hay razón para que no tenga un plan de acción listo para utilizar en caso de que se convierta en una de estas desafortunadas víctimas.*

*¡Así que presta mucha atención porque este video cambiará tu vida para bien para siempre!*

Por Rich M, de askaprrper.com. 

# IA, EN APOYO A LA INTELIGENCIA ISRAELÍ; LA PLANIFICACIÓN DEL GENOCIDIO GAZATÍ

Por Michel Chossudovsky

*\*Lo que está en juego es la criminalización del proceso judicial internacional.*

Utilizando inteligencia artificial, esta es la “simulación política” de “cómo se verá Gaza en el futuro”. Esta fue una iniciativa de Gila Gamliel-Demri, quien fue Ministra de Inteligencia de Israel entre 2023 y 2024. La última frase se refiere a un Memorandum Secreto del Ministerio de Inteligencia sobre la Inmigración Voluntaria a Gaza, presentado al Gabinete de Netanyahu el 13 de octubre de 2023.

'Exposición: Así se verá Gaza en el futuro. La migración voluntaria de Gaza sólo será posible con Trump y Netanyahu.

¡Somos nosotros o ellos!

Enlace al plan de inmigración voluntaria desde Gaza que presenté al gabinete en la primera semana de la guerra de las “Espadas de Hierro” el 13.10.23 en el primer comentario”.

Hay una declaración en este video que no se basa en inteligencia artificial. Se trata del llamado "Plan de Inmigración Voluntaria", concretamente del Memorandum "Secreto" del Ministerio de Inteligencia de Israel, publicado el 13 de octubre de 2023 y adoptado por el Gabinete de Netanyahu.

Lo que esto implica es admitir que existía una agenda militar y de inteligencia detallada para “borrar a Gaza del mapa”, planificada con mucha antelación el 7 de octubre de 2025. El “Plan de Inmigración Voluntaria” (VIP) al que se refiere Gila Gamliel abre una caja de Pandora. El nombre del llamado Memorandum Secreto no era «Inmigración Voluntaria», sino todo lo contrario. En octubre de 2023, el ministro de Inteligencia, Gila Gamliel, lo tituló: “Documento de política del Ministerio de Inteligencia de Israel (IIMPP) sobre la población civil de Gaza,

octubre de 2023, cuyo objetivo declarado era “Expulsar a todos los palestinos de Gaza” bajo la Opción C. Este plan para "Expulsar a todos los palestinos de Gaza" era conocido por los aliados de Israel, incluidos Estados Unidos y la OTAN. La inteligencia estadounidense colaboraba habitualmente con el Ministerio de Inteligencia israelí.

El Memorandum «Secreto» no era clasificado. El Ministerio de Inteligencia lo hizo público ese mismo día (13 de octubre de 2023). El Ministerio de Inteligencia dirigido por Gila Gamliel (2023-2024) también fue responsable de planificar una sofisticada operación de bandera falsa con el fin de presentar a los palestinos como los agresores por haber atacado a Israel.

**¿Cuál es el significado del video de IA de Gila Gamliel?**

El acto de la Inteligencia israelí de utilizar inteligencia artificial como medio para producir el video corto titulado “¿Cómo se verá Gaza en el futuro?” es parte integral del Memorando del IIMPP, que consiste en expulsar a los palestinos de su patria y retratar a Gaza como un hermoso futuro “Somos nosotros o ellos”. Es una grotesca simulación de IA. Es propaganda descomunal, una empresa criminal que sirve para humanizar la Opción C.

El llamado Documento de Política del Ministerio de Inteligencia israelí sobre la Población Civil de Gaza (IIMPP), de octubre de 2023, tenía como objetivo preparar el escenario para la realización del genocidio.

Según la Opción C del Memorando del IIMPP, el objetivo declarado es “expulsar a todos los

---

*Según la Opción C del Memorando del IIMPP, el objetivo declarado es “expulsar a todos los palestinos de Gaza”.*

---

palestinos de Gaza”. Cabe destacar que el Memorandum del IIMPP se hizo público el mismo día en que se presentó al gobierno de Netanyahu. Fue totalmente ignorado por los grandes medios de comunicación. También fue ignorado por las Naciones Unidas y la Corte Internacional de Justicia.

Global Research recibió este importante documento a mediados de octubre de 2023. A continuación se muestra mi evaluación de este Memorando de Inteligencia del 13 de octubre de 2023. Debe entenderse que el llamado Memorandum de Inteligencia “Secreto” de Israel (que se hizo público) estuvo acompañado de numerosos memorandos clasificados relacionados con diferentes operaciones en la conducción del genocidio, incluida la “Agenda de la Hambruna Masiva”. El memorando oficial "secreto" elaborado por el Ministerio de Inteligencia de Israel recomendaba el traslado forzoso y permanente de los 2,2 millones de residentes palestinos de la

Franja de Gaza a la península del Sinaí en Egipto, concretamente a un campo de refugiados en territorio egipcio. Esto no fue en absoluto "voluntario". Hay indicios de negociaciones entre Israel y Egipto, así como consultas con Estados Unidos. El documento de 10 páginas, fechado el 13 de octubre de 2023, que lleva el logotipo del Ministerio de Inteligencia, "...evalúa tres opciones respecto al futuro de los palestinos en la Franja de Gaza... Recomienda una transferencia total de población como su curso de acción preferido. . .".

El documento, cuya autenticidad fue confirmada por el Ministerio de Inteligencia de Israel, ha sido traducido íntegramente al inglés aquí en el número +972. Vea más abajo; haga clic aquí o abajo para acceder al documento completo (10 páginas). El Gabinete de Netanyahu adopta la "Opción C": "Evacuación de la población civil de Gaza al Sinaí". Debo mencionar que en octubre de 2023, cuando se publicó el Memorándum "Secreto", no sabíamos que el Gabinete de Netanyahu había adoptado la Opción C.

A continuación se presentan los conceptos principales de la Opción C que definen las acciones planificadas tal como se formularon desde el principio en octubre de 2023 (énfasis añadido). Opción C – La opción que producirá resultados estratégicos positivos a largo plazo para Israel y es una opción ejecutable. Se requiere determinación desde la esfera política frente a la presión internacional, con énfasis en conseguir el apoyo de Estados Unidos y otros países proisraelíes para el esfuerzo. A primera vista, esta opción, que implica un importante desplazamiento de población, puede plantear desafíos en términos de legitimidad internacional. Ubicación y gobernanza

### Operacional

1. Un llamado a la evacuación de la población no combatiente de la zona de combate del ataque de Hamás.
2. En la primera etapa, operaciones desde el aire centradas en el norte de Gaza para permitir una invasión terrestre en una zona que ya está evacuada y que no requiere combates en una zona civil densamente poblada.
3. En la segunda etapa, una invasión terrestre gradual del territorio en el norte y a lo largo de la frontera hasta la ocupación de toda la Franja y la limpieza de los búnkeres subterráneos de los combatientes de Hamás.
4. La etapa de invasión terrestre consumirá menos tiempo en comparación con las opciones A y B y, por lo tanto, reducirá el tiempo de exposición para la apertura del frente norte simultáneamente con los combates en Gaza.
5. Es importante dejar abiertas las rutas de viaje hacia el sur para permitir la evacuación de la población civil hacia Rafah.

### Legitimidad internacional/legal

En nuestra evaluación, es probable que los combates posteriores a la evacuación resulten en menos bajas entre la población civil en comparación con las bajas previstas si la población permanece (como se presenta en las opciones A y B).

- a. Se trata de una guerra defensiva contra una organización terrorista que llevó a cabo una invasión militar en Israel. [Justificación de una operación de bandera falsa].
  - b. La exigencia de evacuar a la población no combatiente de la zona es un método ampliamente aceptado que salva vidas, y fue el enfoque utilizado por los estadounidenses en Irak en 2003.
  - c. Egipto tiene la obligación, en virtud del derecho internacional, de permitir el paso de la población.
6. Israel debe actuar para promover una amplia iniciativa diplomática dirigida a los países que apoyen la asistencia a la población desplazada y acepten absorberlos como refugiados.
  7. En el Apéndice A de este documento se puede encontrar una lista de países aptos para esta iniciativa.
  8. A largo plazo, esta opción ganará una legitimidad más amplia porque involucra a una población que estará integrada dentro de un marco estatal con ciudadanía.

### Observaciones finales

Los grandes medios de comunicación no informaron al público sobre la adopción por parte de Netanyahu de la Opción C: "Evacuación de la población civil de Gaza al Sinaí", que esencialmente implicaba un plan detallado para cometer genocidio. En lo que respecta a la Corte Internacional de Justicia (CIJ), la adopción de la Opción C por parte del gobierno de Netanyahu debe haber sido conocida por los abogados que representan a Sudáfrica en su acción contra el Estado de Israel. Sin embargo, este tema no se planteó en los procedimientos legales, como tampoco lo fue la Agenda de Bandera Falsa, que había sido cuidadosamente organizada (antes del 7 de octubre de 2023) por el Ministerio de Inteligencia de Israel y las Fuerzas de Defensa de Israel en consulta con la inteligencia estadounidense.

La CIJ, en su sentencia del 26 de enero de 2024, no cuestionó el papel del gobierno de coalición del Likud, que fue en gran medida responsable de la planificación antes del 7 de octubre de una agenda integral bajo la Opción C, con el apoyo de Washington. El 26 de enero de 2024, Netanyahu confirmó que el genocidio estaba en curso y continuaría a pesar del fallo de la CIJ.

---

*Ampliamente documentado, el genocidio es un proyecto conjunto entre Israel y Estados Unidos. La presidenta de la CIJ, Joan Donoghue —exasesora legal de Hillary Clinton—, se encontraba en conflicto de intereses, lo que habría requerido su recusación.*

---

Aunque Israel había adoptado un plan de hambruna masiva, el Tribunal Mundial no formuló ninguna obstrucción ni impedimento legal con vistas a frenar la ola de atrocidades contra los palestinos, incluido un proyecto israelí para provocar hambruna en toda la Franja de Gaza.

El Plan de Hambruna Masiva era parte integral de la Opción C. Sin duda era parte de un plan contiguo que permaneció clasificado. Gaza sufre una hambruna masiva como ninguna otra en su historia reciente. Antes del estallido de los combates en octubre, la seguridad alimentaria en Gaza era precaria, pero muy pocos niños —menos del 1%— sufrían desnutrición aguda grave, la más peligrosa. Hoy en día, casi todos los habitantes de Gaza, de cualquier edad y en cualquier lugar del territorio, están en riesgo.

Desde la Segunda Guerra Mundial, no hay ningún caso en el que una población entera haya sido sometida al hambre y la indigencia con tanta rapidez. Y no hay ningún caso en el que la obligación internacional de detenerlo haya sido tan clara.

Estos hechos fundamentaron la reciente demanda de Sudáfrica contra Israel ante la Corte Internacional de Justicia. El artículo 2c de la Convención Internacional sobre el Genocidio prohíbe "infligir deliberadamente [a un grupo] condiciones de vida que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial". (The Guardian).

### Washington apoya el genocidio. La cuestión del «conflicto de intereses» y la «recusación»

Ampliamente documentado, el genocidio es un proyecto conjunto entre Israel y Estados Unidos. La presidenta de la CIJ, Joan Donoghue —exasesora legal de Hillary Clinton—, se encontraba en conflicto de intereses, lo que habría requerido su recusación. (Véase: Recusaciones de árbitros y jueces en tribunales internacionales, Chiara Giorgetti).

Lo que está en juego es la criminalización del proceso judicial internacional. La CIJ ha otorgado a Israel, con el pleno respaldo de Estados Unidos, una "luz verde" de facto para continuar e "intensificar el genocidio". [Este artículo, «Inteligencia artificial en apoyo de la inteligencia israelí. La planificación del genocidio. ¿Cómo será Gaza en el futuro?», fue publicado originalmente por Global Research. (29 de julio 2025).

# “NEOCOLONIALISMO DIGITAL, EL TRASFONDO POLÍTICO DE LA IA”

Por María Zajárova\*

*\*En última instancia, la construcción de un orden mundial justo y multipolar dependerá de la capacidad para frenar los intentos de reproducir en la esfera digital las desigualdades y supresiones neocoloniales del pasado.*

**A** principios de julio, el MAE de Rusia celebró una sesión de alto nivel centrada en las tecnologías de la información y la comunicación, con especial atención a la inteligencia artificial (IA). La reunión impulsó una reflexión profunda dentro del Ministerio sobre la necesidad de adaptar su estructura y funcionamiento a los desafíos de la IA en el contexto internacional.

La IA está dando forma a un nuevo orden económico, social y cultural. El rápido avance del aprendizaje automático también revela una dimensión política cada vez más marcada. Para entender las implicaciones más profundas de la digitalización, es esencial examinar el sistema de valores ideológicos que orienta a los actores globales que lideran el desarrollo de la IA.

Ese sistema responde a una lógica de pensamiento neocolonial. En combinación con la inteligencia artificial, el neocolonialismo adquiere una dimensión práctica verdaderamente global y una sofisticación tecnológica sin precedentes. Lo que antes eran vínculos de subordinación entre colonias y metrópolis, hoy se transforma en formas más sutiles, pero igualmente poderosas de dependencia, extendidas a todos los rincones del planeta fuera del llamado “mil millones de oro”. Los países en desarrollo ya no dependen únicamente del hardware o del software fabricado en el Norte global. Su vulnerabilidad radica ahora en los algoritmos: en los parámetros ocultos que determinan cómo se procesan los datos, cómo se distribuyen los bienes, cómo se organiza la educación, cómo se diagnostican enfermedades o cómo se orienta la opinión pública.

La IA se configura no tanto como herramienta de progreso, sino como palanca de presión, arma estratégica en la competencia global e instrumento de redistribución del poder. La lucha ya no es solo por los recursos o los mercados, sino por la propia conciencia humana, por el modo de vida, por la autonomía de pensamiento.

Los metales de tierras raras se han convertido en un recurso clave para el crecimiento de la producción y la adopción de estándares de IA. Sin embargo, sus reservas son limitadas, lo que ha desatado intensas disputas comerciales entre los principales proveedores de tecnología vinculada a la IA.

Las élites políticas occidentales, que carecen de estas reservas en sus territorios, buscan garantizar un acceso ilimitado a los yacimientos ubicados en los países de la Mayoría Mundial. Para ello, aplican políticas neocoloniales agresivas.

Un nuevo elemento del sistema neocolonial en formación es la plataforma ideológica ecologista promovida por fuerzas neoliberales en los países del Occidente colectivo. Estas potencias han diseñado un sistema universal de permisividad económica que reproduce las dinámicas depredadoras del capitalismo no regulado. Mientras tanto, exigen que cualquier desarrollo económico de los países “no selectos” se ajuste estrictamente a los “estándares verdes” occidentales.

La gestión consciente de la: a) la digitalización; b) la implantación de la inteligencia artificial (IA) y; c) la llamada “agenda verde”, han impulsado una fase revolucionaria en el desarrollo del sector

---

*Cobran fuerza las tesis expresadas por el Presidente de Rusia, Vladímir Putin, de que quien lidere la creación de esta tecnología dominará el mundo y que su implantación marcará un nuevo capítulo en la historia de la Humanidad.*

---

de la IA. Cobran fuerza las tesis expresadas por el Presidente de Rusia, Vladímir Putin, de que quien lidere la creación de esta tecnología dominará el mundo y que su implantación marcará un nuevo capítulo en la historia de la Humanidad.

Estos intensos procesos multilaterales reflejan la creciente rivalidad por el liderazgo en el ámbito de la inteligencia artificial. Por ello, requieren una atención constante y una postura activa por parte de los Estados, incluyendo a sus Ministerios de Asuntos Exteriores.

En última instancia, la construcción de un orden mundial justo y multipolar dependerá de la capacidad para frenar los intentos de reproducir en la esfera digital las desigualdades y supresiones neocoloniales del pasado. Fuente: “Rossíyskaya Gazeta”, en <https://t.me/MAERusia/6105>.

\*Portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia. 

# EL CEREBRO ES EL CAMPO DE BATALLA DEL FUTURO

Por Peter Koenig

*\*Toda proyección, todo mandato, depende de estímulos lineales que jamás podrán vencer el poder de la mente y la ciencia cuántica.*

**M**ientras tanto, la Inteligencia Artificial (IA), los algoritmos y la Cuarta Revolución Industrial del FEM han avanzado silenciosamente —así dice el dicho—, de modo que nosotros, los humanos, estamos ahora en un estado de extinción; ¿quizás? Esto es aún más aterrador. De todos modos, eso es lo que el llamado denunciante de la CIA / DARPA / MK-Ultra, James Martínez, tiene que decir en el programa REDACTED de Clayton Morris. Con palabras inequívocas, describe lo que se avecina, cómo el control mental con o sin implantes puede y debería funcionar, especialmente con personas “vacunadas”, que son particularmente sensibles a las ondas electromagnéticas (EMW).

Nos convertiremos progresivamente en transhumanos obedientes, que serán gradualmente reemplazados por robots y otras estructuras de IA. Como dice el asesor del Foro Económico Mundial, Yuval Noah Harari: «Ustedes, los que comen sin sentido, tendrán que ser reemplazados», o algo similar. Es decir, eliminados de una forma u otra. Quizás sea así, porque los que comemos sin parar somos costosos para el sistema. No solo porque debemos alimentarnos, sino también porque recibimos el dinero de la seguridad social y otras pensiones para sobrevivir, sin contribuir al bienestar de la «nueva» sociedad tiránica. Se trata de cientos de miles de millones, si no billones, de dólares que podrían aprovecharse mejor, por ejemplo, siendo desviados por el 1% más rico. Eso es lo que ocurrió durante el fraude de la COVID-19 y los confinamientos, cuando millones de pequeñas y medianas empresas se derrumbaron, dejando atrás activos destrozados, con un valor prácticamente nulo.

Adivinen quién los “cuidó” con algoritmos e IA, casi imperceptiblemente, mientras los cien multimillonarios más importantes multiplicaban sus fortunas, mientras que el 50% más pobre se empobrecía, perdía sus hogares, enfermaba mental y físicamente, y muchos no morían de Covid, sino por causas relacionadas con el Covid, como la degradación social hasta la desesperación e incluso el suicidio, muchos, muchos suicidios que, por supuesto, no se denunciaron, sino que se atribuyeron a muertes por Covid. Tales tiempos, y mucho peores, según el Sr. Martínez, podrían avecinarse, en un futuro no muy lejano, con niveles de extinción humana. Así lo predice.

Me vienen a la mente dos preguntas: En primer lugar, si el Sr. Martínez es de hecho un denunciante de los servicios secretos, que parece poder hablar libremente, con el rostro descubierto y sin ocultar, ¿cómo es posible que las respectivas agencias de servicios secretos le permitan hablar sin “neutralizarlo”? La respuesta puede ser doble. Como doctrina de culto, las fuerzas oscuras del mal —que sí existen y sus actividades se basan principalmente en las “leyes del culto”— deben informar al pueblo en general sobre lo que tramán, el Culto, si quieren tener éxito en sus planes. En el caso del Covid, se organizaron muchos eventos que presagiaban un desastre venidero, el último fue el Evento 201 en Nueva York, solo un par de meses antes de que ocurriera el evento asesino. La COVID-19 no era una enfermedad mortal, en absoluto. Pero el remedio, falsamente llamado “vacunas”, que impusieron a 8 mil millones de personas, la población mundial entera, fueron inyecciones letales. Los resultados de estas inyecciones apenas comienzan a verse, ya que cada vez más personas mueren por paros cardíacos inexplicables, todo tipo de cánceres turbo, accidentes cerebrovasculares y otras muertes

repentinas e inexplicables. Alternativamente, esto es simplemente un ejercicio de alarmismo —del cual vivimos a diario innumerables versiones diferentes— para volvernos preocupados, sumisos y obedientes, muy controlables. Cuanto más tememos, más nos doblegamos ante la autoridad, nuestros salvadores, en quienes hemos confiado toda la vida.

La segunda pregunta se refiere a estos denunciantes y a los medios que los hacen contar sus horrores al pueblo. ¿Forman parte de la llamada “Oposición Controlada”? ¿Se les paga por hacer el trabajo sucio? De lo contrario, ¿por qué no se neutralizaría de inmediato a estos “denunciantes” y a quienes les permiten hacerlo? El poder invisible tras estos mecanismos de control mental, la IA y las actividades de robotización, quienes inventaron la “Cuarta Revolución Industrial”, quienes están detrás de la Guerra de Secesión 5G y la próxima expansión internacional del 6G, quienes controlan las redes satelitales como Starlink que alimentan estas antenas en todo el mundo con guerras de secesión asesinas, pronto cada centímetro de la Madre Tierra estará cubierto, quienes controlan y financian el Foro Económico Mundial (FEM), la OMS, todo el sistema de la ONU; estas personas, o no personas, son sin duda tan poderosas que podrían detener al instante cualquier difusión de información que no desean que se haga pública.

Si no lo hacen, debe haber una razón. Así que, gente, tomen nota, por el bien de su protección, pero tómenlo con calma. Empiecen a pensar en una contrarrevolución, no violenta, sino con fuerza espiritual. Conéctense con otros que estén despiertos y en la misma sintonía. Su número aumenta cada día.

Conéctate con ellos, incluso si no los conoces ni los ves. La fuerza de tu mente y espíritu, y de la física cuántica, son poderes no lineales, incontrolables por las fuerzas oscuras que no pueden salir de su mundo tridimensional, donde todo es lineal. Toda proyección, todo mandato, depende de estímulos lineales que jamás podrán vencer el poder de la mente y la ciencia cuántica. (Global Research, 28 de julio 2025). 

# ¿LA MUERTE DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN ESTADOS UNIDOS?

Por Philip Giraldi

*\*Puedes agradecer a Israel y a sus muchos amigos.*

No debería haber duda alguna de que la relación de "menea el perro" entre Estados Unidos e Israel ha causado un daño terrible a las instituciones y las libertades constitucionales estadounidenses. El apoyo incondicional bipartidista de Estados Unidos al genocidio israelí contra el pueblo palestino no ha pasado desapercibido para el resto del mundo, que ahora desprecia el sistema político corrupto de Estados Unidos y su liderazgo, cada vez más extraño y desconectado de la realidad.

Incluso la semana pasada se informó de que Washington y Tel Aviv han estado negociando el envío de más de dos millones de palestinos a Sudán y Somalia, dos de los lugares más violentos del planeta, para permitir la construcción del complejo turístico Trump en Gaza y la anexión del resto de la Palestina histórica por parte de Israel.

Sin duda, el cáncer en el corazón de la relación entre Israel y Estados Unidos, si es que se le puede llamar así, ha estado presente durante mucho tiempo, mientras los políticos estadounidenses se apresuraban a obtener su parte del dinero de los multimillonarios judíos a cambio de carta blanca en lo que respecta a la mala conducta israelí.

Recuerdo cómo, en mayo de 2023, el recién nombrado presidente de la Cámara de Representantes, Kevin McCarthy, habló ante la Knéset israelí. McCarthy se aseguró de halagar a sus anfitriones israelíes, enfatizando que viajar a Israel era su primer viaje al extranjero como presidente, lo que subrayaba el valor de la relación.

McCarthy estuvo acompañado por el grupo habitual de aduladores del Congreso que acuden a Israel en cada receso. El grupo era bipartidista e incluía al repugnante Steny Hoyer de Maryland, quien ha formado e incluso liderado la servil comitiva más de veinte veces. El ambicioso McCarthy, a quien nunca se le ha acusado de tener una gran capacidad intelectual, pronunció un discurso predecible que provocó las ovaciones formales del público, pero quisiera destacar una parte en particular, donde dijo lo siguiente: «Esta es la base de nuestra relación especial: Somos los únicos dos países en la historia concebidos en libertad y dedicados a la idea de que todos somos iguales.

Nuestros valores son los suyos. Nuestra herencia es la suya. Nuestros sueños son los suyos. Estados Unidos agradece nuestra amistad con Israel. Somos una mejor nación gracias a ella. Y nunca debemos rehuir su defensa... Mientras yo sea presidente de la Cámara, Estados Unidos seguirá apoyando la financiación total de la asistencia de seguridad a Israel».

Casi cada línea de esta parte del discurso de McCarthy es básicamente una mentira descarada o una tergiversación de la realidad hasta el punto de resultar incomprensible.

---

*El lobby israelí, con sede en EE.UU., trabajaba por separado para criminalizar cualquier crítica al comportamiento judío, o a Israel.*

---

Sin embargo, ha servido como marco para que el Congreso desplumara al pueblo estadounidense, despojándolo de sus libertades.

Aproximadamente al mismo tiempo, el lobby israelí, con sede en EE.UU., trabajaba con ahínco por separado para criminalizar cualquier crítica al comportamiento colectivo judío o al Estado de Israel.

Nadie se esforzó más en esta tarea que el ambicioso gobernador de Florida y aspirante presidencial, cuyo servilismo al ceder ante el poder y el dinero judíos durante su propio viaje a Israel culminó con la firma de una nueva ley estatal que, entre otras cosas, explota el mecanismo del "odio" para criminalizar casi toda crítica, o incluso el escepticismo, respecto al apartheid israelí, la llamada narrativa del Holocausto o el comportamiento de grupos e individuos judíos.

Durante la firma, DeSantis se jactó de que la legislación claramente buscaba proteger a Israel, argumentando que rechazar el "derecho de Israel a existir es antisemitismo", una postura que prevalece actualmente entre políticos demócratas y republicanos, y que también han imitado muchas otras legislaturas estatales. Treinta y seis estados más, además de Florida, han penalizado

a cualquiera que intente boicotear a Israel o acepte hacerlo, a veces incluso negándole empleos o prestaciones gubernamentales.

En las últimas dos semanas, Donald Trump y su banda de secuaces sionistas finalmente tocaron fondo con el arresto y la amenaza de deportación de un estudiante que, según admitió, ayudó a organizar manifestaciones pacíficas en el campus contra la masacre israelí de los gazatíes. A esto le siguieron amenazas dirigidas por Trump contra un congresista muy respetado que ha criticado diversos temas relacionados con la política exterior de la administración y el Congreso. En esencia, ambos eran y son temas de libertad de expresión amparados por la Primera Enmienda, y ambos se basan en la presunción de la Casa Blanca de que, al nombrar a alguien como una "amenaza", no debe aportar ninguna prueba de que realmente lo sea. Y ahí está la regla de excepción de Israel, que permite al Estado judío evitar cualquier consecuencia por sus acciones. Toda "libertad de expresión" que critique u ofenda a la nación extranjera, a la que la mayoría de los políticos estadounidenses y gran parte de los aduladores medios de comunicación tradicionales estadounidenses deben su principal lealtad, se considera claramente fuera de los límites de la conducta aceptable, incluso cuando apoya todos los valores y principios a los que los gobiernos estadounidenses han afirmado hipócritamente adherirse.

Simultáneamente, el gobierno presiona a las universidades estadounidenses para que repriman severamente a cualquiera que se manifieste en defensa de los palestinos, utilizando la formulación de DeSantis de que son antisemitas y simpatizantes del terrorismo. La Universidad de Columbia se ve particularmente afectada y ha visto bloqueados 400 millones de dólares en fondos federales de investigación. La administración Trump ha exigido que Columbia implemente cambios drásticos en la disciplina estudiantil y las admisiones antes de siquiera considerar la posibilidad de levantar la cancelación de los fondos, y también ha afirmado que el ultimátum era necesario debido a lo que describió como la incapacidad de Columbia para proteger a los estudiantes judíos del acoso. La administración Trump ha exigido que la universidad formalice su definición de antisemitismo para incluir las críticas a Israel y que someta al Departamento de Estudios de Oriente Medio, Asia Meridional y África de la escuela a una "intervención académica", el equivalente a una supervisión constante por parte del gobierno.

La universidad ha cedido, respondiendo despidiendo a varios estudiantes involucrados en las manifestaciones pacíficas tras suspenderlos y, en algunos casos, expulsarlos. Curiosamente, los contramanifestantes judíos responsables de la mayor parte de la violencia no enfrentaron ningún castigo ni sanción porque, según el argumento, todo se reduce al antisemitismo. De hecho, para demostrar su gravedad, el Departamento de Justicia envió un grupo de trabajo a cuatro ciudades estadounidenses (Nueva York, Chicago, Boston y Los Ángeles) para investigar el problema del antisemitismo y las protestas palestinas. El estudiante arrestado se graduó de una maestría en Columbia en diciembre del año pasado. Se trata de Mahmoud Khalil, un palestino casado con una estadounidense que, según informes, tiene ocho meses de embarazo. Khalil tiene residencia permanente legal en Estados Unidos, la llamada "tarjeta verde". El gobierno de Trump, sin citar precedentes ni antecedentes penales, ha insistido en que puede detener a Khalil sin acusarlo y hacer lo que quiera con él, a pesar de que el único problema con él es que estaba ejerciendo su libertad de expresión, garantizada por la Primera Enmienda de la Constitución estadounidense.

El lunes pasado, el presidente Trump confirmó que "el arresto y el intento de deportación de Khalil son parte del esfuerzo de su administración para tomar medidas energéticas contra 'estudiantes de Columbia y otras universidades de todo el país que han participado en actividades proterroristas, antisemitas y antiamericanas'... Este es el primer arresto de muchos por venir". Khalil ha sido enviado a una prisión federal en Luisiana a mil millas de su casa en Manhattan, presumiblemente para distanciarlo de sus partidarios en Nueva York, a pesar de que el gobierno no puede presentar ninguna prueba de que haya amenazado a alguien o cometido un delito. El miércoles, el Departamento de Seguridad Nacional publicó un documento que cita una supuesta disposición en la ley de inmigración que otorga al gobierno la autoridad para deportar a cualquier persona si "el Secretario de Estado ha determinado que [su] presencia o actividades en los Estados Unidos tendrían graves consecuencias adversas para la política exterior de los Estados Unidos". No se describieron cuáles podrían ser esas

---

*Y la tragedia se agrava, ya que se habrá producido en gran medida al servicio innecesario de una pequeña nación racista que es, manifiesta y abiertamente, el lugar más malvado del planeta.*

---

"consecuencias" en el caso de Khalil y los abogados defensores deberían considerarlas impugnables. El congresista que está siendo presionado es Tom Massie de Kentucky. Está considerando postularse para el escaño en el Senado del estado que pronto quedará vacante, pero Trump ha pedido que el Partido Republicano lo someta a una "primaria", por lo que ni siquiera recibirá la nominación. Además, la Coalición Judía Republicana ha prometido "gastos ilimitados para bloquear a Massie" si decide postularse. Massie es uno de los opositores más constantes a la legislación que apoya a Israel y criminaliza el llamado antisemitismo en la Cámara de Representantes, por lo que la posibilidad de que se presente "ya está generando una feroz oposición de la comunidad judía local y nacional".

Massie es más conocido en algunos círculos por mantener durante una entrevista en el programa de Tucker Carlson que es el único congresista que no tiene "un miembro de AIPAC" en su personal que sirva como "niñera" del lobby israelí. Massie también se opone a tener miembros del Congreso con "doble nacionalidad" secreta, lo que presumiblemente afectaría más a los legisladores judíos estadounidenses que también tienen ciudadanía israelí. Massie goza de gran respeto tanto en círculos conservadores como libertarios, se opone sistemáticamente a la guerra y critica la corrupción y el gasto excesivo del gobierno federal. Esto es lo que se considera comportamiento malévolo hoy en día.

Si la Administración Trump, en colaboración con el gobierno israelí y el lobby israelí estadounidense, logra salirse con la suya al aniquilar la libertad más fundamental de la Constitución estadounidense: la libertad de expresión, se desatarán las consecuencias, por emplear la metáfora favorita de Donald. Una vez establecido el principio de que el jefe de Estado no puede hacer nada malo, incluso cuando lo que se hace es visiblemente suicida, los Estados Unidos que los estadounidenses que vivimos una vez conocimos desaparecerán para siempre. Y la tragedia se agrava, ya que se habrá producido en gran medida al servicio innecesario de una pequeña nación racista que es, manifiesta y abiertamente, el lugar más malvado del planeta. (14 de marzo 2025). [Fuente: <https://surl.li/kwwaqi>]. 

# TRES GRANDES SAQUEOS A MÉXICO: RENTA PETROLERA, VENTA DE EMPRESAS PARAESTATALES, Y BANCA A MANOS EXTRANJERAS

Por Joaquín H. Vela González

*\*Además, parte de hacer un buen gobierno y sobre todo verdaderamente transformador, se debe contar con una adecuada caracterización de los errores y las fallas de los gobiernos pasados y evitar que se repitan en el futuro.*

**E**n todos los gobiernos de México ha habido robo y fraudes en contra del erario y del patrimonio público, en mayor o menor medida, y eso es un tema prioritario y rezagado de estudio y de investigación. Entre otros factores, estos saqueos históricos son una de las causas por las que México no es un país desarrollado y exitoso.

Ejemplos de saqueos existen por montones en la historia de nuestra nación, empezando con la invasión colonial española, durante la cual nos robaron los recursos naturales. Nuestro oro y nuestra plata fueron la razón de la piratería que otros países aplicaban a los españoles. Asimismo, nuestras riquezas sustraídas por los españoles fueron parte de los debates teóricos de los economistas mercantilistas de la primera y segunda etapas, quienes trataron de definir a la naturaleza de la riqueza y de su reproducción, pero sin denunciar ni cuantificar a los robos contra la Nueva España.

En nuestra historia se podrán documentar a muchos casos de saqueos extranjeros, de los que la raza mexicana fue víctima, como durante las reformas borbónicas en España,

---

*Pero en el presente artículo solo nos aplicamos a tres procesos internos de saqueo que nos parecen determinantes en la realidad actual.*

---

o como en las invasiones estadounidense y francesa a nuestra patria. Y hablando del tema de la minería, por allí seguimos siendo saqueados hoy en día.

Pero en el presente artículo solo nos aplicamos a tres procesos internos de saqueo que nos parecen determinantes en la realidad actual:

1. El saqueo a la Riqueza y a la Renta Petrolera.
2. El saqueo al patrimonio nacional perpetrado en el proceso de venta de las empresas estatales.
3. Los diversos saqueos efectuados desde la nacionalización de la banca hasta su entrega al capital financiero internacional.

Seguramente podremos mencionar muchos otros casos de saqueos importantes, pero desde nuestro punto de vista estos tres son los que provocaron sangrías fundamentales en el dinero público, y que si se hubieran evitado, el destino del desarrollo de este país sería otro, y los jóvenes tendrían un futuro diferente.

La Renta Petrolera tuvo momentos muy importantes y alcanzó precios de venta superiores a los 120 dólares por barril, cuando el costo de extracción nuestro no superaba a los 10 dólares ¿Qué se hizo con estos excedentes? ¡Las exportaciones petroleras fueron superiores a los 1,500-2,300 millones de barriles de petróleo diarios! pero estas cuentas nunca estuvieron claras.

Hay que agregar que al petróleo que se comerciaba ilegalmente a través de la filial Pemex Internacional, creada por Salinas de Gortari, nunca se le hizo una auditoría, pues se comerciaban en el mercado spot de Róterdam y en el mercado negro.

No debemos dejar de mencionar que durante la prosperidad petrolera que disfrutó el presidente Vicente Fox, se generó, con los excedentes de la renta petrolera, un FONDO DE ESTABILIDAD PARA LAS FINANZAS PÚBLICAS, con un monto de 39 mil millones de pesos, al que se le sumaron seis subejercicios anuales de ese gobierno panista (el presupuesto gubernamental programado que no se gastó), dando una suma de más de medio billón de pesos. Y el sexenio de Fox se acabó, y nadie supo que pasó con todo ese dinero. A la pregunta expresa y a toro pasado, se habló del inmenso gasto para subsidiar a los combustibles, pero en su momento no explicaron el destino de billones de pesos mal contabilizados.

También se establecía que parte de esos excedentes petroleros se entregarían a los estados de la República, en una época en la que la mayoría de los estados estaban gobernados por priistas, sin el control presidencial panista, época de los virreyes, lo que generó una disputa terrible por esos recursos, y nuevas modalidades de saqueo.

Con todos estos recursos hubiéramos podido crear cientos de parques industriales y con ello fomentar millones de empleos calificados y mejor poder adquisitivo. Y nuestros jóvenes no tendrían el oscuro panorama actual. Es importante exigir una investigación y esclarecimiento del destino de esta inmensa riqueza.

El tema de la venta de las empresas paraestatales es otro atraco en despoblado. Los gobiernos que efectuaron la venta de esas empresas fueron los tres primeros de corte neoliberal: De la Madrid; Salinas de Gortari y Zedillo. Muchos de grandes millonarios mexicanos de hoy tienen sus orígenes en esos procesos. El mismo

---

*En rigor, ni uno de los tres temas aquí mencionados ha sido objeto de formal investigación, por los intereses que mantienen y siguen representando. Son temas tabú, pero deberían ser temas prioritarios para la investigación y el análisis del gobierno actual, sobre todo por las dificultades económicas que se avecinan, que son muchas y diversas pero la mayoría relacionadas con la falta de recursos económicos.*

---

Fondo Monetario Internacional, que ante la magnitud de la crisis de 1982, había autorizado la venta de algunas de estas empresas para darle liquidez al nuevo gobierno, se sorprendió, e hizo público su desacuerdo por la forma tramposa y oscura del proceder del gobierno mexicano. Fue un saqueo mayúsculo dirigido a enriquecer a personajes determinados. Con retratos hablados.

La transición efectuada entre la Banca de propiedad estatal hasta que se le entregó a los Bancos extranjeros consentidos del capital financiero, es otro capítulo oscuro de nuestra historia económica reciente. Sobre este tema existen muchos datos evidencias de que el objetivo era precisamente el entregar todo al capital extranjero. Es un tema que ahora nos muestra la dimensión del mismo. La “banca nacional” está obteniendo las mayores ganancias históricas en las últimas décadas y al parecer no existe la menor intención de regularla.

Lo manejos irregulares para su entrega fueron muchos y aunque existen muchas evidencias al parecer no existe tampoco el menor interés de esclarecerlas. Los bancos extranjeros al no existir regulaciones se han enriquecido impunemente y se han convertido en uno de los principales obstáculos al desarrollo nacional.

En rigor, ni uno de los tres temas aquí mencionados ha sido objeto de formal investigación, por los intereses que mantienen y siguen representando. Son temas tabú, pero deberían ser temas prioritarios para la investigación y el análisis del gobierno actual, sobre todo por las dificultades económicas que se avecinan, que son muchas y diversas pero la mayoría relacionadas con la falta de recursos económicos.

Además, parte de hacer un buen gobierno y sobre todo verdaderamente transformador, se debe contar con una adecuada caracterización de los errores y las fallas de los gobiernos pasados y evitar que se repitan en el futuro. (27 de julio 2025).

\*velagj@economia.unam.mx. 

# DRONES DEL NARCO: EL NUEVO PRETEXTO DE PRESIÓN DE EE.UU. SOBRE MÉXICO

Por Fausto Max Morales Martínez

*\*En el fondo, el verdadero conflicto no es solo por el uso de tecnología, sino por el control narrativo de una crisis binacional donde ambos países tienen responsabilidad compartida, pero no siempre asumida en partes iguales.*

**E**n Washington ha surgido un nuevo motivo de preocupación —o de presión— hacia México: los drones utilizados por los cárteles del narcotráfico. Legisladores estadounidenses han comenzado a posicionar este fenómeno como una amenaza directa a la seguridad nacional de Estados Unidos, lo que podría abrir la puerta a nuevas tensiones diplomáticas e incluso justificar medidas más agresivas. Esta semana, un senador norteamericano declaró que los cárteles mexicanos “poseen ya una capacidad operativa superior a la de muchas agencias del orden en Estados Unidos”, y que su actividad representa una amenaza inmediata para el país. Según su advertencia, es cuestión de tiempo antes de que agentes del gobierno estadounidense se conviertan en blanco de ataques por parte de estos grupos criminales.

Con ello, se alimenta la idea de una intervención preventiva: actuar antes de que ocurra un supuesto ataque. En otras palabras, se plantea una doctrina de “neutralización anticipada”, bajo el argumento de que las consecuencias de la inacción se medirán en vidas perdidas, drogas distribuidas y posibles atentados en territorio estadounidense. El mismo legislador denunció que en la frontera sur de EE.UU. se han detectado “flotas de drones” presuntamente utilizadas para traficar fentanilo, facilitar el cruce de migrantes irregulares, bloquear vigilancia fronteriza y contrabandear armas.

## Realidades y matices

Si bien es cierto que algunos cárteles mexicanos han comenzado a usar drones en ciertas regiones del país, su función hasta ahora ha sido principalmente táctica y localizada. En estados como Zacatecas, Michoacán, Oaxaca y Chiapas, se han documentado ataques con artefactos explosivos improvisados, lanzados desde drones, dirigidos contra:

- Grupos criminales rivales
- Fuerzas de seguridad mexicanas
- Población civil en zonas de disputa territorial

Sin embargo, no existen registros de ataques dirigidos contra fuerzas estadounidenses o sus agencias en la frontera. Cualquier ofensiva directa contra personal militar o de seguridad de EE.UU. sería un error táctico de enormes proporciones, dadas las implicaciones geopolíticas y el alto grado de militarización que existe actualmente en la región fronteriza. Una agresión de ese tipo provocaría, con casi total certeza, una respuesta inmediata y contundente, que podría escalar rápidamente a una operación de represalia prioritaria contra los cárteles responsables.

## ¿Presión legítima o injerencia política?

La narrativa que comienza a tomar forma en Washington debe leerse con cautela. Por un lado, responde a preocupaciones legítimas sobre el crecimiento del crimen organizado

---

*La mayoría de los drones empleados por grupos criminales en México, son productos fabricados y comercializados por compañías estadounidenses, que luego son modificados para fines ilícitos.*

---

transnacional. Pero por otro, forma parte de una estrategia de presión hacia el gobierno mexicano, al que se le exige una acción más firme y concreta no sólo contra los cárteles, sino también en el desmantelamiento de redes políticas, militares y empresariales vinculadas al narcotráfico. Cabe recordar también un hecho incómodo: la mayoría de los drones empleados por grupos criminales en México, son productos fabricados y comercializados por compañías estadounidenses, que luego son modificados para fines ilícitos. Un detalle que rara vez es incluido en los discursos de quienes promueven una línea dura.

## En conclusión

El uso de drones por parte del crimen organizado en México es una realidad incipiente, preocupante y en evolución. Pero convertirlo en el eje de una justificación para una posible intervención extranjera requiere más evidencia y menos alarmismo. En el fondo, el verdadero conflicto no es solo por el uso de tecnología, sino por el control narrativo de una crisis binacional donde ambos países tienen responsabilidad compartida, pero no siempre asumida en partes iguales.

# MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

Por José Luis Avendaño C.

# 1

Noventa días...

1. El 1 de agosto, la fecha esperada, fatídica, por venir de un personaje como Donald Trump.
2. Si es necesario vamos a hablar con él.

Es la presidenta Claudia Sheinbaum, en la mañana del 29, a escasas horas de que se venciera el plazo arancelario, que pende sobre nosotros cual espada de Trampus Damocles.

“Agotadas las negociaciones en el plano económico [con un secretario Ebrard visitante frecuente en Washington en las últimas semanas], Sheinbaum sostuvo que, si se requiere, ella misma conversará con el presidente Trump.

“La presidenta reiteró su confianza de alcanzar un buen acuerdo con Estados Unidos antes de la entrada en vigor de los aranceles de 30 por ciento a productos mexicanos, al tiempo que afirmó que su equipo económico analiza a diario el posible impacto y las alternativas de respuesta de México”.

Confió: “Esperamos que pueda haber un buen acuerdo por la relación que estamos teniendo. No queremos adelantar nada porque todavía no hay nada concreto [con DT no hay nada concreto hasta que las cosas suceden], pero estamos trabajando en esto todos los días” (La Jornada, 30/7/2025).

3. La llamada se efectuó, en la víspera de que cumpliera el plazo, el 31.

Al parecer, ganamos 90 días...

“El presidente estadounidense, Donald Trump anunció que, con su homóloga de México, Claudia Sheinbaum, ‘hemos acordado extender, por 90 días, exactamente el mismo acuerdo que tuvimos durante el corto periodo anterior.

“México seguirá pagando un arancel de 25 por ciento al fentanilo [cuyos precursores provienen de China], un arancel de 25 por ciento a los automóviles [ensamble in mexico] y un arancel del 50 por ciento al acero, aluminio y cobre’, indicó el mandatario estadounidense en su red Truth Social.

“Indicó que, además, ‘México acordó eliminar de inmediato sus barreras comerciales no arancelarias [medioambientales, por ejemplo]. Hablaremos con México durante los próximos 90 días con el objetivo de firmar un acuerdo comercial dentro de ese plazo”. ¿Un acuerdo bilateral, excluyendo a Canadá?

Trump subrayó algo que le importa sobremanera: “Se mantendrá la cooperación en la frontera en todos los aspectos de la seguridad, incluyendo el control de drogas, su distribución y la inmigración ilegal a Estados Unidos” (El Universal, 31/7/2025).

4. Lo dicho: sólo ganamos tiempo...

5. Sobre las barreras comerciales no arancelarias, el secretario Ebrard explicó que son temas de regulación comercial, sobre cómo funciona el acuerdo, por ejemplo, en materia laboral y de propiedad intelectual.

6. Es claro que, en el asunto de los aranceles, la imposición no es exclusivamente económica o, mejor dicho, va más allá, para invadir a asuntos que tienen que ver con la seguridad nacional y geopolítica, siempre bajo la particular óptica trumpiana. En esta tesitura, se inscribe la demanda —convertida en extorsión— de mezclar fentanilo con terrorismo (los grupos que la producen y distribuyen, envenenando a nuestra juventud). Su efectivo combate y solución resultan determinantes. En el fondo del juego de EU, se trata de apretar los lazos de la dependencia y alejar la presencia de China.

7. En fin, fue un buen acuerdo, asegura la presidenta Sheinbaum. En buen español, de lo perdido, lo que aparezca.

# 2

1. Sí, pero no...

“Es un gran honor para enviarle esta carta, ya que demuestra la fortaleza y el compromiso de

---

*Si por alguna razón usted decide aumentar sus aranceles, entonces, cualquiera que sea la cifra que elija aumentar, se añadirá al 30 por ciento que cobramos”. Es parte del mensaje que le envió Donald Trump a Claudia Sheinbaum.*

---

nuestra relación comercial, y el hecho de que Estados Unidos ha acordado continuar trabajando con México. “A pesar de nuestra sólida relación, usted recordará que Estados Unidos impuso aranceles a México para abordar la crisis de fentanilo en nuestra nación, la cual fue causada, en parte, por el fracaso de México para detener a los cárteles, que están conformados por las personas más despreciables que han caminado por la Tierra, y están inundando nuestro país de estas drogas. “México ha estado ayudándome a asegurar la frontera, PERO, lo que México ha hecho no es suficiente. México aún no ha detenido a los cárteles que intentan convertir a toda América del Norte en un patio de recreo del narcotráfico. Obviamente, ¡no puedo permitir que eso ocurra! “A partir del 1 de agosto de 2025, cobraremos a México un arancel de 30 por ciento sobre productos mexicanos enviados a Estados Unidos, separado de todos los aranceles sectoriales. Los productos transbordados para evadir el arancel más alto estarán sujetos a ese mismo arancel. Como usted sabe, no habrá arancel si México, o las empresas dentro de su país, deciden construir o fabricar productos dentro de Estados Unidos y, de hecho, haremos todo lo posible para que obtengan aprobaciones de manera rápida, profesional y rutinaria; en otras palabras, en cuestión de semanas. “Si por alguna razón usted decide aumentar sus aranceles, entonces, cualquiera que sea la cifra que elija aumentar, se añadirá al 30 por ciento que cobramos”. Es parte del mensaje que le envió Donald Trump a Claudia Sheinbaum, el 11, y que reprodujo en sus redes sociales.

2. Al parecer, no han valido de mucho las idas y venidas del secretario de Economía a Washington. Pero, tenemos de aquí al 1 de agosto. Tiempo para obtener ventajas. ¿Para quién?

3. Sólo ganar tiempo.

“La nueva amenaza del presidente Donald Trump de aplicar un arancel a las importaciones mexicanas prueba que la decisión de la presidenta Claudia Sheinbaum de acceder a las demandas de su homólogo le ha rendido pocos frutos, consideró The Wall Street Journal.

“En una nota publicada la tarde del 12, aseguró que Sheinbaum ha fallado en lograr un trato preferencial para México en sus negociaciones comerciales, a pesar de haber cedido en temas como el traslado de 29 capos del narcotráfico en febrero y el envío de fuerzas de seguridad a la frontera con EU. Al inicio —afirma WSJ— Sheinbaum obtuvo amplio reconocimiento nacional e internacional por su hábil manejo del presidente Trump. La izquierdista evitó la pelea en sus llamadas telefónicas y accedió a las demandas de EU para que su gobierno intensificara la lucha contra los poderosos cárteles de la droga. Hasta ahora tiene pocos resultados que mostrar. Su gobierno no ha podido desactivar la amenaza estadounidense de fuertes aranceles, en gran parte debido a la fijación de la Casa Blanca sobre si México puede enfrentar a arraigados cárteles que abastecen de fentanilo y otras drogas ilícitas al voraz mercado de EU”, dijo el diario (Reforma, 13/7/2025).

4. Unas horas antes de que venciera el plazo fatídico del 1, Claudia Sheinbaum se mantenía optimista de alcanzar un buen acuerdo con EUT (Estados Unidos Trumpianos). Si es necesario, vamos a hablar con él, dijo en la mañanera del 29. Y es que, “agotadas las negociaciones en el plano económico [con un secretario Ebrard viajero frecuente a Washington en las recientes semanas], Sheinbaum sostuvo que, si la situación lo requiere, ella misma conversará con el presidente Trump. “La presidenta Sheinbaum reiteró su confianza en alcanzar un buen acuerdo con Estados Unidos antes de la entrada en vigor de los aranceles de 30 por ciento a productos mexicanos, al mismo tiempo que afirmó que su equipo económico analiza a diario el posible impacto de estas medidas y las alternativas de respuesta de México.” Confió: “Esperamos que pueda haber un buen acuerdo por la relación que estamos teniendo. No queremos adelantar nada porque todavía no hay nada concreto, pero estamos trabajando en esto todos” (La Jornada, 30/7/2025).

3

### 1. Otro negocio.

La embajada de Estados Unidos en México afirmó, el 23, que los cárteles del narcotráfico controlan el huachicol fiscal y envían crudo robado en territorio mexicano a Texas, donde es refinado para ser devuelto a través de las aduanas como combustible aparentemente legal, hasta llegar a los consumidores. “Mediante un video publicado en la red X, la representación diplomática explicó que este mecanismo constituye una forma sofisticada de evasión fiscal que beneficia directamente a los cárteles, los cuales han encontrado en el robo y la comercialización ilegal de hidrocarburos una fuente multimillonaria de ingresos. El proceso, según la embajada, se inicia con el robo y traslado del crudo por parte de los cárteles, que lo transportan a Texas mediante camiones o ductos. Posteriormente, ‘intermediarios cómplices lo legalizan y lo venden a refinerías en EU’. Una vez refinado, el combustible ‘se exporta de regreso a México, oculto o mal etiquetado’ y logra ingresar al país gracias al uso de documentos falsificados y empresas fachada. ¿Quién se beneficia? El crimen organizado, para quienes representa una industria multimillonaria. Muchos consumidores lo compran sin saber su origen. Detrás de cada litro ilegal hay evasión fiscal, corrupción y violencia financiada”, señala la embajada de EU en México, que agregó que Estados Unidos y México trabajan de manera coordinada para frenar estas actividades”.

2. “A finales de junio, se desarticuló una de las principales organizaciones criminales dedicadas al robo y venta ilícita de hidrocarburos, con el arresto de 32 personas y el aseguramiento de inmuebles, contenedores, vehículos, armas de fuego y dinero en efectivo; el 8 de julio fueron incautados 129 carrotanques con 15 millones de litros de combustibles, y en cinco meses la Agencia Nacional de Aduanas confiscó alrededor de 50 millones de litros de diésel que los grupos delictivos pretendieron introducir al país por diversos medios” (La Jornada, 24/7/2025).

3. La Rayuela de La Jornada, lanza “sólo una pregunta para la embajada de Estados Unidos: ¿cómo se llaman las empresas de su país que refinan el ilegal huachicol?”

4. La respuesta la encontramos en el libro de Jesús Esquivel Los cárteles gringos (Grijalbo). Durante más de medio siglo, desde que se declaró la guerra contra las drogas en EU (1973), se culpó a otros de la muerte por sobredosis, principalmente, de miles de jóvenes estadounidenses. Hasta que el presidente Trump declaró a los cárteles de la droga como organizaciones terroristas internacionales.

Nunca se consideró como un asunto de educación, de salud pública, por la creación de adictos creados por la industria farmacéutica. Actualmente, con la aparición del fentanilo, la muerte oficial por sobredosis es de 300 personas cada día —hasta el 90 por ciento, personas blancas—, pero pudiera ser el doble. Los cárteles mexicanos son verdaderas estructuras transnacionales,

---

*Los cárteles mexicanos son verdaderas estructuras transnacionales, con presencia en más de cien países, comenzando por el vecino del norte. Uno de los misterios develados por Esquivel es que EU admite que perdió la guerra contra las drogas y la actividad, ya, de cárteles gringos.*

---

con presencia en más de cien países, comenzando por el vecino del norte. Uno de los misterios develados por Esquivel es que EU admite que perdió la guerra contra las drogas y la actividad, ya, de cárteles gringos.

5. “En el combate huachicol fiscal ¡vamos a llegar hasta las últimas consecuencias!, aseguró la presidenta Sheinbaum, el 24, al tiempo que reconoció que el gobierno de Estados Unidos haya admitido que existe una red que involucra a refinerías de su país en ese delito”. Explicó que hay dos tipos de huachicol fiscal: 1) cuando se trata de importar combustibles como si fueran otros productos para pagar menos impuestos, y 2) usar facturas falsas. Dijo: “Si hay combustible importado, que paguen los impuestos que deben pagar y que sepamos a qué gasolinería va a ir. Vamos a poner orden” (La Jornada, 25/7/2025).

4

### Avatares de la economía.

1. ¿Estamos condenados a la dependencia eterna con EU? Es talacha de imaginación geopolítica de parte de nuestros diplomáticos.

2. Manita de puerco del Tío Sam.

“La Red de Control de Delitos Financieros (FinCEN) del Departamento del Tesoro aplazó 45 días la entrada en vigor de sanciones contra CIBanco, Intercam y Vector Casa de Bolsa, instituciones señaladas por EU de facilitar el lavado de dinero para los cárteles de la droga y penalizadas bajo la Ley de Erradicación del Fentanilo y Disuasión de Narcóticos. ‘Esta extensión refleja que el gobierno de México ha tomado medidas adicionales para abordar las preocupaciones planteadas en las órdenes del FinCEN, incluyendo asumir la administración temporal de las instituciones afectadas para promover el cumplimiento regulatorio y la prevención del financiamiento ilícito’, expuso el Tesoro en un comunicado.

“El 25 de junio, el Tesoro acusó a CIBanco, Intercam y Vector de ser facilitadores de lavado de dinero de los cárteles de la droga, por un monto de al menos de 46 millones 591 mil dólares, y dio 21 días a los bancos estadounidenses para cortar cualquier transferencia de fondos que involucre a estas instituciones financieras, plazo que se cumpliría el 21 de julio, a partir de que la orden se publicó en el Registro Federal. Y ahora, el plazo

se extiende hasta el 4 de septiembre” (La Jornada, 10/7/2025). ¿Y el chaca-chaca en el sistema financiero de EU? Léase el libro de Jesús Esquivel Los cárteles gringos.

2. “El gobierno de México anunció que en breve se afinarán los detalles para poner en marcha el acuerdo que sustituirá el Diálogo de Alto Nivel, programado con la anterior administración demócrata (2021-2025), luego de la charla telefónica realizada recientemente por el canciller mexicano Juan Ramón de la Fuente y el secretario de Estado del vecino país, Marco Rubio. “En ese sentido, el 9, la presidenta Claudia Sheinbaum confirmó que México y Estados Unidos iniciarán esta semana conversaciones formales con miras a un mutuo beneficio para concretar un acuerdo global en materia de seguridad, migración y comercio” (El Independiente, 10/7/2025). En este esquema, ¿dónde queda el T-MEC?

3. El T-MEC está desfondado, según José Romero, director del Centro de Investigación y Docencia Económica, CIDE (La Jornada, 14/7/2025).

4. El 12, Donald Trump anuncia, desde la Casa Blanca, la aplicación de 30 por ciento de aranceles a México y a la Unión Europea.

La primera reacción de México, en voz del canciller Marcelo Ebrard, es que es un trato injusto.

5. La aplicación de ese impuesto arancelario le permitió recaudar en junio más de 100 mil millones de dólares, con lo que generó un superávit fiscal de 27 mil millones de dólares, de acuerdo con cifras del Departamento del Tesoro, según Enrique Galván Ochoa (La Jornada, 14/7/2025).

6. Guerra de nervios.

En la mañana del 11, la presidenta Sheinbaum afirma: “Ya tenemos experiencia en este tema. Es muy probable que Trump nunca llegue a cumplir su amenaza, como ha sucedido en otras ocasiones, pero produce un efecto de inquietud en los negocios. Una delegación de funcionarios mexicanos se encuentra en Washington negociando con representantes del gobierno mexicano, no sólo el tema arancelario, sino también migración, aduanas, seguridad y narcotráfico”. Diría Fox: la whole enchilada.

7. En la mañana del 14, CS vuelve sobre el tema:

“Hay un acuerdo prácticamente ya terminado con el gobierno de Estados Unidos, coordinado por el Departamento de Estado en los temas de seguridad. Queda clara la soberanía, queda clara la territorialidad de cada uno de nosotros y se establecen esquemas de coordinación y colaboración. Es un acuerdo que está prácticamente terminado”, reitera (El Independiente, 14/7/2025).

8. Empero, este acuerdo con EU “es un gesto simbólico, sin perspectivas de resultados ni avances concretos. Esa respuesta no sólo fracasa en el plano diplomático; también evidencia la fragilidad de un modelo que, durante décadas apostó por una integración subordinada” (La Jornada, 14/7/2025).

9. “Según la Secretaría de Economía, el 87 por ciento de las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos se realizan bajo el T-MEC. Si éstas continúan exentas, el impacto afectaría únicamente al 13 por ciento restante. Cabe señalar que estos productos ya tienen un arancel de 25 por ciento desde marzo, cuando se establecieron aranceles punitivos para México y Canadá. “Si el arancel es universal, sería equivalente a una bomba nuclear, dado que implicaría pasare del cero al 30 por ciento en 87 por ciento de los productos importados”, dice Enrique Quintana (El Financiero, 14/7/2025).

10. Jitomatazo.

El 14, la administración Trump impone un arancel de 17.09 al jitomate mexicano, que 94 por ciento se dirige al mercado de Estados Unidos.

11. El 15 NYT califica de estrategia de quita y pon a la política arancelaria trumpiana.

12. “Los aranceles establecidos contra Canadá de 35 por ciento y de 30 por ciento a México, encaminados a reducir el déficit de comercio exterior de EU e impulsar su crecimiento, no son sostenibles dada la gran integración industrial existente entre los tres países, por lo que más temprano que tarde los reducirá, por lo que México no debe ceder (más) a las condiciones que EU quiere imponer en su favor en las negociaciones comerciales que se están teniendo con ellos”, dice Arturo Huerta (La Jornada de Oriente, 15/7/2025).

13. En términos boxísticos, la estilista Claudia Sheinbaum, arrinconada por un marrullero Donald Trump, fue obligada a fajarse.

5

#### Trumpadas.

1. El 8, el presidente Donald Trump anuncia la imposición de 50 por ciento a las importaciones de cobre.

---

*En ese sentido, el 9, la presidenta Claudia Sheinbaum confirmó que México y Estados Unidos iniciarán esta semana conversaciones formales con miras a un mutuo beneficio para concretar un acuerdo global en materia de seguridad, migración y comercio.*

---

2. Estados Unidos tiene un superávit comercial con Brasil, que podría convertirse en déficit. De paso, consolidaría las relaciones comerciales de Brasil con China. Por una cuestión de política interna... de Brasil – la detención del expresidente Jair Bolsonaro, Estados Unidos impone un arancel de 50 por ciento a las exportaciones brasileñas, que reaccionaría con un arancel paralelo. No queremos un emperador, le responde el presidente brasileño a Trump, quien amenaza en aplicar un arancel recíproco. Lula no tiene la cabeza fría de Claudia Sheinbaum.

3. “El gobierno de México anunció que en breve se afinarán los detalles para poner en marcha el acuerdo que sustituirá el Diálogo de Alto Nivel, programado con la anterior administración demócrata (2021-2025), luego de la charla telefónica realizada recientemente por el canciller mexicano Juan Ramón de la Fuente y el secretario de Estado del vecino país, Marco Rubio. “En ese sentido, el 9, la presidenta Claudia Sheinbaum confirmó que México y Estados Unidos iniciarán esta semana conversaciones formales con miras a un mutuo beneficio para concretar un acuerdo global en materia de seguridad, migración y comercio” (El Independiente, 10/7/2025). En este esquema, ¿dónde queda el T-MEC?

4. Ya murió el primer inmigrante por las redadas.

“La Secretaría de Relaciones Exteriores del gobierno de México confirmó, el 12, el fallecimiento de un trabajador agrícola mexicano, identificado como Jaime Alanís García, de 56 años quien resultó gravemente lesionado tras una redada del Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés), en una granja de cannabis al sur de California. El inmigrante mexicano sufrió una caída de más de nueve metros desde el techo de un invernadero mientras intentaba huir de los agentes migratorios durante el caótico operativo federal. Alanís García, originario de Zinapécuaro, Michoacán, murió en el Centro Médico del condado de Ventura” (teleSUR, 13/7/2025).

5. ¿Cómo detener a un cocodrilo enojado? La paciencia de la presidenta Sheinbaum en su límite”, afirma Enrique Galván Ochoa (La Jornada, 8/7/2025). 

# EL MARTILLO DE BATMAN

Por Constantino von Hoffmeister

*\*Batman como soberano y cifra, como afirma Nietzsche y posterga Derrida*

La soberanía, en el cosmos nietzscheano, comienza donde el hombre se despoja de sus valores prestados e inscribe sus propias leyes en el vacío. Es el acto de afirmación: el superhombre (Übermensch) como aquel que desea no solo la existencia sino el eterno retorno de esa existencia, con todos sus horrores y glorias intactos.

Batman, de vigilia en la noche terminal de Gotham, ha sido leído como una figura de tal afirmación: un hombre que, herido por la pérdida, creó un código que no toma prestado de lugares comunes democráticos o mandamientos divinos sino más bien del horno de la voluntad personal. "Lo que no me mata me hace más fuerte", declara Nietzsche, y Batman, que no murió en el Callejón del Crimen, se vuelve más fuerte al elegir permanecer en ese callejón simbólicamente, noche tras noche.

Su cruzada no es una reacción sino una transvaloración. No espera que llegue la justicia; se convierte en justicia. La máscara es su martillo y Gotham su yunque.

Sin embargo, esta lectura flaquea bajo el peso de su propia claridad metafísica. Entra Jaques Derrida, el deconstructor francés, quien revela que el suelo mismo en el que se basa la soberanía de Batman está plagado de *différance*.

El código que Batman reclama como interno ya está contaminado por significantes externos a él: su recuerdo de sus padres, su formación cultural, su silencio ante la tumba. Estos son textos, no esencias. La ley que se niega a romper (no matar) no es autogenerada sino heredada, invertida y luego repudiada.

Es el rastro del padre, el fantasma de una ley moral que no puede ser expulsada por completo. En esto, Batman se convierte no en un soberano sino en un escritorzuelo en los márgenes de la soberanía, reescribiendo siempre la misma frase de diferentes maneras. Su negativa a matar al Joker no es poder; es demora. La soberanía se convierte en aplazamiento.

La afirmación de Nietzsche exige la creación de significado ex nihilo, a través de la voluntad que no tiembla ante el caos. En su Zarathustra, encontramos la línea: "El hombre es una cuerda tendida entre el animal y el superhombre, una cuerda sobre un abismo". Batman se balancea en esta cuerda, pero nunca la cruza. ¿Por qué?

Porque Gotham mismo es el abismo que tira, refracta y multiplica el significado en indecidibilidad. Batman no puede ir más allá porque está constituido por él. Cada golpe que lanza es a la vez afirmación y borrado. Derrida diría que Batman difiere de sí mismo; es el Batman que venga y también el Batman que preserva, que permite que sus enemigos vivan, perpetuando así el ciclo de violencia que dice trascender.



No hay una presencia completa en la justicia de Batman, solo repetición espectral. Cada vez que la Bat-Señal ilumina el cielo, señala tanto el dominio de Batman como su aplazamiento.

En el marco nietzscheano, Batman es soberano porque crea valores. En el marco derrideano, es una cifra porque esos valores nunca se estabilizan; se deconstruyen. La soberanía es una máscara que Batman usa, pero la máscara se resbala. Lo que se revela debajo no es un rostro, sino otra máscara, en una regresión infinita. El Batman nietzscheano afirma su destino, incluso si lo condena. El Batman derrideano lee su destino como texto, nunca completamente legible, siempre deslizándose hacia futuras interpretaciones.

La soberanía, entonces, no es ni martillo ni ley, sino una representación escenificada entre la voluntad y la palabra. Batman se convierte en la cifra perfecta: un signo que significa autoridad al tiempo que expone su incompletitud estructural. Entre el martillo y la huella: se mueve, y en ese movimiento la cuestión de la soberanía permanece abierta, inacabada y violentamente viva. (20 de julio 2025). [Fuente:

<https://n9.cl/ocnojx>. 

# EUROPA ESTÁ APRENDIENDO A AMAR AL "GRAN HERMANO"

*\*La doctrina del doblepensar.*

Por Constantino von Hoffmeister

Una característica peculiar de esta época es que las personas más inteligentes suelen ser las más incapaces de ver las contradicciones que rigen sus vidas. El ciudadano europeo de 2025 no vive bajo una tiranía en el sentido tradicional. Posee cuentas bancarias, pasaportes y acceso a internet. Puede viajar libremente, votar regularmente y expresar sus opiniones dentro de los límites establecidos. Sin embargo, es precisamente dentro de estos límites donde se revela su falta de libertad. Pues cree ser libre, aun cuando todos los mecanismos de su civilización están diseñados para condicionar su comportamiento, limitar su vocabulario y desalentar su pensamiento.

Éste es el triunfo del doblepensar. El doblepensar, bien entendido, no es mera hipocresía. No es mentir, ni siquiera saber que se miente. Es la capacidad cultivada de creer dos cosas contradictorias simultáneamente, y creer ambas con la misma convicción. Es decir: «Apoyo la libertad de expresión» y querer decir: «Apoyo la regulación del discurso que considero perjudicial». Es afirmar: «No hay ideas prohibidas» y añadir: «Excepto aquellas ideas que desafían el consenso moral». La función del doblepensar no es engañar, sino estabilizar. En un mundo inestable, la mentira que todos creen resulta más reconfortante que la verdad que desbarata la narrativa. La Europa de hoy se rige por el consenso, no por la coerción. Los regímenes de posguerra se construyeron no sobre la base de la lealtad a una bandera o una corona, sino sobre la fidelidad a una idea: que la democracia liberal, protegida por instituciones supranacionales y garantías burocráticas, debe prevalecer contra las fuerzas del nacionalismo, la tradición o el escepticismo. Cuestionar la idea de posguerra no es traición en términos legales; es herejía en términos culturales. Y la herejía en una era secular no se castiga con la hoguera, sino con la exclusión, la marginación y, cuando es necesario, el enjuiciamiento. Los castigos son burocráticos. El resultado es la conformidad. En ningún ámbito es más visible el doble pensamiento que en la gestión de la libertad de expresión. La Carta Europea de Derechos Fundamentales garantiza la libertad de expresión; sin embargo, todos los grandes Estados europeos mantienen excepciones legales tan amplias que se tragan la regla. En Alemania, el artículo 130 del Código Penal tipifica como delito la incitación al pueblo, un término lo suficientemente flexible como para aplicarse a un tuit, un panfleto o un argumento histórico. En Francia, la Ley Gayssot prohíbe la negación de ciertos acontecimientos históricos, pero no de otros, creando una jerarquía de la memoria impuesta por el poder judicial. En el Reino Unido, existen los "incidentes de odio no delictivos": registros en el historial de un ciudadano por declaraciones que no infringen ninguna ley, pero sí una política. Y en toda la UE, la Ley de Servicios Digitales ahora faculta a las plataformas para eliminar el discurso marcado como peligroso por "expertos de confianza". Estos expertos son nombrados, no elegidos. Hablan el lenguaje de la integridad, la resiliencia y la seguridad. Nadie pregunta quién los formó, quién los financia ni quién define las categorías que aplican. Éste es el método de la censura moderna: externalizar el control, evitar las huellas dactilares y negar que el control exista en absoluto. Quien practica el doblepensar acepta esta contradicción porque la cree necesaria. Cree que la libertad de expresión debe ser controlada. Cree que la desinformación es peligrosa y que la disidencia es esencial. Cree que la democracia requiere debate y que ciertos temas nunca deben debatirse. Cree en todo esto no por ser estúpido, sino porque está entrenado. Ha aprendido a obedecer con la dignidad de un voluntario. Lo que separa al europeo de hoy del sujeto de una tiranía pasada no es el nivel de represión, sino la internalización del régimen. En 1984, Winston temía a la Policía del Pensamiento; en Bruselas, Berlín y París, el ciudadano se convierte en la Policía del Pensamiento. Marca publicaciones, denuncia a colegas y corrige a sus propios hijos. Lo hace no por miedo, sino por una supuesta "virtud". Cree que suprimir la idea peligrosa es preservar la buena sociedad. Ha aprendido la lección de que la libertad es una carga que mejor soportan quienes tienen opiniones correctas. Los demás deben ser guiados con discreción, firmeza y, si es necesario, legalmente.

Esto no es despotismo a la antigua usanza, pero la forma resulta familiar. El toque a la puerta sigue siendo temprano, antes del café, cuando el pasillo está en silencio y las cortinas están corridas. Policías con chalecos antibalas, portando órdenes emitidas en nombre de la "tolerancia", entran en los apartamentos para incautar portátiles, teléfonos y libretas. Buscan memes, mensajes y asociaciones. Nadie desaparece, exactamente. Son procesados, fotografiados y liberados con restricciones, o retenidos para juicio bajo códigos destinados a "proteger la democracia". El lenguaje es suave: "estándares comunitarios", "combatir el extremismo", "garantizar la cohesión social". Los mecanismos son limpios: informes algorítmicos, indicadores de Control de Redes y registros de vigilancia de plataformas transnacionales. El alma del régimen es gerencial e higiénica. La máscara sonríe. Bajo ella, la voluntad de uniformidad se mueve con silenciosa precisión. El delito de pensamiento, en su forma europea moderna, viste una toga legal y habla con inflexión académica. El ciudadano está condicionado a decir: "Esto es libertad". El doblepensar no es solo un síntoma. Es el sistema. Cuantas más contradicciones absorbe, más fuerte se fortalece. Una sociedad que alaba el pluralismo y exige uniformidad, que celebra la rebelión y castiga la disidencia, que promueve la tolerancia y persigue la blasfemia, no fracasa desde dentro. Se calcifica. Olvida cómo cuestionar porque olvida cuáles eran las preguntas. Cree en la línea del Partido no porque sea verdadera, sino porque la alternativa implicaría pensar en solitario. No es probable que el futuro de Europa se base en botas militares y alambre de púas. Es más probable que se base en cronogramas moderados, debates supervisados y pensamiento seleccionado. El ciudadano hablará libremente, siempre que diga lo correcto. Pensará críticamente, siempre que no haga preguntas prohibidas. Vivirá en libertad, siempre que crea que la libertad significa obediencia. Y cuando ya no recuerde cómo era ser libre, no lo extrañará. Ese es el triunfo final del doblepensar. (25 de julio 2025). [Fuente: <https://n9.cl/lxw4l>].



Centro de  
**GEOPOLÍTICA**  
**EN MÉXICO**

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

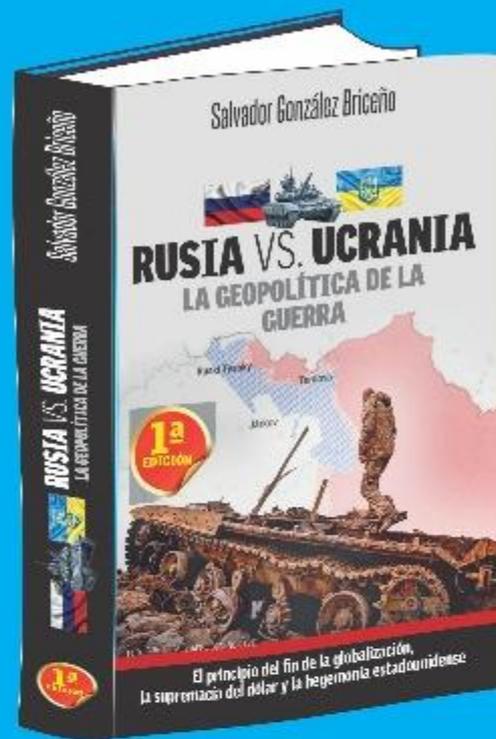
## QUIÉN AMENAZA



# Autor del Libro: Salvador González Briceño



## Presentación



Presentan

Maestro de Ceremonias. Máximo Martínez Rosas.

MODERADORES

Doctor Enrique Galván Ortiz

Maestro en Oratoria Abelardo Nieto Barcena

Lic. Meteorólogo Militar Jorge Arturo de Casso Cerda Mozart  
y el Autor

Museo del Telégrafo Tacuba 8 Col. Centro  
sábado 9 de agosto a las 3 de la tarde

## Entrada Libre

